

УДК 347.922.62

Дискуссионные вопросы предъявления прокурором гражданского иска в уголовном процессе в защиту интересов государства

Боков Дмитрий Константинович

Аспирант,

Академия Генеральной прокуратуры РФ,
123022, Россия, Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15;

e-mail: dimbok@mail.ru

Аннотация

В статье обращается внимание на дискуссионные моменты предъявления прокурором гражданского иска в уголовном процессе в защиту интересов государства, а именно на способ восстановления нарушенного материального права, возможность регрессных требований, процедуру отказа от иска.

Ключевые слова

Гражданский иск, прокурор, интересы государства, защита, предъявление.

Введение

Важным для разрешения гражданского иска в уголовном деле является вопрос о способе восстановления нарушенных преступлением прав: это влияет на эффективность защиты интересов государства, потерпевшего от преступлений, а также на возможность реального исполнения приговоров.

Резервом повышения эффективности защиты имущественных прав по-

терпевших является использование в уголовном судопроизводстве при решении гражданских исков такого способа возмещения причиненного преступлением ущерба, как возмещение ущерба в натуральной форме, путем присуждения гражданского ответчика к совершению определенных действий, направленных на восстановление нарушенного права гражданского истца¹.

1 Грицай О. В. Некоторые аспекты разрешения гражданского иска в уголовном

Способы восстановления нарушенного материального права

В ряде случаев гражданское законодательство специально устанавливает, какой способ возмещения вреда вправе использовать истец. Так, компенсация морального вреда и возмещение вреда жизни и здоровью потерпевшим в силу прямого указания закона осуществляется в денежной форме (ст. 1085, 1092, 1101 ГК РФ). Поэтому возмещение вреда в натуральной форме возможно только при причинении ущерба имуществу или имущественным правам.

Для прокуроров при защите интересов государства в уголовном процессе представляется возможным прибегать к использованию натуральной формы возмещения вреда при необходимости воспитательного воздействия на причинителя вреда. В ряде случаев данный подход представляется полностью оправданным, например, при возмещении вреда по некоторым экологическим преступлениям. Так, при совершении преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, пропорциональная причиненному ущербу посадка гражданским ответчиком новых лесных

насаждений имела бы сильное воспитательное и превентивное значение. Но реальность исполнения зависит от отношения гражданского ответчика к предложенной форме возмещения вреда.

Подобное решение вопроса должно носить единичный характер и применяться, как правило, по резонансным для общества уголовным делам. Это обусловлено существенным повышением требований к прокурорам, поскольку именно прокурор в таком случае выступал бы инициатором применения данной формы возмещения вреда. Только реальное возмещение причиненного вреда привело бы к реализации указанных целей, в противном же случае применение данной формы невозможно принципиально.

Регрессные иски

Некоторые авторы полагают, что предъявление в уголовном процессе регрессных исков невозможно, так как в их основе лежат обязательства, имеющие собственное фактическое основание — платеж по обязательству из причинения вреда². Другие ученые, исходя из юридико-технических удобств и экономических выгод соединенного

судопроизводстве // Российский судья. — 2008. — № 7. — С. 19.

2 Мазалов А. Г. Гражданский иск в уголовном процессе. — М., 1977. — С. 73.

процесса, находят предъявление и разрешение регрессных исков совместно с уголовным делом не только целесообразным, но и допустимым³.

Представляется возможным предоставить прокурору право предъявления регрессных исков в рамках уголовного дела в защиту интересов государства. Данное предложение не будет нарушать принцип равноправия сторон, так как в этом случае прокурор представляет интересы не стороны обвинения, а общественные (государственные) интересы.

Важно отметить, что при рассмотрении и разрешении регрессных требований (исков) суду необходимо устанавливать не одну, а две системы фактических и правовых оснований по возмещению материального ущерба: непосредственную и опосредованную (регрессную), исследовать правовые отношения, возникающие не только между причинителем вреда (подсудимым) и потерпевшими лицами, но и между потерпевшими и третьими лицами, компенсировавшими полностью или частично нанесенный преступлением материальный ущерб. Все это, безусловно, усложняет и в определенной степе-

ни отвлекает суд от решения основного вопроса уголовного процесса — виновности или невиновности обвиняемого в совершении преступления.

Представляется, что указанные трудности преодолимы, и такие иски не усложнят уголовное судопроизводство до степени невозможности реализовывать свое назначение. Подтверждением этому служит советская практика рассмотрения в уголовном процессе регрессных исков совместно с делами о хулиганстве⁴. Кроме того, гарантией, что регрессные иски прокурора в уголовном деле не послужат обузой для вынесения итогового судебного решения, будет являться активная позиция прокурора при реализации представленного ему полномочия.

Применение на практике указанного нововведения позволит своевременно разрешать имущественные требования государства, устраним двойное судопроизводство, частично снизит нагрузку на прокуроров, участвующих в гражданском процессе, сконцентрирует внимание государственных обвинителей на необходимости максимального содействия суду при разрешении гражданского иска прокурора в уголовном деле в защиту интересов государства.

3 Александров С. А. Разрешение гражданского иска в уголовном процессе. — Горький, 1978. — С. 11.

4 Ведомости Верховного Совета СССР. — 1966. — № 30. — С. 588.

Иски в защиту интересов государства

Также предлагается еще одна новелла — прокурор может предъявить гражданский иск в рамках уголовного дела, если установить конкретного потерпевшего не представляется возможным. К примеру, кассир в общественном пункте питания регулярно обсчитывает посетителей, тем самым совершая продолжаемое преступление. В данном случае факт хищения очевиден, но установить лиц, которые на законных основаниях могли бы предъявить исковые требования, практически невозможно.

Подобных преступлений совершается не так много, однако представляется, что для прокурора это является дополнительным основанием для заявления гражданского иска в уголовном процессе в защиту интересов государства. Подобное процессуальное поведение допустимо для прокурора в силу того, что ч. 3 ст. 44 УПК РФ предоставляет прокурору право предъявлять гражданский иск в уголовном деле в защиту лиц, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы.

Представляется, что незнание лица, подвергнувшегося преступному посягательству, о данном факте, а также

обстоятельстве причинения ему имущественного вреда, подпадает под формулировку законодателя об иных причинах, по которым лицо, понесшее вред, не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы, а прокурор, в свою очередь, наделяется правом предъявления гражданского иска в уголовном процессе. Приведенный пример будет являться иском в защиту интересов государства лишь в силу того, что денежные средства, либо иное имущество, предполагаются к взысканию с гражданского ответчика в пользу государственного бюджета Российской Федерации, при этом мы признаем, что иных оснований считать подобный иск иском в защиту интересов государства не имеется.

Возможная критика о том, что реализация данного предложения повлечет за собой снижение качества работы прокурора и органов расследования по поиску потерпевшей стороны, заранее представляется несостоятельной, поскольку полномочия суда, предусмотренные ст. 237 УПК РФ, будут для прокурора «дамокловым мечом».

Уголовно-процессуальный кодекс в ч. 3 ст. 44 закрепляет, что прокурор вправе предъявить гражданский иск в уголовном деле в защиту интересов государства; вместе с тем что понимается под государством — за-

кон не указывает. Представляется, что понятие государства, применимое в уголовно-процессуальных отношениях, требует установления конкретных границ. На актуальность данного вопроса указывает и судебная практика⁵.

Не знает единого подхода и практика самих прокуроров по предъявлению исков в защиту интересов государства, так, в исковом заявлении прокурора по уголовному делу №1-14-27-503/096 объединены интересы федерального бюджета и бюджета Ставропольского края.

Представляется необходимым закрепить в п. 6.1 ст. 5 УПК РФ, что под государством понимается Российская Федерация, субъекты Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования.

Выводы

В результате автор приходит к следующим выводам: реальное возме-

щение причиненного вреда привело бы к реализации целей имела бы сильное воспитательное и превентивное значение, однако такое решение вопроса должно носить единичный характер и применяться, как правило, по резонансным для общества уголовным делам. Также автор считает возможным предоставить прокурору право предъявления регрессных исков в рамках уголовного дела в защиту интересов государства, однако существуем множество нюансов, которые усложняют и в определенной степени отвлекают суд от решения основного вопроса уголовного процесса — виновности или невиновности обвиняемого в совершении преступления.

Кроме того, автор считает, что прокурор может предъявить гражданский иск в рамках уголовного дела, если установить конкретного потерпевшего невозможно. В заключение автор поднимает вопрос о необходимости введения понятия государства, применимого в уголовно процессуальных отношениях.

Применение на практике указанных нововведения позволит своевременно разрешать имущественные требования государства, устранил двойное судопроизводство, частично снизит нагрузку на прокуроров, участвующих в гражданском процессе, сконцентрирует внимание государственных обвините-

5 Судебная практика по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия за I полугодие 2002 г. П. 6 // Бюллетень Верховного Суда Республики Карелия. — 2002. — № 7.

6 Архив Новоселицкого районного суда Ставропольского края.

лей на необходимости максимального содействия суду при разрешении гражданского иска прокурора в уголовном деле в защиту интересов государства, а также позволит повысить уровень уголовного судопроизводства и защиты интересов государства.

Библиография

1. Александров С. А. Разрешение гражданского иска в уголовном процессе. — Горький, 1978. — 64 с.
2. Архив Новоселицкого районного суда Ставропольского края.
3. Ведомости Верховного Совета СССР. — 1966. — № 30.
4. Грицай О. В. Некоторые аспекты разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Российский судья. — 2008. — № 7. — С. 18–23.
5. Мазалов А. Г. Гражданский иск в уголовном процессе. — М., 1977. — 176 с.
6. Судебная практика по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия за I полугодие 2002 г. П. 6 // Бюллетень Верховного Суда Республики Карелия. — 2002. — № 7.

The discussion questions of the Prosecutor bringing a civil action in the criminal process to protect state interests

Bokov Dmitrii Konstantinovich

Postgraduate student,
Academy of the State Office of Public Prosecutor of the Russian Federation,
P.O. Box 123022, Zvenigorod 2nd Street., 15, Moscow, Russia;
e-mail: dimbok@mail.ru

Abstract

In the study author is questioning about how to restore the violated rights of crime as it affects the effectiveness of the protection of the institute of the state, a victim of crime, as well as the possibility of a real execution of sentences. The subject of the paper is the presentation of controversial issues – the prosecutor's civil action in criminal

proceedings in defense of the interests of the state properties, in particular, a way to restore the violated rights of the material, the possibility of recourse, the procedure for rejection of the claim. As a result, the author comes to the following conclusions: real compensation for the damage would lead to achieving the goals would have a strong recollection and preventive value, but such a solution should be of a single character, and be applied as a rule, in response to society as for criminal cases. The author also considers it possible to give the prosecutor the right of redress in the criminal case to protect the interests of a state, however, exist a lot of nuances that make it difficult and, to some degree, distract the court from the solution of the fundamental question of the criminal process – culpability or innocence of a person accused of committing a crime.

The author also believes that the prosecutor may bring a civil action into a criminal case, if it is not possible to set a specific victim. In conclusion, the author raises the question of the necessity of introducing the concept of the state applicable to criminal proceedings relationship.

The practical application of these innovations will allow to resolve property claims of the state in time, also will eliminate the dual procedure, partially reduce the burden on prosecutors involved in the civil trial, state prosecutors will focus on the need for maximum assistance to the court to resolve a civil action the prosecutor in a criminal case to protect the interests of the state, and will increase the level of criminal justice and protect the interests of the state.

Keywords

Civil lawsuit, the prosecutor, the state's interests, protection, presentation.

References

1. Aleksandrov, S. A. (1978), *Resolution of civil action in criminal proceedings* [*Razreshenie grazhdanskogo iska v ugolovnom protsesse*], Gorkii, 64 p.
2. Archive of Novoselytsia District Court of the Stavropol territory [Arkhiv Novoselitskogo raionnogo suda Stavropol'skogo kraja].
3. *Bulletin of the Supreme Soviet of the USSR* [*Vedomosti Verkhovnogo Soveta SSSR*], No. 30, 1996.

4. Gritsai, O. V. (2008), "Some aspects of the resolution of civil proceedings in the criminal justice" ["Nekotorye aspekty razresheniya grazhdanskogo iska v ugovnom sudoproizvodstve"], *Rossiiskii sud'ya*, No. 7, pp. 18–23.
5. Mazalov, A. G. (1977), *Civil suit in criminal proceedings* [*Grazhdanskii isk v ugovnom protsesse*], Moscow, 176 p.
6. "Litigation in Criminal Cases of the Supreme Court of the Republic of Karelia for the 1-st half of 2002. P. 6" ["Sudebnaya praktika po ugovnym delam Verkhovnogo Suda Respubliki Kareliya za I polugodie 2002 g. P. 6"], *Bulletin of the Supreme Court of the Republic of Karelia*, No. 7, 2002.