

УДК 343.1

Участие специалиста в исследовании материалов уголовного дела

Будников Владимир Леонидович

Кандидат юридических наук, доцент,
Волгоградский государственный университет,
400062, Россия, Волгоград, пр-т Университетский, 100;
e-mail: aspekt 56@mail.ru

Аннотация

Закон предоставляет сторонам и суду возможность привлекать специалиста к оказанию им содействия в ознакомлении с материалами уголовного дела, который может в таких случаях выполнять роль технического помощника субъектов доказывания либо формировать по их поручению новый вид доказательства — заключение специалиста.

Ключевые слова

Уголовный процесс, материалы уголовного дела, доказательства, специалист.

Введение

В соответствии с ч. 1 ст. 58 УПК специалист может привлекаться к участию в процессуальных действиях для содействия в применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела. Субъектами привлечения специалиста в подобных случаях могут выступать стороны обвинения и

защиты, а также суд. А. Б. Соловьев и М. Е. Токарева, однако, полагают, что в «предусмотренных ч. 1 ст. 58 УПК РФ случаях защитник может заявить ходатайства о привлечении специалиста для участия в процессуальных действиях в целях содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств при исследовании материалов

уголовного дела»¹. На наш взгляд, подобное утверждение лишено достаточного нормативного обоснования, поскольку в п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК достаточно чётко указывается, что защитник имеет право привлекать специалиста в соответствии со ст. 58 УПК. Ни о каких ходатайствах перед следователем в приведённой правовой норме речи не идёт, а глагол «привлекать» в данном случае имеет явно выраженную императивную форму, что не допускает иного толкования.

В рассматриваемом нормативном положении точно не указано, какую именно функцию непосредственно осуществляет специалист в случае его привлечения к участию в процессуальных действиях: либо это только применение технических средств с целью оказания содействия субъектам доказывания в проводимом ими исследовании материалов уголовного дела, либо участие в этом исследовании с помощью применения технических средств и своих специальных знаний. Кроме того, закон не даёт и точного определения самих материалов уголовного дела, которые служат объектом специального исследования.

1 Соловьев А. Б., Токарева М. Е. Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России. — М., 2010. — С. 134.

Уголовное дело.

Материалы уголовного дела

Вначале об уголовном деле и об его материалах. В юридической литературе термин «уголовное дело» понимается в нескольких смысловых значениях. В. С. Зеленецкий и В. Ю. Кузьмина в связи с этим отмечают: «**В широком смысле** под уголовным делом понимается деятельность органа дознания, следователя, прокурора и суда по собиранию, исследованию и оценке доказательств, зафиксированная в установленном законом порядке в соответствующих процессуальных документах.

В узком же смысле уголовное дело — это совокупность собранных и соответствующим образом упорядоченных документов, фиксирующих факт, содержание и результаты производства доследственных, следственных и судебных действий, а также все иные относимые к данному производству материалы, отражающие обстоятельства, имеющие значение для установления истины»². В. В. Кальницкий и Н. П. Ефремова считают, что понятие «уголовное дело» многоаспектно, поскольку, во-первых,

2 Зеленецкий В. С., Кузьмина В. Ю. Технология восстановления (реконструкции) утраченных уголовных дел. — Харьков, 2002. — С. 17.

отождествляется с понятиями «материалы», «документы», во-вторых, используется в значении «производство», в-третьих, означает исследование события преступления, и т. д.³

А. А. Эксархопуло полагает, что к материалам уголовного дела закон (ч. 1 ст. 217 УПК) «относит не только все прошитые и пронумерованные в деле документы, но и вещественные доказательства, фотографии, аудио-, видео-записи, материалы киносъёмки и иные приложения к протоколам следственных действий»⁴.

Думается, применительно к положению, содержащемуся в ч. 1 ст. 58 УПК, под материалами уголовного дела следует понимать совокупность процессуальных документов, систематизированных и пронумерованных следователем и судом. В этом случае непосредственным предметом применения специальных знаний будут выступать именно материальные носители определённой информации, объединённые одним общим понятием — уголовное дело. Нужно также при этом иметь в виду, что в

уголовном судопроизводстве могут использоваться информационные носители, которые созданы «посредством использования электронно-технических средств фиксации, обработки и передачи информации»⁵. При этом в материалах уголовного дела такие документы должны быть продублированы на бумажных носителях, поскольку уголовное дело-производство отличается письменной формой. К тому же неперенным требованием выступает способность любого документа подвергаться проверке, в противном случае его нельзя использовать в доказывании.

Участие специалиста в исследовании материалов дела

Специалист не является самостоятельным субъектом доказывания, поэтому собственно исследование материалов уголовного дела вправе осуществлять только стороны обвинения и защиты, а также суд. Исследование при этом следует, очевидно, полагать как совокупность определённых действий по выяснению действительной сущности того или иного документа, особенностей его формирования и т. д.

3 См.: Кальницкий В. В., Ефремова Н. П., Восстановление утраченных уголовных дел. — М., 2000. — С. 20.

4 Эксархопуло А. А. Материалы уголовного дела как объект применения специальных знаний // Вестник криминалистики. — 2004. — Вып. 4 (12). — С. 16.

5 Вершинин А. П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде. — М., 2000. — С. 42.

А. А. Эксархопуло справедливо замечает: «Информационный потенциал материалов уголовного дела с точки зрения их специального исследования в действительности намного богаче и разнообразнее, нежели тот, с которым традиционно связывали возможности решения своих задач участники уголовного процесса»⁶.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 28 от 21 декабря 2010 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам», в п. 20 которого указал, что «специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами. Поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть проведена судебная экспертиза».

В данном случае необходимо иметь в виду, что закон называет вещественными доказательствами не собственно материалы уголовного дела, содержащие в себе сведения об их определённых признаках и свойствах, а лишь те материальные объекты, которые являлись орудиями преступления, предметом преступного посягательства,

⁶ Эксархопуло А. А. Материалы уголовного дела как объект применения специальных знаний // Вестник криминалистики. — 2004. — Вып. 4 (12). — С. 21.

сохранили на себе следы преступления, способны иным образом служить средством для установления обстоятельств уголовного дела, а также деньги, ценности и имущество, полученные в результате совершения преступления (ч. 1 ст. 81 УПК). «Здесь, — отмечают С. А. Шейфер и А. Ю. Кожемякин, — нет четкого определения таких предметов, однако общий признак следующий: если предметы могут служить установлению истины по делу, они, независимо от их вида, могут выступать в качестве вещественных доказательств»⁷.

К слову отметим, что в действительности вещественным доказательством должна признаваться совокупность сведений о соответствующем материальном объекте, содержащаяся в образованных вследствие исследования такого объекта отдельных единичных доказательствах: протоколе осмотра, заключении специалиста и эксперта, их показаниях и т. д., то есть само по себе вещественное доказательство представляет совокупность однородных доказательств, образованная вследствие ис-

⁷ Шейфер С. А., Кожемякин А. Ю. Трансформация понятия вещественного доказательства в научных исследованиях и новейшем законодательстве // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России. — Самара, 2007. — С. 89.

следования конкретного материального объекта⁸.

Вместе с тем, при анализе соответствующих полномочий специалиста в данном случае необходимо, конечно, исходить из нормативного определения вещественного доказательства как некоего материального объекта (предмета или документа). Пленум Верховного Суда РФ не рекомендует специалистам самостоятельно исследовать только те предметы и документы, которые признаны вещественными доказательствами. Что касается собственно материалов уголовного дела, то подобный запрет отсутствует. Это, на наш взгляд, означает, что специалист может исследовать любые материалы уголовного дела, исполненные на бумажных носителях, без ограничений. Подобное правило, однако, должно действовать лишь применительно к специалисту, составляющему по поручению сторон своё заключение. Если он осуществляет исследование материалов уголовного дела в соответствии с ч. 1 ст. 58 УПК, то есть не с целью составления своего заключения, то, очевидно, объектом такого исследования могут выступать как процессуаль-

ные документы, так и приобретённые к делу предметы.

Е. А. Артамонова включает в содержание функции исследования материалов уголовного дела только их осмотр, который производится следователем: «Если говорят об исследовании материалов уголовного дела, проводимом следователем, то имеется в виду их осмотр (никакого научного поиска быть не может), а специалист лишь помогает в этом следователю, применяя технические средства»⁹. Очевидно, что исследование материалов уголовного дела может проводиться не только следователем, но также судом и защитником. Применительно к защитнику, в частности, о возможности применения технических средств при этом говорится в ч. 2 ст. 217 УПК.

Представляется, что исследование материалов уголовного дела по своей сути представляет гораздо более широкий комплекс процессуальных действий. Сюда, очевидно, необходимо в первую очередь включить осмотр документов, а также приложений к ним, включая предметы, именуемые вещественными доказательствами. Однако сам по себе осмотр не всегда способен

8 См. подробнее: Будников В. Л. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве. — Волгоград, 2005. — С. 22–23.

9 Артамонова Е. А. Основы теории доказательств в современном уголовном судопроизводстве. — М., 2010. — С. 129.

в полной мере сформировать у субъекта доказывания соответствующее представление. Но даже и это действие не означает только простого наблюдения, осуществляемого посредством органолептического метода. Во многих случаях возникает необходимость производства расчётов, сопоставления отдельных признаков и свойств различных предметов, входящих в категорию вещественных доказательств. Без технических средств, а также необходимых специальных умений и навыков пользования ими следователю и защитнику иногда не обойтись. Скажем, для исследования заключения эксперта следователь может проверить правильность использованной методики, а также аутентичность оборудования. С этой целью он привлекает соответствующего специалиста, который посредством применения соответствующих технических средств помогает дать ответы на поставленные вопросы.

При исследовании сторонами материалов уголовного дела специалист помогает им в воспроизведении аудио- и видеозаписей, демонстрации компьютерных программ, а также копировании отдельных либо всех процессуальных документов с помощью технических средств. При этом специалист выполняет, по сути, роль технического помощ-

ника следователя или защитника. По большому счёту, у него не всегда могут быть соответствующие научные знания, поскольку вполне достаточно наличия практического опыта пользования техническими средствами, то есть умений и навыков. В самом деле, вряд ли наличие специальных знаний столь необходимо для того, чтобы воспроизвести видеоизображение с информационного носителя либо осуществить светокопирование процессуальных документов.

Вместе с тем, исследование материалов уголовного дела не всегда может ограничиваться только их внешним осмотром, тем более что основную часть таких материалов составляют доказательства, которые в соответствии с законом (ст. 87, 88 УПК) подлежат проверке и оценке. Проверка имеющихся в уголовном деле доказательств осуществляется с целью определения источника информации, соблюдения правил допустимости при её получении и т. д. Проверка материалов уголовного дела также может осуществляться с помощью специалиста, однако такая помощь по своему содержанию уже гораздо шире первоначального осмотра. С целью проверки отдельных материалов следователь или защитник вправе привлечь специалиста для подготовки им своего заключения в

рамках полномочий, предоставленных ему в соответствии с ч. 3 ст. 80 УПК. Орган предварительного расследования может также получить с этой целью и показания специалиста (ч. 4 ст. 80 УПК). В таких случаях специалист — это уже не просто своеобразный умелец в обращении с техническими средствами, а носитель специальных научных знаний, что должно быть подтверждено соответствующими квалификационными документами.

Таким образом, если субъект доказывания, исследующий материалы уголовного дела, привлекает специалиста исключительно с целью оказания ему содействия в применении соответствующих технических средств (компьютера, кино- или диапроектора, копировально-аппарата и т. п.), то такой специалист выполняет свою функцию как технический помощник следователя или защитника. Если же он по их поручению проводит исследование представленных материалов с целью формулирования своего заключения — отдельного вида доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК), — то в таком случае исследование материалов уголовного дела осуществляется сторонами в рамках проверки доказательств, а заключение специалиста представляет одно из его процессуальных средств.

По мнению Ю. П. Гармаева, предусмотренное современным законодательством право защитника изучать материалы уголовного дела «не только расширяет возможности законной защиты, но и предоставляет уникальные возможности для всякого рода противозаконных действий»¹⁰. Учитывая сформулированную им потенциальную возможность злоупотреблений адвокатов-защитников в случае попадания в их распоряжение материалов уголовного дела, он предлагает необходимым ограничить право на копирование этих материалов, что в последующем затруднит их исследование и использование в неблагоприятных целях. Для этого Ю. П. Гармаев предлагает, чтобы следователи, исходя из буквального толкования ч. 2 ст. 217 УПК РФ, руководствовались «тем, что могут и должны быть выданы те копии и выписки, которые содержат данные, распространение которых не нарушит охраняемых законом тайн, в частности, не нанесет ущерба интересам предварительного расследования, не нарушит прав и законных интересов участников судопроизводства»¹¹.

10 Гармаев Ю. П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве. — М., 2005. — С. 39.

11 Там же. — С. 43.

Очевидно, что в данном случае автор исходит из понимания интересов предварительного расследования исключительно как соответствующих интересам следователя, однако здесь следует учитывать, что в исследовании материалов уголовного дела защитник не может быть ограничен ничем, даже если в них содержится государственная или иная охраняемая федеральным законом тайна. Это может затруднить для него использование помощи специалиста в применении технических средств, однако, думается, в данном случае также можно найти вполне легальные способы разрешения проблемы.

В соответствии с ч. 2 ст. 217 УПК копии документов и выписки из уголовного дела, в котором содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, хранятся при уголовном деле и предоставляются обвиняемому и его защитнику во время судебного разбирательства. В подобных случаях копии соответствующих документов могут быть изготовлены следователем самолично либо с помощью привлечённого им специалиста и представлены защитнику и обвиняемому при их ознакомлении с материалами уголовного дела. Очевидно, что защитник при этом ограничен в возможности использования помощи спе-

циалиста, однако вряд ли это способно серьёзно затруднить осуществление им своей процессуальной функции.

Заключение

Если субъект доказывания, исследующий материалы уголовного дела, привлекает специалиста исключительно с целью оказания ему содействия в применении соответствующих технических средств (компьютера, кино или диапроектора, копировального аппарата и т. п.), то такой специалист выполняет свою функцию как технический помощник следователя или защитника. Если же он по их поручению проводит исследование представленных материалов с целью формулирования своего заключения — отдельного вида доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК), — то в таком случае исследование материалов уголовного дела осуществляется сторонами в рамках проверки доказательств, а заключение специалиста представляет одно из его процессуальных средств.

Таким образом, стороны и суд могут привлекать специалиста для оказания содействия в исследовании материалов уголовного дела посредством применения соответствующих технических средств, что позволяет им полно и всесторонне проверить собранные по делу доказательства.

Библиография

1. Артамонова Е. А. Основы теории доказательств в современном уголовном судопроизводстве. — М.: Юрлитинформ, 2010. — 168 с.
2. Будников В. Л. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве. — Волгоград: ВолГУ, 2005. — 204 с.
3. Вершинин А. П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде. — М.: Городец, 2000. — 248 с.
4. Гармаев Ю. П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве. — Иркутск: ИПКПР ГП РФ, 2005. — 390 с.
5. Зеленецкий В. С., Кузьминова В. Ю. Технология восстановления (реконструкции) утраченных уголовных дел. — Харьков:КримАрт, 2002. — 235 с.
6. Кальницкий В. В., Ефремова Н. П. Восстановление утраченных уголовных дел. — М.: Спарк, 2000. — 91 с.
7. Соловьев А. Б., Токарева М. Е. Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России. — М.: Юрлитринформ, 2010. — 304 с.
8. Шейфер С. А., Кожемякин А. Ю. Трансформация понятия вещественного доказательства в научных исследованиях и новейшем законодательстве // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России. — Самара: СГУ, 2007. — С. 85–95.
9. Эксархопуло А. А. Материалы уголовного дела как объект применения специальных знаний // Вестник криминалистики. — 2004. — Вып. 4 (12). — С. 16–22.

Participation of an expert in analysis of materials of a criminal case

Budnikov Vladimir Leonidovich

PhD (Law), associate professor,
Volgograd State University,
P.O. Box 400062, prospect Universitetsky 100, Volgograd, Russia;
e-mail: aspekt 56@mail.ru

Abstract

The law affords an opportunity for the parties and the court to engage a specialist for assistance in studying materials of a criminal case. In such cases this specialist can play the role of a technical assistant as for evidence subjects or form, on their errand, a new kind of proof (evidence) – the expert opinion.

The author emphasizes that if the proving (evidence) subject who investigates the materials of the criminal case engages a specialist exceptionally for the purpose of his/her assistance in application of corresponding technical equipment (computers, film projectors, copy machines etc), then such a specialist acts as a technical assistant of an investigator or a defense lawyer. If however he/she carries out investigations of the presented materials on their errand with the view of formulation of his/her opinion – a separate form of evidence (Part 2, Article 74 of the Criminal Procedure Code), – then the criminal case materials investigation is carried out by the parts within the frame of verification of evidence, and the expert opinion represents one of his/her procedural means.

The author concludes: the parts and the court can attract a specialist for assistance in criminal case materials investigation by virtue of application of corresponding technical equipment, and that allows them to verify the collected evidence fully and in detail.

Keywords

Criminal trial, criminal case materials, proofs (evidence), expert.

References

1. Artamonova, E. A. (2010), The grounds of the theory of evidence in modern criminal trial [Osnovy teorii dokazatel'stv v sovremennom ugolovnom sudoproizvodstve], Yurlit-inform, Moscow, 168 p.
2. Budnikov, V. L. (2005), Real evidences in criminal trial [Veshchestvennyye dokazatel'stva v ugolovnom sudoproizvodstve], VolGU, Volgograd, 204 p.
3. Eksarkhopulo, A. A. (2004), "The materials of criminal case as object of application of special knowledge" ["Materialy ugolovnogo dela kak ob'ekt primeneniya spetsial'nykh znanii"], *Vestnik kriminalistiki*, No. 4(12), pp. 16–22.

4. Garmaev, Yu. P. (2005), The illegal activity of lawyers in criminal trial [Nezakonnaya deyatel'nost' advokatov v ugolovnom sudoproizvodstve], IPKPR GP RF, Irkutsk, 390 p.
5. Kal'nitskii, V. V., Efremova, N. P. (2000), Restoration of the lost criminal cases [Vosstanovlenie utrachennykh ugolovnykh del], Spark, Moscow, 91 p.
6. Sheifer, S. A., Kozhemyakin, A. Yu. (2007), "The transformation of real evidence concept in scientific researches and the newest legislation", *Actual problems of modern criminal procedure of Russia* ["Transformatsiya ponyatiya veshchestvennogo dokazatel'stva v nauchnykh issledovaniyakh i noveishem zakonodatel'stve"], *Aktual'nye problemy sovremennogo ugolovnogo protsesssa Rossii*, SGU, Samara, pp. 85–95.
7. Solov'ev, A. B., Tokareva, M. E. (2010), The problems of enhancement of generalities of the criminal procedure law of Russia [Problemy sovershenstvovaniya obshchikh polozhenii ugolovno protsessual'nogo zakonodatel'stva Rossii], Yurlitinform, Moscow, 304 p.
8. Vershinin, A. P. (2000), The electronic document: a legal form and a proof in court [Elektronnyi dokument: pravovaya forma i dokazatel'stvo v sude], Gorodets, Moscow, 248 p.
9. Zelenetskii, V. S., Kuz'minova V. Yu. (2002), Technology of restoration (reconstruction) of the lost criminal cases [Tekhnologiya vosstanovleniya (rekonstruktsii) utrachennykh ugolovnykh del], KrimArt, Kharkiv, 235 p.