

УДК 34.03

Артемьева Юлия Александровна**О юридической ответственности налоговых органов****Аннотация**

Исследуются вопросы юридической ответственности налоговых органов и их должностных лиц. Обосновывается необходимость совершенствования законодательства, регламентирующего привлечение налоговых органов и их должностных лиц к гражданско-правовой ответственности.

Ключевые слова

Юридическая ответственность, налоговые органы, должностные лица, гражданско-правовая ответственность.

Юридическая ответственность относится к общей теории права. Интересной является позиция некоторых ученых, которые отмечают, что юридическая ответственность является одним из основных средств обеспечения правомерного поведения и борьбы с правонарушением, одним из специфических видов социальной ответственности, который регламентирован правовыми нормами. Существует несколько подходов относительно определения содержания категории юридической ответственности.

Как отмечают исследователи, деятельность налоговых органов яв-

ляется важнейшим элементом системы государственного управления, обеспечивающим само существование государства¹. Однако в процессе осуществления этой деятельности вполне возможны ошибки и упущения, допускаемые налоговыми органами – нередко такие ошибки и упущения приводят к нарушению законных прав и интересов налогоплательщиков, причиняют им вред.

Сущность и признаки юридической ответственности налоговых

1 Иванова О.В. Деликтная ответственность налоговых органов: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2000. – 168 с.

органов исследовали ученые из таких отраслей права, как конституционное, административное, гражданское, трудовое, криминальное и др. Среди них можно назвать М.М. Агаркова, Б.С. Антимонова, Б.Т. Безлепкину, С.Н. Братуся, В.М. Деверяго, О.С. Иоффе, Ю.Х. Калмыкова, А.К. Кравцова, О.А. Красавчикова, А.П. Куна, Л.А. Лунца, Л.А. Майданика, Н.С. Малеина, М.Г. Марковой, Г.К. Матвеева, И.Б. Новицкого, В.Т. Нора, А.Т. Сергеева, В.Т. Смирнова, В.А. Тархова, Ю.К. Толстого, Е.А. Флейшиц, А.М. Эрделевского, К.Б. Ярошенко, и других ученых.

Следует обратить внимание, что определение сущности и признаков юридической ответственности, которые связывают ее с негативным отношением к противоправному поведению и применением к лицу санкций за совершенное правонарушение является самыми распространенными. Кроме упомянутого определения, существует «концепция принуждения», согласно которой юридическая ответственность связана с противоправным поведением, она не существует без правонарушения, поскольку является реакцией на противоправное деяние.

Среди многочисленных государственных органов и их должност-

ных лиц особое место занимают налоговые органы и их должностные лица, которые непосредственно на основе правовых актов, осуществляя права и исполняя возложенные на них обязанности, достигают цели и решают поставленные перед ними задачи².

Достаточно распространенным является отношение к юридической ответственности налоговых органов как к обязанности субъекта права отчитаться в своих действиях, применения к нему юридических санкций.

Как отмечается в литературе, юридическая ответственность – это регламентированная правовыми нормами реакция со стороны уполномоченных субъектов на деяние физических или юридических лиц (коллективных субъектов), которая проявляется в несоблюдении установленных законом запрещений, невыполнении установленных законом обязанностей, нарушении гражданско-правовых обязательств, нанесении вреда или причинении убытков и выраженная в применении к лицам, которые совершили такие деяния, средств влияния, которые влекут за собой лишения лич-

2 Жмырко М.Г. Гражданская правосубъектность налоговых органов как государственных учреждений: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 45.

ного, имущественного или организационного характера³.

В юридической литературе юридическую ответственность разделяют на виды в зависимости от ее функций⁴.

1. Правовосстанавливающая (гражданско-правовая и материальная) – принуждение, как правило, не оказывается; имеет место добровольное выполнение правонарушителем ответственности. Государственное принуждение применяется в случае возникновения конфликта между участниками правоотношений.

2. Штрафная (карательная) (уголовно-правовая, административно-правовая) – принуждение проявляется: а) в ограничении прав личности, которая привлекается к ответственности (лишение права занимать определенные должности); б) в наложении дополнительных обязанностей отягчающего характера (штраф, установление режима индивидуального лицензирования и тому подобное).

При рассмотрении вопросов юридической ответственности работ-

ников налоговых органов, необходимо отметить, что регулирование правового положения государственных служащих, которые работают в подразделениях государственной налоговой службы, осуществляется в соответствии с Законом РСФСР «О государственной налоговой службе» 1991 г., Законом РФ «О федеральных органах налоговой полиции» 1993 г. и указами Президента РФ, которыми утверждены Положение о государственной налоговой службе 1991 г., Положение о Федеральной службе налоговой полиции РФ 1999 г. и др. С принятием части первой Налогового кодекса РФ компетенция налоговых органов получила законодательное закрепление и в этом кодифицированном акте. Такое разнообразие не могло не повлечь за собой законодательных противоречий и юридических коллизий, что в свою очередь создало возможность злоупотребления и превышения служебных полномочий должностными лицами налоговых органов и снизило правовую защищенность налогоплательщиков⁵.

Институт ответственности государственных служащих является

3 Иванова О.В. Деликтная ответственность налоговых органов: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2000. – С. 112.

4 Иоффе О.С. Вина и ответственность по советскому праву // Советское государство и право. – 1972. – №9. – С. 34-43.

5 Лавров Д.Г. Гражданско-правовая ответственность государственных налоговых органов за принятие актов, не соответствующих законодательству // Правоведение. – 1997. – № 3. – С. 86-95.

комплексным правовым институтом, общественные отношения в котором регулируются нормами разных отраслей права, а лица, виновные в нарушении законодательства о государственной службе, несут гражданскую, административную или уголовную ответственность согласно действующему законодательству.

По мнению профессора М.Д. Шаргородского⁶, необходимым условием наступления реальной юридической ответственности государственного служащего является наличие трех оснований:

- фактического (состав правонарушения);
- нормативного (нормы права);
- процессуального (акта применения права).

Фактическим основанием юридической ответственности является совершение государственным служащим конкретного правонарушения.

Нормативным основанием юридической ответственности государственного служащего является невыполнение установленной государством обязанности, которая закреплена в диспозиции юридической

нормы, следствием чего является применение к лицу соответствующих санкций.

Процессуальным основанием является акт применения правовой нормы, то есть «способ внешнего проявления формально обязательного правила поведения индивидуального характера, которое подтверждает, устанавливает, изменяет или отменяет юридические права и обязанности персонифицированных субъектов в конкретной жизненной ситуации. Такой акт принимается органом, в компетенцию которого входит право привлечения правонарушителя к ответственности и наложения на него взысканий за совершение им правонарушения (например: приговор суда по уголовному делу)»⁷.

Следовательно, рассматривая вопрос юридической ответственности работников налоговых органов, необходимо остановиться на детальном анализе разных видов ответственности налоговых органов.

Одним из главных принципов деятельности работников налоговых органов является принцип ответственности за невыполнение или ненад-

6 Шаргородский М.Д. Детерминизм и ответственность // Правоведение. – 1968. – № 1. – С. 40-48.

7 Ярошенко К.Б. Возмещение вреда, причиненного гражданам действиями должностных лиц // Советское государство и право. – 1982. – №8. – С. 135-142.

лежащее выполнение собственных должностных обязанностей. Ответственность органов исполнительной власти, их должностных лиц за свои решения, действия или бездействие перед гражданами, права которых были нарушены, является одним из главных принципов реформирования организационных структур исполнительной власти в ходе административной реформы.

В зависимости от отраслевой структуры права различают следующие виды юридической ответственности: конституционную, материальную, дисциплинарную, административную, гражданско-правовую, уголовную. Рассмотрим каждый вид ответственности отдельно.

Конституционная ответственность наступает за нарушение норм Конституции РФ. Конституционно-правовая ответственность включает как позитивную ответственность (ответственное поведение, несение ответственности перед кем-либо), так и ретроспективную (негативные последствия как результат противоправного поведения), при этом позитивная ответственность имеет доминирующий характер.

Конституционно-правовая ответственность наступает за наруше-

ние норм конституционного права, которые закрепляют конкретные права и обязанности государственных органов, определяют их компетенцию, потому это ответственность за ненадлежащее осуществление органом его конституционного статуса.

При рассмотрении конституционно-правовой ответственности государственных служащих можно отметить, что большинство конституционно-правовых норм не содержат санкцию и при условии их нарушения наступает юридическая ответственность, предусмотренная другими отраслями права (уголовным, административным, трудовым и т.п.). Конституционные нормы можно разделить на две группы:

а) бланкетные санкции, в которых не устанавливаются конкретные формы ответственности и которые для решения вопроса о привлечении к юридической ответственности отсылают к криминальному, административному или другому отраслевому законодательству;

б) санкции, которые предусматривают конкретные формы ответственности.

Следовательно, конституционно-правовая ответственность – это особый вид юридической ответвен-

ности, который имеет сложный политико-правовой характер, наступает за совершение конституционно-правового деликта и находит свое проявление в предусмотренных конституционно-правовыми нормами особенных неблагоприятных для субъекта конституционного правонарушения последствиях.

Отмена незаконных актов налоговых органов является одной из санкций конституционной ответственности: в этом случае оказывается негативная государственно-правовая оценка деятельности тех, кто выдал незаконный акт, и неблагоприятное последствие для них. В частности, систематическая отмена актов того или другого министерства позволяет затронуть вопрос о ненадлежащем выполнении своих обязанностей со стороны министра.

В процессе исследования позитивной ответственности государственных органов (должностных лиц) выяснено, что в таком аспекте ответственность является сугубо юридическим понятием: она наступает с момента принятия государственно-властных полномочий (основание государственного органа, вступление в должность и др.); основанием наступления является факт воз-

никновения у субъекта специального государственно-правового статуса.

В соответствии со ст. 12 Закона РФ «О налоговых органах Российской Федерации» за невыполнение или ненадлежащее выполнение должностными лицами налоговых органов своих обязанностей они привлекаются к дисциплинарной, материальной и уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством. Данная норма Закона имеет отсылочный характер, и порядок применения различных видов ответственности к должностным лицам налоговых органов регулируется нормами других отраслей законодательства.

Материальная ответственность государственных служащих наступает за нарушение возложенных на них трудовых обязанностей, в результате чего государственному органу, предприятию, учреждению, организации причинен материальный вред. Материальная ответственность может быть наложена независимо от привлечения служащего к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности за то же нарушение.

Материальная ответственность государственного служащего и материальная ответственность работодателя отличаются между собой размером

возмещенного вреда, порядком возмещения и характером правовых норм, которые их регулируют.

Государственные служащие несут ответственность за прямой действительный вред, лишь в пределах и порядке, предусмотренном законодательством, и при условиях, когда такой вред причинен предприятию, учреждению, организации виновными противоправными действиями (бездействием) работника.

Они привлекаются также к материальной ответственности за совершение коррупционных деяний, которые не содержат состав преступления и не влекут уголовную ответственность, например: убытки, причиненные государству, предприятию, учреждению, организации незаконным использованием помещений, средств транспорта и связи, другого государственного имущества или средств, подлежат возмещению виновными лицами, уполномоченными на выполнение функций государства, на общих основаниях и условиях материальной ответственности работников и военнослужащих.

Общий порядок дисциплинарной ответственности государственных служащих установлен ст. 14 Федерального закона от 31.07.1995 № 119-ФЗ «Об основах государственной службы

Российской Федерации»⁸. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей (совершения должностного проступка) на работника налогового органа может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: замечания; выговора; строгого выговора; предупреждения о неполном служебном соответствии; увольнения.

До решения вопроса о применении дисциплинарной ответственности работник налогового органа может быть временно (но на срок не более одного месяца) отстранен от исполнения должностных обязанностей.

В соответствии с Федеральным законом от 31.07.1995 № 119-ФЗ «Об основах государственной службы Российской Федерации», одним из основных принципов государственной службы является принцип персональной ответственности за выполнение служебных обязанностей и дисциплины. Дисциплинарные взыскания применяются к государственному служащему за невыполнение или ненадлежащее выполнение слу-

8 Федеральный закон от 31.07.1995 № 119-ФЗ Об основах государственной службы Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=42432>

жебных обязанностей, превышение своих полномочий, нарушения ограничений, связанных с прохождением государственной службы, а также за поступок, который порочит его как государственного служащего или дискредитирует государственный орган, в котором он работает.

Указанная форма ответственности нуждается в более детальном освещении по ряду причин, основные из которых следующие:

а) дисциплинарные проступки являются наиболее распространенным правонарушением государственных служащих;

б) упрощенная форма привлечения к ответственности;

в) реализуется в порядке служебного подчинения.

В юридической литературе дисциплинарную ответственность условно разделяют на два вида:

1) общую (санкции такой ответственности применяются ко всем без исключения работникам);

2) специальную (применяется на основании отдельных нормативно правовых актов: уставов, положений, законов и распространяется лишь на определенный круг работников).

Налоговые органы несут гражданско-правовую (деликтную)

ответственность перед налогоплательщиками⁹. Этот вид ответственности, предусмотренный за ущерб, нанесенный физическому или юридическому лицу незаконными решениями, действием или бездействием органа государственной власти, должностного или служебного лица органа государственной власти во время осуществлении ими своих полномочий, возмещается государством независимо от вины этих органов. Государство также несет ответственность за принятие органом государственной власти нормативно-правового акта, который был признан незаконным и отменен¹⁰.

Институт гражданско-правовой ответственности налоговых органов перед частными лицами является сравнительно новым для российского законодательства, а в последние годы – в свете серьезнейших изменений самих основ государства, произошедших в нашей стране, и, соответственно, ее законодательства – наполнился совершенно иным содержанием и стал

9 Кузнецов А. Взыскание убытков, причиненных государственными органами // ФПА АКДИ Экономика и жизнь. – 2003. – Выпуск 6. – С. 4-18.

10 Нор В.Т. Имущественная ответственность за неправильные действия должностных лиц. – Львов, 1974. – С. 2-42.

более чем актуальным¹¹. Проблема гражданско-правовой ответственности налоговых органов является весьма болезненной и насущной. В арбитражных судах, в судах общей юрисдикции, в Конституционном суде Российской Федерации постоянно рассматривается значительное число дел по искам и жалобам граждан и юридических лиц, которым причинен вред незаконной деятельностью налоговых органов, решения и действия которых нередко оспариваются налогоплательщиками¹².

Как отмечает Е.П. Черновол, гражданско-правовая ответственность, предусмотренная Гражданским кодексом РФ, наступает с момента правонарушения – невыполнения договорного обязательства имущественного характера в установленный срок или выполнение ненадлежащим образом, причинение внедоговорного вреда (гражданско-правовой проступок) или здоровью, или имуществу лица, а ее особенность заключается в добровольном выполнении правонарушите-

лем ответственности без применения принудительных мер¹³. Государственное принуждение используется в случае возникновения конфликта между участниками гражданских правоотношений. Вопрос о привлечении субъекта (физического или юридического лица) к гражданско-правовой ответственности решается судом, арбитражным судом или административными органами государства по заявлению участника правоотношения или потерпевшего.

Гражданско-правовой ответственностью является возмещение лицу вреда, причиненного ему неправомерными (а в случаях, предусмотренных законом, и правомерными) действиями. Под гражданско-правовой ответственностью налоговых органов по российскому законодательству следует понимать возмещение государством гражданину или юридическому лицу вреда, причиненного незаконными действиями, бездействием или актами налоговых органов и их должностных лиц¹⁴.

11 Пахоленко А.И. Ответственность органов налоговой полиции // СПС Гарант, 2003. – С. 9-12.

12 Федоров Г.С. Вопросы теории и практики деликтной ответственности налоговых органов в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 20 с.

13 Черновол Е.П. Возмещение вреда, причиненного гражданам незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Свердловск, 1983. – С.14.

14 Медведев М.Ф. Ответственность за вред, причиненный органами государ-

Гражданско-правовая ответственность налоговых органов по своей правовой природе сходна с ответственностью государства за причинение вреда гражданину или юридическому лицу незаконными действиями, бездействием или актами налоговых органов и их должностных лиц¹⁵. Указанное причинение вреда, несмотря на то, что оно вытекает из налоговых отношений, является гражданским правонарушением, порождающим соответствующие гражданско-правовые отношения (деликтное обязательство, в силу которого государство обязано возместить причиненный лицу вред, а лицо вправе требовать от государства возмещения этого вреда).

Гражданско-правовое обязательство и гражданско-правовая ответственность являются нетождественными понятиями и соотносятся как обязательство и исполнение обязательства. Соответственно, гражданско-правовая ответственность налого-

вых органов является исполнением деликтного обязательства, возникшего вследствие причинения вреда незаконными действиями налоговых органов.

Основанием для возникновения гражданско-правового обязательства вследствие причинения вреда незаконной деятельностью налоговых органов является факт причинения лицу вреда виновными незаконными действиями (бездействием) или актом налогового органа¹⁶.

Основанием гражданско-правовой ответственности налоговых органов является совокупность юридических фактов, включающая в себя факт причинения лицу вреда виновными незаконными действиями (бездействием) или актом налогового органа, факт признания указанных действий незаконными, факт заявления потерпевшим лицом требования о возмещении этого вреда, факт принятия решения о возмещении вреда компетентным государственным органом.

Меры гражданско-правовой ответственности – возмещение имущественных потерь, отмена незаконных

ственной власти и местного самоуправления по гражданскому праву России. – Волгоград, 2002. – С.23-35.

15 Нагорная Э. Н. Налоговые споры: соотношение гражданского и налогового законодательства // Право и экономика. – 2004. – №3. – С. 35-56; Нагорная Э. Н. Налоговые споры: соотношение гражданского и налогового законодательства (продолжение) // Право и экономика. – 2004. – № 4. – С. 36-49

16 Нафтаев Е. Взыскание сумм возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) и решениями налоговых органов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.klerk.ru/law/articles/5947>.

соглашений, штраф, пеня и другие меры, которые заключаются в принуждении лица нести негативные имущественные последствия. Основанием возникновения права на возмещение нанесенного вреда являются как неправомерные решения и действия органа государственной власти и их должностных лиц, так и их бездействие¹⁷.

В соответствии с Конституцией РФ, органы государственной власти и местного самоуправления и их должностные лица обязаны действовать лишь на основе и в пределах своих полномочий способами, которые предусмотрены Конституцией и законодательством РФ. Незаконными являются действия и решения, если они нарушают законы, другие нормативные акты или решают вопросы, которые не относятся к компетенции соответствующего органа или его должностных лиц. Это могут быть коллегиальные решения и единоличные действия должностных лиц, в результате которых физические или юридические лица были лишены возможности полностью или частично осуществлять право, предоставленное им законом или другими нормативными актами, или на них

17 Рипинский С.Ю. Специальные условия ответственности государства за причинение вреда предпринимателям // Законодательство. – 2002. – № 10. – С. 26-36.

возложено выполнение каких-то непредвиденных обязанностей, или они привлечены к не предусмотренной ответственности¹⁸.

Проблема гражданско-правовой ответственности налоговых органов тесно пересекается с проблемой защиты прав и законных интересов налогоплательщиков. Вопросы сбора налогов, законности и обоснованности их взимания касаются абсолютного большинства граждан и юридических лиц, напрямую затрагивая их права и законные интересы. Причинение вреда незаконными действиями налоговых органов (и практические сложности его возмещения) крайне отрицательно сказываются на имущественном состоянии экономически активных субъектов, на общей стабильности гражданского оборота и, как следствие, на общем состоянии экономики государства¹⁹. Для нормализации отношений с налогоплательщиками необходимы ясные и не допускающие противоречивых толкований правила возме-

18 Самоутугин Р.А. Взыскание с налогового органа убытков, понесенных налогоплательщиком. // Налоговые споры: теория и практика. – 2004. – № 12. – С. 5.

19 Федоров Г.С. Вопросы теории и практики деликтной ответственности налоговых органов в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 20 с.

ния вреда, причиненного незаконными действиями налоговых органов, соответствующая конституционным принципам единообразная практика применения норм об ответственности государства за действия его органов.

Необходимость института ответственности государства за незаконные действия его органов закреплена и в Конституции Российской Федерации, в которой зафиксировано право лиц на возмещение вреда, причиненного органами государства.

Под деликтной ответственностью налоговых органов в дальнейшем будем понимать предложенную О.В. Ивановой внедоговорную гражданско-правовую ответственность за причинение имущественного вреда противоправными действиями должностных лиц органов Министерства РФ по налогам и сборам в сфере контроля за действиями налогоплательщиков, а также решения органов налоговой полиции при осуществлении предварительного расследования и административной деятельности по налоговым преступлениям и правонарушениям²⁰.

Что касается уголовной ответственности, то она наступает за со-

вершение преступлений, исчерпывающий перечень которых содержится в Уголовном кодексе РФ, то есть устанавливается лишь законом, наступает с момента официального обвинения, реализуется исключительно в судебном порядке.

Представители власти – работники государственных органов и их аппарата, которые наделены правом в пределах своей компетенции ставить требования, а также принимать решения, обязательные для выполнения юридическими и физическими лицами независимо от их ведомственной принадлежности или подчиненности²¹.

Любое незаконное действие, совершенное налоговым органом или его должностным лицом, следует рассматривать как виновное – в силу Конституции Российской Федерации и самого смысла ответственности государства за вред, причиненный от его имени²². Должностными лицами налоговых органов целесообразно считать

21 Тактаев И.А. Ответственность публично-правовых образований за вред, причиненный их органами и должностными лицами: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – 245 с.

22 Попов В.В. Гражданско-правовая ответственность за внедоговорный вред, причиненный публично-правовыми образованиями: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – 178 с.

20 Иванова О.В. Деликтная ответственность налоговых органов: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2000. – 168 с.

любых их работников, действующих от имени соответствующих налоговых органов. Целесообразно дополнить ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации положением, аналогичным содержащемуся в ст. 35 Налогового кодекса Российской Федерации: после слов «должностных лиц» добавить «а также других работников этих органов», а также дополнить ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации положением, согласно которому ответственность за незаконные действия государственных органов наступает независимо от вины.

В результате проведенного анализа видов юридической ответственности было обнаружено, что институт гражданско-правовой ответственности налоговых органов и их должностных лиц нуждается в усовершенствовании. Стоит согласиться с авторами, которые предлагают осуществить систематизацию законодательства по

вопросам гражданско-правовой ответственности в отдельном Законе «О гражданско-правовой ответственности должностных лиц», где необходимо четко определить понятие гражданско-правовой ответственности, круг ее субъектов, унифицировать основания применения, а также процедуру привлечения к указанному виду ответственности.

Анализируя позитивный опыт деятельности некоторых органов исполнительной власти в отрасли применения гражданско-правовой ответственности, считаем целесообразным разработать и принять Положение о гражданско-правовой ответственности работников налоговых органов за вред, причиненный государству и налогоплательщикам. Эти меры в значительной степени будут способствовать гармонизации взаимоотношений налоговых органов и налогоплательщиков.

Список литературных источников


1. Жмырко М.Г. Гражданская правосубъектность налоговых органов как государственных учреждений: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 166 с.
2. Иванова О.В. Деликтная ответственность налоговых органов: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2000. – 168 с.

3. Иоффе О.С. Вина и ответственность по советскому праву // Советское государство и право. – 1972. – № 9. – С. 34-43.
4. Лавров Д.Г. Гражданско-правовая ответственность государственных налоговых органов за принятие актов, не соответствующих законодательству // Правоведение. – 1997. – № 3. – С. 86-95.
5. Кузнецов А. Взыскание убытков, причиненных государственными органами // ФПА АКДИ Экономика и жизнь. – 2003. – Выпуск 6. – С. 4-18.
6. Медведев М.Ф. Ответственность за вред, причиненный органами государственной власти и местного самоуправления по гражданскому праву России. – Волгоград: ВАГС, 2002. – 106 с.
7. Нагорная Э. Н. Налоговые споры: соотношение гражданского и налогового законодательства // Право и экономика. – 2004. – № 3. – С. 35-56
8. Нагорная Э. Н. Налоговые споры: соотношение гражданского и налогового законодательства (продолжение) // Право и экономика. – 2004. – № 4. – С. 36-49
9. Нафтаев Е. Взыскание сумм возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) и решениями налоговых органов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.klerk.ru/law/articles/5947>
10. Нор В.Т. Имущественная ответственность за неправильные действия должностных лиц. – Львов, 1974. – 216 с.
11. Пахоленко А.И. Ответственность органов налоговой полиции // СПС Гарант, 2003. – С. 9-12.
12. Попов В.В. Гражданско-правовая ответственность за внедоговорный вред, причиненный публично-правовыми образованиями: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – 178 с.
13. Рипинский С.Ю. Специальные условия ответственности государства за причинение вреда предпринимателям // Законодательство. – 2002. – № 10. – С. 26-36.
14. Самоутугин Р.А. Взыскание с налогового органа убытков, понесенных налогоплательщиком // Налоговые споры: теория и практика. – 2004. – № 12. – С. 5.
15. Тактаев И.А. Ответственность публично-правовых образований за вред, причиненный их органами и должностными лицами: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – 245 с.

16. Федеральный закон от 31.07.1995 № 119-ФЗ Об основах государственной службы Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=42432>
17. Федоров Г.С. Вопросы теории и практики деликтной ответственности налоговых органов в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 20 с.
18. Чорновол Е.П. Возмещение вреда, причиненного гражданам незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Свердловск, 1983. – 21 с.
19. Шаргородский М.Д. Детерминизм и ответственность // Правоведение. – 1968. – № 1. – С. 40-48.
20. Ярошенко К.Б. Возмещение вреда, причиненного гражданам действиями должностных лиц // Советское государство и право. – 1982. – № 8. – С. 135-142.

Информация об авторе

Артемьева Юлия Александровна; кандидат юридических наук; доцент кафедры гражданского и трудового права Российского университета дружбы народов; e-mail: 89163421436@mail.ru



Artem'eva Yuliya Aleksandrovna

On the legal responsibilities of tax authorities

Abstract

The author investigates questions of legal liability of tax authorities and their officials. The article proves the necessity of improving the legislation regulating the involvement of tax authorities and their officials to civil liability.

Keywords

Legal liability, tax authorities, officials, civil liability.

Bibliography

1. Zhmyrko M.G. Civil capacity of tax authorities as public institutions: Candidate of Law dissertation. – Moscow, 2004. – 166 p.
2. Ivanova O.V. Tort liability of tax authorities: Candidate of Law dissertation. – Krasnodar, 2000. – 168 p.
3. Ioffe O.S. Blame and responsibility on Soviet law // *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. – 1972. – № 9. – P. 34-43.
4. Lavrov D.G. Civil liability of the state tax authorities for the adoption of acts inconsistent with the law // *Pravovedenie*. – 1997. – № 3. – P. 86-95.
5. Kuznetsov A. Actions for damages caused by public authorities // *FPA AKDI Ekonomika i zhizn'*. – 2003. – Issue 6. – P. 4-18.
6. Medvedev M.F. Responsibility for the harm caused by public authorities and local self-government in civil law in Russia. – Volgograd: VAGS, 2002. – 106 p.
7. Nagornaya E. N. Tax disputes: the ratio of civil and tax laws // *Pravo i ekonomika*. – 2004. – № 3. – P. 35-56
8. Nagornaya E. N. Tax disputes: the ratio of civil and tax law (continued) // *Pravo i ekonomika*. – 2004. – № 4. – P. 36-49
9. Naftaev E. Recovery of sums of compensation for harm caused by unlawful actions (or inaction) and decisions of tax authorities. [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.klerk.ru/law/articles/5947>
10. Nor V.T. Pecuniary liability for improper actions by officials. – Lvov, 1974. – 216 p.
11. Pakholenko A.I. The responsibility of the Tax Police // *SPS Garant*, 2003. – P. 9-12.
12. Popov V.V. Civil liability for extracontractual damages caused in public legal entities: Candidate of Law dissertation. – Moscow, 2002. – 178 p.
13. Ripinskii S.Yu. Special conditions of state responsibility for injury to businesses // *Zakonodatel'stvo*. – 2002. – № 10. – P. 26-36.
14. Samotugin P.A. Collection of the tax authority for losses incurred by the taxpayer // *Nalogovye spory: teoriya i praktika*. – 2004. – №12. – P. 5.
15. Taktaev I.A. The responsibility of public law entities for harm caused to their bodies and officials: Candidate of Law dissertation. – Moscow, 2003. – 245 p.

16. Federal Law from 31.07.1995 № 119-FZ “On the basis of the public service of Russian Federation”. [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=42432>
17. Fedorov G.S. Theory and practice of tort liability of tax authorities in Russian Federation: abstract of Candidate of Law dissertation. – Moscow, 2005. – 20 p.
18. Chornovol E.P. Compensation for harm caused to citizens by illegal actions of state and public organizations and officials: abstract of Candidate of Law dissertation. – Sverdlovsk, 1983. – 21 p.
19. Shargorodskii M.D. Determinism and responsibility // *Pravovedenie*. – 1968. – № 1. – P. 40-48.
20. Yaroshenko K.B. Compensation for damage caused to the citizens of the actions of officials // *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. – 1982. – № 8. – P. 135-142.

Author’s data

Artem’eva Yuliya Aleksandrovna; PhD (Law); assistant professor of civil and labor rights department of Russian Peoples’ Friendship University; e-mail: 89163421436@mail.ru