

УДК: 343.221.51

Хрущевский Павел Анатольевич

История становления уголовной ответственности юридических лиц

Аннотация

Развитие рыночной экономики привело к образованию множества юридических лиц, которые стали полноправными субъектами хозяйственных правоотношений наравне с физическими лицами. Именно поэтому на сегодняшний день определение прав и обязанностей юридического лица и пределов его правовой ответственности, в том числе и рассмотрение возможности привлечения его к уголовно-правовой ответственности, становятся действительной необходимостью.

Ключевые слова

Юридическое лицо, преступление, уголовная ответственность, проблема, деятельность.

Как показывает история развитие общества, первоначальным субъектом права признавались коллективные субъекты права, такие, как племя, род, семья, впоследствии сельские общины и государство, но не отдельные личности. Еще до осознания и признания коллективных образований в качестве субъектов права они уже существовали в реальности¹. Одним из

основных признаков формирования древних государств является переход от общинного права (табу) к монополизации в руках государства мер принуждения и регулирования общественных отношений². Это относится

Гамбаров Ю. С. Курс гражданского права. Т.1. Часть Общая. – СПб, 1911. – С. 488; Суворов Н. С. Об юридических лицах по римскому праву. – М., 2000. – С. 32-47, 189-217.

1 Бернер А. Ф. Учебник уголовного права. Т.1. – СПб, 1865. – С. 104; Гамбаров

2 Клима Й. Общество и культура Древнего Двуречья. – Прага, 1967. – С. 193.

и к мерам уголовно-правового регулирования. Уже в странах Древнего Востока мы можем увидеть сосредоточение в руках государства уголовной юрисдикции, которая была направлена на урегулирование наиболее важных общественных отношений. Постепенно государство начинает ограничивать общинные формы проявления уголовной ответственности, заменяя кровную месть на государственное принуждение. Именно государство теперь определяет противоправные общественно опасные деяния, совершение которых неминуемо приводит к применению мер уголовно-правового характера. Государство вырабатывает различные виды наказания, в том числе и для коллективных лиц. К ним оно применяет меры экономического принуждения.

Ответственность юридических лиц присутствовала и в странах античного мира. Как отмечают А.Л. Дядькин и Ю.И. Бытко, хотя Афиняне не выработали понятие юридического лица, они определили его формы и меру ответственности: афинское право признавало как ответственность физических лиц, так и ответственность коллективных образований³.

3 Дядькин А. Л., Бытко Ю. И. Уголовная ответственность юридических

Более четкое правовое отделение коллективного субъекта права от индивидуальной личности мы наблюдаем в Древнем Риме. Римская юридическая жизнь в связи с развитием экономических отношений не могла проигнорировать существования коллективных субъектов права в экономической жизни страны, что потребовало их правового признания и определения их статуса. Римская классическая теория исходила из того, что субъектом права может быть только человек, поскольку он имеет волю и интеллектуальный интерес, может быть носителем субъективных прав. В коллективном союзе людей невозможно отыскать одного человека, которому бы принадлежали все права. Отсюда римские юристы приходили к мнению, что в действительности таких лиц существовать не может. Но в силу практических соображений право все же создает здесь субъекта: «право допускает фикцию, предположение, что в случаях существует как бы физическое лицо, как бы человек, которому принадлежат эти права»⁴. В данном понимании союзных объеди-

лиц (исторический аспект). – Саратов, 2009. – С. 21.

4 Хвостов В. М. Система римского права: Учебник (по изд. 1908 г.). – М., 1996. – С. 115.

нений многие ученые видели зародыш теории фикции, которая получила свое признание в средние века⁵. Понимая юридическое лицо как некую фикцию, римские юристы приходили к выводу, что субъектом уголовной ответственности может быть только физическое лицо.

В средние века укрепление церкви и превращение ее в одного из крупнейших феодалов привело к необходимости определения ее правового статуса. По мнению Н.В. Козловой, «канонисты первые провели черту между правовым понятием лица в смысле субъекта права и реальным понятием человека. Различая понятия единства корпорации и совокупности составляющих корпорацию членов, они впервые назвали союз лицом, применив это название сначала лишь к церкви. От названия ученые перешли к рассуждению о природе этого лица»⁶.

Одной из первых попыток определения сущности юридического

лица была теория фикций, авторство в которой приписывается папе Иннокентию IV. Поводом для ее появления послужили вопросы, интересовавшие каноническое право: может ли корпорация быть отлученной от церкви, допускаться к присяге, быть приемницей детей при крещении – он ответил, что корпорация не имеет души, а существует лишь в воображении людей, будучи *persona ficta*, т.е. фиктивным, не существующим в реальности лицом, и не может отвечать за свои действия, в том числе и нести уголовную ответственность⁷. Однако вскоре другой папа – Иоанн XXII – признал, что, хотя корпорация как юридическое лицо не имеет души и у нее нет подлинной личности, она все-таки имеет фиктивную личность в силу юридической фикции, и в силу этой же фикции имеет душу, и потому может совершать правонарушения и может быть подвергнуто наказанию⁸. Примерно ту же позицию заняли Олрадус и Бартол, которые говорили, что юридическое лицо создано в силу фикции, и в силу той же фикции они могут иметь

5 Будзинский С. Начала уголовного права. – Варшава, 1870. – С. 71; Таганцев Н. С. Курс русского уголовного права. Часть Общая. Кн. 1. Учение о преступлении. – СПб., 1874. – С. 6-15.

6 Козлова Н. В. Понятие и сущность юридических лиц (очерки истории и теории). Учебное пособие. – М.: «Статус», 2003. – С. 116.

7 Гражданское право: учебник. В 2 т. Т. 1 / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М., 1998. – С. 172.

8 Сумской Д. А. Статус юридических лиц. Учебное пособие для вузов. – М.: Юстицинформ, 2006. – С. 5.

волю, и совершать преступления, и нести уголовную ответственность⁹. Данная точка зрения являлась господствующей на протяжении нескольких веков. Идея легистов об уголовной ответственности нашла свое отражение в законодательстве многих стран того времени. В Русской правде, так же как и в европейских правдах, община является субъектом права и несет уголовное наказание за совершенное преступление в виде штрафа в случае, если преступление было совершено на территории общины, лица совершившие преступления стоят в круговой порuke с членами общины, или же община не раскрывает имя преступника¹⁰.

Но, в отличие от европейского права, российские ученые не признают сельскую общину в качестве субъекта преступления. Н.С. Таган-

цев, анализируя коллективную ответственность общины, приходит к выводу, что данное наказание не является уголовным, а носит только фискально-полицейский характер¹¹. Кроме того, он наделяет общину исключительно правом административной юстиции. Однако, по мнению М.Ф. Владимирского-Буданова, община наделялась не только правом административной юстиции, но и до определенного времени правом уголовного преследования, более того, мера наказания, применяемая к общине, носила исключительно уголовно-правовой характер¹².

Дальнейшее развитие теория фикций получила в трудах Ф. Савиньи, который признавал субъектом права только физическое лицо, которое действительно обладает волей и сознанием, может самостоятельно совершать свои действия и нести за них ответственность. Но в силу целесообразности и жизненной необходимости государство с помощью права (фикции) может создать и ввести в оборот коллективную личность. Юридическое лицо по Ф. Савиньи – это

9 Братусь С. Н. Юридические лица в советском гражданском праве (понятие, виды, государственные юридические лица). – М.: Юридическое Издательство Министерства Юстиции СССР, 1947. – С. 72-73

10 Правда русская. Тексты. Т. 1 / Под ред. Б. Д. Грекова. – М., Л.: Изд-во АН СССР, 1940. – С.72, 80, 93, 301; правда русская. Комментарии. Т. 2 / Под ред. Б. Д. Грекова. – М., Л.: Изд-во АН СССР, 1947. – С. 132-148, 255-275; Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. – Ростов н/Д, 1995. – С. 327.

11 Таганцев Н. С. Курс русского уголовного права. Часть Общая. Кн. 1. Учение о преступлении – СПб., 1874 – С. 15.

12 Владимирский – Буданов М. Ф. Указ. соч. С. 336.

фиктивный, искусственный субъект, созданный для удовлетворения коллективных интересов¹³. Так как юридическое лицо есть фикция права, то оно не может самостоятельно совершать юридически значимые действия, их совершают его представители – физические лица, поэтому юридическое лицо является недееспособным. Отсюда Ф. Савиньи делает вывод, что юридическое лицо не может совершать противоправные действия, так как оно совсем не способно к каким-либо действиям самостоятельно, их совершают люди, являющиеся представителями юридического лица, и именно они и должны отвечать за преступления.

Впоследствии теория фикций породила целый ряд различных концепций, отрицающих реальность юридического лица и, следовательно, возможность рассмотрения юридического лица в качестве субъекта уголовной ответственности. К их числу относятся концепции:

– Р. Иеринга, воспринимавшая юридическое лицо как технико-правовую конструкцию, особым приемом юридической техники, с помощью которой в отношениях с третьими лицами в сложных органи-

зациях используются те же правила и нормы, что и к отдельным личностям;

– Г. Рюмеля, рассматривающего юридическое лицо как творение правопорядка, закона, где понятие юридическое лицо есть центр приложения прав и обязанностей, как и понятие физическое лицо;

– А. Бринца, который представлял юридическое лицо в качестве имущества, которое принадлежит определенной цели.

В противоположность теории фикции юридического лица была выдвинута теория О. Гирке, согласно которой юридическое лицо считалось реальным, а не вымышленным субъектом права. Согласно данной теории юридическое лицо реально, так же как и физические лица. Юридическое лицо – это совокупность физических лиц, которые составляют единый сложный организм, состоящий из отдельных органов, через которые коллективный субъект самостоятельно действует. Юридическое лицо объединяет интересы многих людей и выступает от их имени в гражданско-правовых отношениях, обладает собственной волей, которая образуется от волей входящих в него людей. Отсюда юридическое лицо – это не выдуманная личность,

¹³ Суворов Н.С. Указ. соч. С. 68, 69.

а реальный субъект права. Само понятие юридического лица, как и понятие физического лица, абстрактно, и поэтому юридические и физические лица являются субъектами права не потому, что их создало право, а потому, что оно их признало. Таким образом, согласно О. Гирке, юридическое лицо имеет волю, наделено правоспособностью и дееспособностью не в силу фикции, а в силу своего реального существования.

Теория О. Гирке впоследствии приобрела множество сторонников и ответвлений, особенностью которых было восприятие юридического лица в качестве реально существующего субъекта права. К ним относятся:

– «Доктрина социальной реальности» (Дернбург, Цительман, Д.И. Мейер, Н.С. Суворов и другие), понимающая юридическое лицо как реального субъекта права, хотя и бес-телесного;

– «Теория состояния» Р. Леонгарда, которая понимала юридическое лицо как реально существующий субъект права, возникший с помощью выделения физическими лицами долей своего индивидуального имущества для достижения общих целей. После выделения данного имущества оно становится ничейным и находит-

ся в постоянном управлении администраторов;

– Теория организации О.А. Красавчикова, согласно которой юридическое лицо есть социальное образование, то есть объединение, система существующих социальных связей, посредством которых люди объединяются для достижения поставленных целей в единое структурно- и функционально дифференцированное социальное целое¹⁴.

Признание юридического лица в качестве реально существующего субъекта правовых отношений, обладающего собственной волей, целью и имуществом, позволило законодателю признать за юридическим лицом правоспособность и ограниченную деликтоспособность. Юридическое лицо могло участвовать в правовых отношениях и пользоваться своими правами наравне с физическими лицами, однако в случае совершения деликта юридические лица не несли уголовной ответственности. Данное положение было четко отражено в науке того времени. Однако отрицание науки о возможности уголовной ответственности юридического лица не отразилось на законодательном закреплении ответственности кол-

¹⁴ Козлова Н. В. Указ. соч. С. 111.

лективных образований за некоторые деликты. Дореволюционному праву Франции (имеется в виду революция 1789-1794 годов) была известна уголовная ответственность некоторых юридических лиц, Французский ордонанс в области уголовного права посвятил целый раздел наказаниям для юридических лиц. В числе различных наказаний были штрафы, выкупы и выплаты, носившие имущественный характер, также для городов было предусмотрено лишение определенных прав, льгот или даже полный снос¹⁵. В Российской империи в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года присутствуют нормы об ответственности еврейского общества за укрывательство военных беглецов из евреев, соляного управления – за неисполнение возложенных на него обязанностей, обществ – за вторичный отпуск лиц, которые не смогли снискать пропитания и были пойманы при выспрашивании милостыни¹⁶. Наличие

данных норм свидетельствует о понимании законодателем того времени понятия деликтоспособности и юридических лиц в отношении деяний, противоречащих публичным интересам. Однако прямое законодательное признание уголовной ответственности юридических лиц в некоторых странах произошло намного позже.

В Советском Союзе тоже был разработан ряд теорий юридического лица. Данные теории отвергали обособленную собственность, так как любое имущество, даже выделенное для создания юридического лица, принадлежало государству. К числу этих теорий относятся «теория коллективной собственности» А.В. Венедиктова, «теория государства» С.И. Аскназия, «теория администрации» Ю.К. Толстова, «теория социальной реальности» Д.М. Генкина.

Все социалистические теории в своей основе исходили из того, что собственность юридических лиц в первую очередь принадлежит государству, советскому народу, поэтому само понятие юридического лица нередко ассоциировалось с понятием государства. При этом пропадали смысл рассматривать юридическое

15 Абашина Л. А., Назаренко Г. В. Юридическое лицо как субъект уголовной ответственности: опыт зарубежных государств и перспективы российского законодательства: Монография. – Орел: ОРАГС, 2009. – С. 13.

16 Уголовное право: Новые идеи / Отв. ред. С. Г. Келина, А. В. Наумов. – М.: Изд-во ИГиП РАН, 1994. – С. 44.

лицо в качестве субъекта уголовного права, так как оно не являлось полностью свободным субъектом хозяйственных отношений, так как, в конечном счете, все равно принадлежало государству, выполняя его функции.

На современном этапе развитие рыночной экономики привело к образованию множества юридических лиц, которые наряду с физическими лицами стали полноправными субъектами хозяйственных правоотношений. Однако законодатель, наделив юридическое лицо правоспособностью, оставил юридическое лицо «ограниченно деликтоспособным». С одной стороны, юридическое лицо может участвовать через своих представителей в гражданских отношениях, приобретать права и обязанности; с другой стороны, оно может нести только административную ответственность. Данное положение у современных ученых вызывает недоумение. Все большее использование юридических лиц для совершения преступления в целях ухода от уголовной ответственности физических лиц приводит многих авторов к поиску путей противодействия данной тенденции. Одним из вариантов решения данной проблемы ученые видят в установлении

уголовной ответственности юридических лиц.

В целях эффективного противостояния возросшей преступной направленности организаций уголовная ответственность юридических лиц была воспринята многими странами. С течением времени, в ходе развития промышленности, отношение к уголовной ответственности юридических лиц менялось. В Англии в XIX веке суды стали выносить решения о признании юридических лиц виновными в нарушении статутных обязательств. В 1903 году уголовная ответственность юридических лиц была признана Верховным судом США. В дальнейшем уголовную ответственность юридических лиц признали Нидерланды (1976 г.), Норвегия (1991 г.), Франция (1992 г.), Финляндия (1995 г.), КНР (1997 г.), Словения (1999 г.), Венгрия (2001 г.), Польша (2002 г.), Румыния (2004 г.), Швейцария (2003 г.) и многие другие.

В России в начале 90-х также обсуждался вопрос об уголовной ответственности юридических лиц. Она была предусмотрена в 2 модельных уголовных кодексах, но так и не воплотилась в жизнь. Однако вопрос о ее введении остается актуальным и по сей день.

Список литературных источников

1. Абашина Л.А., Назаренко Г.В. Юридическое лицо как субъект уголовной ответственности: опыт зарубежных государств и перспективы российского законодательства: Монография. – Орел: ОРАГС, 2009. – 132 с.
2. Бернер А.Ф. Учебник уголовного права. Т. 1. – СПб., 1865. – 940 с.
3. Братусь С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве (понятие, виды, государственные юридические лица). – М.: Юридическое Издательство Министерства Юстиции СССР, 1947. – 364 с.
4. Будзинский С. Начала уголовного права. – Варшава, 1870. – 362 с.
5. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. – Ростов-на-Дону, 1995. – 640 с.
6. Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права. Т. 1. Часть Общая. – СПб, 1911. – 793 с.
7. Гражданское право: учебник. В 2 т. Т. 1 / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М., 1998. – 816 с.
8. Дядькин А.Л., Бытко Ю.И. Уголовная ответственность юридических лиц (исторический аспект). – Саратов, 2009. – 172 с.
9. Клима Й. Общество и культура Древнего Двуречья. – Прага, 1967. – 270 с.
10. Козлова Н.В. Понятие и сущность юридических лиц (очерки истории и теории). Учебное пособие. – М.: Статус, 2003. – 318 с.
11. Правда русская. Комментарии. Т. 2 / Под ред. Б.Д. Грекова. – М., Л.: Изд-во АН СССР, 1947. – 862 с.
12. Правда русская. Тексты. Т. 1 / Под ред. Б.Д. Грекова. – М., Л.: Изд-во АН СССР, 1940. – 505 с.
13. Суворов Н.С. Об юридических лицах по римскому праву. – М., 2000. – 299 с.
14. Сумской Д.А. Статус юридических лиц. Учебное пособие для вузов. – М.: Юстицинформ, 2006. – 328 с.
15. Таганцев Н.С. Курс русского уголовного права. – СПб., 1874. – 292 с.
16. Уголовное право: Новые идеи / Отв. ред. С. Г. Келина, А. В. Наумов. – М.: Изд-во ИГиП РАН, 1994. – 100 с.
17. Хвостов В.М. Система римского права: Учебник (по изд. 1908 г.). – М., 1996. – 522 с.

Информация об авторе

Хрущевский Павел Анатольевич; аспирант кафедры уголовного права и процесса Тамбовского Государственного Университета им. Г.Р. Державина; e-mail: xpravell@yandex.ru

Khrushchevskii Pavel Anatol'evich

History of becoming corporate criminal liability

Abstract

The development of a market economy led to the formation of multiple legal entities, which together with individuals became full subjects of economic relations. That is why today's definition of rights and duties of a legal entity and the limits of its liability, including considering his application to the criminal liability is becoming a real necessity.

Keywords

Legal entity, crime, criminal responsibility, problem, activity.

Bibliography

1. Abashina L.A., Nazarenko G.V. Legal entity as the subject of criminal liability: the experience of foreign countries and prospects of Russian legislation: Monograph. – Orel: ORAGS, 2009. – 132 p.
2. Berner A.F. Textbook of Criminal Law. Vol. – St. Petersburg, 1865. – 940 p.
3. Bratus' S.N. Legal entities in the Soviet civil law (the concept, types, public entities). – Moscow: Yuridicheskoe Izdatel'stvo Ministerstva Yustitsii SSSR, 1947. – 364 p.
4. Budzinskii S. Origins of criminal law. – Warsaw, 1870. – 362 p.

5. Vladimirskii-Budanov M.F. Review of the history of Russian law. – Rostov-on-Don, 1995. – 640 p.
6. Gambarov Yu.S. The course of civil rights. V.1. Common Part. – St. Petersburg, 1911. – 793 p.
7. Civil law: a tutorial. In 2 vols. Vol. 1 / edit. by E.A. Sukhanov. – Moscow, 1998. – 816 p.
8. Dyad'kin A.L., Bytko Yu. I. The criminal liability of legal persons (historical aspect). – Saratov, 2009. – 172 p.
9. Klima I. Society and culture of Ancient Mesopotamia. – Prague, 1967. – 270 p.
10. Kozlova N.V. Concept and nature of legal persons (essays on the history and theory). Study Guide. – Moscow: Status, 2003. – 318 p.
11. The Russian truth. Comments. Vol. 2 / edit. by B.D. Grekov. – Moscow, Leningrad: AN SSSR, 1947. – 862 p.
12. The Russian truth. Texts. Vol. 1 / edit. by B.D. Grekov. – Moscow, Leningrad: AN SSSR, 1940. – 505 p.
13. Suvorov N.S. On the legal entities of the Roman law. – Moscow, 2000. – 299 p.
14. Sumskoi D.A. Status of legal entity. A manual for institutions of higher education. – Moscow: Yustitsinform, 2006. – 328 p.
15. Tagantsev N.S. Course of Russian criminal law. – St. Petersburg, 1874. – 292 p.
16. Criminal Law: New ideas / edit. by S. G. Kelina, A.V. Naumov. – Moscow: IGIIP RAN, 1994. – 100 p.
17. Khvostov V.M. System of Roman Law: A Textbook (1908 reprint.). – Moscow, 1996. – 522 p.

Author's data

Khrushchevskii Pavel Anatol'evich; postgraduate student of Criminal Law and Procedure Department of G.R. Derzhavin Tambov State University; e-mail: xppavell@yandex.ru