

УДК 342.922

К проблеме исследования понятия подотчетности в конституционном и административном праве

Сынкova Елена Михайловна

Кандидат экономических наук,
доцент Донецкого национального университета,
83001, Украина, г. Донецк, ул. Университетская, д. 24;
e-mail: ksenkova@inbox.ru

Аннотация

В работе исследуется эволюция понятия подотчетности, анализируются современные дефиниции этого понятия, его нормативно-правовое закрепление в конституциях государств с различными формами правления. Отражены особенности применения термина «подотчетность» в конституционном и административном праве.

Ключевые слова

Подотчетность, конституционное право, административное право, конституция, органы исполнительной власти.

Введение

Подотчетность относится к тем правовым понятиям, которые существовали уже в древние времена, но в конце XX ст. начали активно эволюционировать.

В настоящее время существуют много нерешенных теоретических и практических проблем подотчетности в системе исполнительной власти,

которые в известной мере влияют на организацию ее деятельности, что обуславливает актуальность рассматриваемой проблемы.

Подотчетность государственных органов в зарубежных странах

Понятие «подотчетность»
происходит от позднелатинского

«*acomptare*» – для счета¹. Понятие подотчетности в древние времена рассматривалось как «обязанность отчитываться». В Древней Греции понятие подотчетности впервые начало использоваться в значении административной подотчетности, характеризующей подвластность одного лица перед другим или перед избирательным органом.

Изменения в общественной жизни требовали соответствующего изменения в системе правительственной подотчетности. Современное понятие подотчетности связывают с перестройкой правительства, проведенной во времена «Большой депрессии» 1929–1932 гг. в США, когда со всей очевидностью были поставлены вопросы об «экстренной мобилизации средств государственного регулирования»². Поэтому «Новый курс» Ф. Рузвельта был направлен на расширение масштабов государственного вмешательства в экономику и концентрацию в рамках федерального правительства важнейших бюджет-

ных, административных и управленческих рычагов и ресурсов. Реорганизация правительственных структур проводилась по рекомендациям Комитета по администрированию управления при Президенте США, который известен под названием Комитет Браунлоу³. Работа комитета заключалась в том, чтобы дать официальную оценку организационной структуре правительства с точки зрения управления и предложить кардинальную реорганизацию исполнительной власти. Реорганизация была предопределена частично деятельностью государства в период экономического кризиса, частично – значительным ростом численности населения⁴. Основой эффективной деятельности правительства, по мнению членов комитета, должны были стать два принципа, на которых основывалось бы государственное управление: согласие тех, кем управляют, и умелое управление. Как в государственном управлении, так и в частном секторе должна быть ответ-

1 Concise Oxford English Dictionary: Luxury Edition, 11th edition. – Oxford University Press, 2009. – 1728 p.

2 Osborn D., Gaebler T. Reinventing Government. How the Entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sector. – N.Y.: Plume, 1993. – P. 34.

3 Цветков Г. Внутреннее положение США в период мирового экономического кризиса 1929-1933. – Киев: Изд-во Киевского ун-та, 1953. – 234с.

4 Шутенко О. А. Особливості становлення теорії державного управління в США. [Электронный ресурс]: – Режим доступа <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/DeBu/2008-2/doc/5/09.pdf>

ственность и полная подотчетность и подконтрольность действий.

Контрольные процедуры в виде отчетов правительства и его членов в настоящее время регламентированы в Конституциях большинства государств. Эти процедуры в той или иной форме свойственны парламентам демократических государств независимо от формы правления. Последняя влияет лишь на возможный результат процедуры. Подотчетность правительства и министров парламенту не всегда означает их ответственность перед ним, но ответственность, если существует (при парламентарных и смешанных формах правления), включает в себя и подотчетность. Поэтому в конституциях государств с парламентарными и смешанными формами правления говорится только об ответственности, но не о подотчетности.

В то же время, согласно ст. 92 Конституции КНР, Государственный совет ответствен перед ВСНП и ему подотчетен, а в период между сессиями ответствен перед Постоянным комитетом ВСНП и подотчетен ему⁵. Принцип парламентской подотчетности правительства закреплен в кон-

ституции Японии. Согласно ст. 72 Конституции «Премьер-министр в качестве представителя Кабинета... докладывает Парламенту об общем состоянии государственных дел и внешних сношений...»⁶.

В ст. 109 Конституции Испании установлено, что палаты и их комиссии могут через своих председателей требовать любую необходимую им информацию и помощь, в частности, от Правительства и его департаментов⁷. А согласно ст. 110 палаты и их комиссии могут требовать присутствия членов Правительства, а те, в свою очередь, имеют доступ на заседания палат и их комиссий, обладают правом быть выслушанными и могут ходатайствовать о том, чтобы должностные лица их департаментов давали информацию на таких заседаниях⁸. Регламенты палат подробно урегулировали систему отношений между палатами и Правительством

5 Китайская Народная Республика: Конституция и законодательные акты. – М.: Прогресс, 1984. – 470 с.

6 Еремин В.Н. Политическая система современного японского общества. – М.: Наука, 1992. – 216с.

7 Конституция Испании (27 декабря 1978 г.). – М.: Изд. Посольства Королевства Испании в Российской Федерации. – 62 с.

8 Конституционное право государств Европы: Учеб. пособие для студентов юрид. вузов и фак. (отв. ред. Д.А. Ковачев). – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 320 с.

(как, впрочем, и некоторыми другими органами), связанных с отчетами и информацией. Так, Регламент Сената установил, что по сообщению или докладу Правительства после выступления члена Правительства дается по 10 мин для выступлений двух сенаторов в поддержку Правительства и двух – против него, а также для выступлений представителей парламентских групп, если они того пожелают. Доклады, которые должны представляться Сенату в обязательном порядке по закону, рассматриваются в форме, о которой решает председатель палаты по согласованию с ее бюро и по заслушивании хунты представителей парламентских групп. Комитетам (комиссиям) нередко предоставляется право проводить парламентские слушания с отчетами должностных лиц исполнительной власти, включая министров⁹.

Сегодня совершенствование деятельности органов исполнительной власти направлено на решение вопросов относительно системы и структуры органов исполнительной власти в зависимости от их функционального назначения; разграничение между ними компетенции; определение их

задач, функций, прав и обязанностей; урегулирование правовых форм взаимодействия высших и низших звеньев административной системы, включая вопрос их подотчетности; выбор оптимальных методов управленческой деятельности и форм их реализации. Единство целей, которые стоят перед органами исполнительной власти, достигается с помощью правовых норм, единой правовой природы органов управления и характера выполняемых ими функций¹⁰.

Особое внимание обращается на устранение дублирующих звеньев и двойной подотчетности. Например, в Федеративной Республике Германия главой государственной администрации в районе является председатель исполнительной власти района – ландрат, или директор. Районная администрация, которая подчиняется ему, одновременно выполняет функции государственной администрации и администрации района как местного содружества. Нормативные акты при этом исполняются независимо от их источника, но смешанная природа районной администрации сказывается на системе набора служащих:

9 Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учебник. Тома 1-2 / Отв. ред. Б.А. Страшун. – М.: Бек, 1995. – 778 с.

10 Державне управління: Навчальний посібник / Ред. А.Ф. Мельник. – К.: Знання-Прес, 2003. – 343 с.

лица, которые занимают руководящие должности, являются, как правило, государственными служащими и оплачиваются государством, а их подчиненные являются служащими района и оплачиваются районом как территориальным содружеством¹¹.

В Украине понятие «подотчетность» в его современном понимании стало широко использоваться в научной литературе в середине 90-х годов XX в. Позже оно появилось и в нормативно-правовых актах, в том числе в законах, регулирующих процедуры реализации полномочий органов исполнительной власти.

Однако сегодня существуют разногласия в определении сущности понятия «подотчетность», что приводит к неоднозначности при его практическом использовании.

Определенный порядок формирования органов исполнительной власти, как подчеркивают В. Я. Малиновский и другие исследователи, раскрывается путем определения подчиненности, подотчетности и подконтрольности, а также выяснения перечня актов, которые издает тот или иной орган в процессе своей деятельности

с целью осуществления установленных полномочий¹².

В Концепции административной реформы Украины подконтрольность и подотчетность рассматриваются как определенное состояние (режим) организационных отношений между органами исполнительной власти, при котором один орган имеет право проверять деятельность другого, включая право отменять или приостанавливать действие его актов, а тот обязан предоставлять необходимые возможности для таких проверок и отчитываться о своей деятельности¹³.

О понятии «подотчетность» в теории права

Однако в научной литературе нет единства мнений по поводу того, является ли «подотчетность» состоянием, что предопределяет необходимость анализа дефиниции понятия «состояние». В научной литературе существует понятие «состояние системы», которое характеризуется как

11 Easton D. (ed.). *Varieties of Political Theory*. Englewood Cliffs (NJ): Prentice-Hall, 1966. – 154 p.

12 Малиновський В. Я. Державне управління. – К.: Атіка, 2003. – 576 с.

13 Концепція адміністративної реформи // Український правничий часопис. Адміністративна реформа в Україні. Документи і матеріали. – 1999. – Вип. 4. – С. 31–39.

мгновенная фотография, «срез» системы, остановка в ее развитии, и определяется или через входящие действия и исходящие сигналы (результаты), или через макропараметры, макросвойства системы¹⁴. Конкретизация понятия состояния исследуемого объекта предусматривает учет его характеристик как системы, имеющей определенную структуру, существующей во времени и взаимодействующей с другими окружающими ее системами, действие которых определяет изменения в объекте исследования. Изменения в системе органов исполнительной власти приводят к изменению ее свойств, в том числе и отношений, в которых они находятся. Совокупность таких изменений характеризует определенное состояние системы органов исполнительной власти. Изменения тех или иных свойств системы могут повлиять на управленческие отношения. В данном случае речь идет о динамике системы. Однако понятие подотчетности в большей степени применяется для определения стабильной организационной структуры органа исполнительной власти, которая, несмотря на динамику, остается стабильной на протяжении длительного времени.

14 Афанасьев В. Г. Системность и общество. – М. : Политиздат, 1980. – 386 с.

В юридической литературе существуют и другие дефиниции понятия подотчетности. Например, Л. Н. Проскуракова рассматривает подотчетность как процесс поддержания ответственности организации за осуществление своей деятельности, включая расходование финансовых средств, и достижение определенных результатов в ходе выполнения проектов и программ¹⁵. С этим определением нельзя полностью согласиться, потому что понятия управленческого процесса как комплекса взаимосвязанных операций, выполняемых в определенной последовательности и направленных на решение конкретных проблем и достижение поставленных целей, не охватывает субъектный состав управленческих отношений.

Понятие подотчетности традиционно применяется при определении общих принципов формирования организационных структур в органах исполнительной власти. Формирование организационной структуры управления в органах исполнительной власти предусматривает определение состава

15 Проскуракова Л.Н. Подотчетность обществу и подтверждение легитимности центров публичной политики: роскошь или необходимость? // Публичная политика – 2004: сборник статей. – Спб.: Норма, 2004. – С. 45–51.

(перечень) отделов, служб и подразделений в аппарате управления, системной их организации, характера соподчинения и подотчетности друг другу и высшему органу управления, а также совокупности координационных и информационных связей, порядка распределения функций управления по разным уровням и подразделениям управленческой иерархии.

Важной особенностью построения и функционирования органов исполнительной власти являются организационные связи структурных единиц системы, такие, как подчиненность, подконтрольность, подотчетность.

В связи с этим представляется значимым предложенный в научных трудах В. Б. Аверьянова¹⁶ и других ученых подход к подконтрольности и подотчетности как к взаимосвязанным, взаимодополняющим формам связей в управленческих отношениях, существующим как при организационном подчинении между органами исполнительной власти, так и при его отсутствии. Кроме того, благодаря подотчетности и подконтрольности про-

являются обратные связи в системе органов исполнительной власти.

С научной точки зрения исследование проблем подотчетности в системе органов исполнительной власти как соответствующей формы организационных отношений дает возможность определить ее специфику, особенности субъектного состава и нормативного обеспечения. Однако уяснение правовой природы подотчетности предусматривает системное исследование признаков органа исполнительной власти, характеризующих его правовой статус, для разграничения подотчетности с другими формами управленческих связей.

В законодательстве понятие подотчетности используется наряду с такими понятиями, как подчиненность и подконтрольность.

Так, Конституцией Украины определены подконтрольность и подотчетность Кабинета Министров Украины Верховной Раде Украины в пределах, предусмотренных в. 85, 87 Конституции (ст. 113); подотчетность Кабинета Министров Украины Верховной Раде по выполнению Государственного бюджета Украины (ст. 97); подконтрольность органов исполнительной власти в сфере национальной безопасности и обороны Совету на-

16 Авер'янов В. Законодавче регулювання державної служби у світлі завдань упередження та протидії корупції в Україні // Право України. – К. – 2008. – № 5. – С. 29–36.

циональной безопасности и обороны при Президенте Украины (ст. 107); подотчетность и подконтрольность председателей местных государственных администраций органам исполнительной власти высшего уровня (ч. 5 в. 117), а местных государственных администраций – советам в части полномочий, делегированных им соответствующими районными или областными советами (ч. 6 в. 117). Конкретные пределы и объемы подконтрольности и подотчетности, а также особенности их реализации содержатся в отдельных нормативно-правовых актах, определяющих функции и полномочия соответствующих государственных и иных органов, учреждений, организаций.

Подотчетность свойственна не всем отношениям, складывающимся между структурными звеньями органов исполнительной власти в процессе осуществления контроля, а лишь построенным на основе принципа руководства и подчинения. Подотчетность заключается в периодической отчетности одного органа перед другим. Для осуществления такого действия государственный орган должен владеть конкретными властными полномочиями относительно подотчетных ему органов и лиц. Именно наличие

властных полномочий обеспечивает реальность такой формы контроля, как подотчетность.

В общем виде подотчетность предусматривает установление контролирующим субъектом основных требований к деятельности подотчетного субъекта, к характеру отчета, к процедурам отчетности, заслушивания и оценки отчета.

Так, в содержании отчета по результатам проверки подчиненного субъекта указывается цель, причина проведения проверки, информация о том, что и где проверялось, результаты проверки: позитивные стороны работы и их факторы, недостатки и их причины, нарушения законодательных и нормативно-правовых актов, сведения о последствиях нарушений, объемах нанесенных убытков, данные о конкретных виновниках, предложения по устранению недостатков, нарушения и их причины, порядок возмещения нанесенных убытков, улучшения состояния дел (или одобрение позитивного опыта), содержание практической помощи, предоставленной организации, подразделению и т.п. во время проверки, меры, которые были предприняты во время ее проведения для устранения недостатков, злоупотреблений, нарушений,

содержание необходимой помощи, в которой нуждается объект проверки со стороны руководящих органов. Процедурой отчетности может быть предусмотрено заслушивание отчетов на заседаниях руководящих или коллегиальных органов по выполнению определенных задач с соответствующей оценкой проведенной работы.

Подотчетность регламентируется совокупностью норм права, которые регулируют эту форму управленческих связей. На содержание таких правовых норм влияют существующие в стране общие подходы к закреплению правового статуса государственных органов и управленческих связей между ними.

В законодательстве зарубежных стран термины «подотчетность» и «контроль» в разных странах воспринимаются по-разному. В английском языке термин «control» используется для обозначения полномочий по активному управленческому влиянию.

«Подотчетность» также является сложным термином с учётом разных языков и государств. В некоторых государствах это понятие означает обязанность отчитываться. В других понятие подотчетности используется в широком понимании, с точки зрения того, как уполномоченные реа-

лизировать государственную власть несут ответственность за свои действия. Эти отличия значений, концепций и практик должны учитываться при сопоставлении опыта и усвоении уроков международного диалога по этим вопросам. В ряде стран – членов Организации экономического сотрудничества и развития понятие «подотчетность» используется в значении необходимости для лиц, на которых возложены определенные обязанности, представлять отчет о своей деятельности и нести ответственность за выполнение этих обязанностей¹⁷.

Понятие подотчетности сегодня широко используется в зарубежной и отечественной научной литературе при определении общих принципов конституционного и административного права. Эти принципы определяют организационные основы органов исполнительной власти, обусловленные сутью исполнительной власти, и являются составляющей общих принципов ее организации. Речь идет о важнейших базовых правовых принципах и идеях, в соответствии с которыми определяются порядок, основания,

17 Policy Brief. Public Sector Modernisation: Changing Organisational Structures OECD. – Київ: Центр сприяння інституційному розвитку державної служби, 2004. – 8 с.

критерии и условия формирования структуры и полномочий, формы организации и деятельности органов исполнительной власти и должностных лиц, наделенных собственными полномочиями при решении вопросов, относящихся к их компетенции.

Выводы

Таким образом, подотчетность можно определить как форму взаимосвязи в управленческих отношениях между органами исполнительной власти, которая может существовать как при организационном подчинении между ними, так и в случае его отсутствия.

Подотчетность можно определить также как инструмент для создания информационных потоков и определения коммуникативных взаимодействий между органами исполнительной власти, а также между системой органов исполнительной власти и внешней средой, являющийся необ-

ходимым условием для обеспечения социально-политической стабильности и выработки оптимальных решений.

Подотчетность рассматривается и как принцип, характеризующий общественный строй, который выражает в общем виде его характерные черты. Понятие «принцип подотчетности» означает, что должностное лицо должно отвечать за исполнение своих обязанностей, сообщать, объяснять, раскрывать причины, отвечать, принимать на себя обязательства, представлять отчет и подчиняться внешней оценке. В Украине этот принцип нашел воплощение также в нормативных актах, регулирующих статус государственных служащих.

Исследование понятия подотчетности свидетельствует о его длительной эволюции, сложности и многозначности. Это обуславливает необходимость проведения дальнейших исследований указанной проблемы, что будет способствовать уяснению сущности и роли подотчетности в государстве.

Список литературных источников

1. Авер'янов В. Законодавче регулювання державної служби у світлі завдань упередження та протидії корупції в Україні // Право України. – К. – 2008. – № 5. – С. 29-36.

2. Афанасьев В. Г. Системность и общество. – М. : Политиздат, 1980. – 386 с.
3. Державне управління: Навчальний посібник / Ред. А.Ф. Мельник. – К.: Знання-Прес, 2003. – 343 с.
4. Еремин В.Н. Политическая система современного японского общества. – М.: Наука, 1992. – 216с.
5. Китайская Народная Республика: Конституция и законодательные акты. – М.: Прогресс, 1984. – 470 с.
6. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учебник. Тома 1-2 / Отв. ред. Б.А. Страшун. – М.: Бек, 1995. – 778 с.
7. Конституционное право государств Европы: Учеб. пособие для студентов юрид. вузов и фак. (отв. ред. Д.А. Ковачев). – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 320 с.
8. Конституция Испании (27 декабря 1978 г.). – М.: Изд. Посольства Королевства Испании в Российской Федерации. – 62 с.
9. Концепція адміністративної реформи // Український правничий часопис. Адміністративна реформа в Україні. Документи і матеріали. – 1999. – Вип. 4. – С. 31-39.
10. Малиновський В. Я. Державне управління. – К.: Атіка, 2003. – 576 с.
11. Проскурякова Л. Н. Подотчетность обществу и подтверждение легитимности центров публичной политики: роскошь или необходимость? // Публичная политика – 2004: сборник статей. – Спб.: Норма, 2004. – С. 45-51.
12. Цветков Г. Внутреннее положение США в период мирового экономического кризиса 1929-1933. – Киев: Изд-во Киевского ун-та, 1953. – 234 с.
13. Шутенко О. А. Особливості становлення теорії державного управління в США. [Электронный ресурс]: – Режим доступа <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/DeBu/2008-2/doc/5/09.pdf>
14. Concise Oxford English Dictionary: Luxury Edition, 11th edition. – Oxford University Press, 2009. – 1728 p.
15. Easton D. (ed.). Varieties of Political Theory. Englewood Cliffs (NJ): Prentice-Hall, 1966. – 154 p.
16. Osborn D., Gaebler T. Reinventing Government. How the Entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sector. – N.Y.: Plume, 1993. – 432 p.
17. Policy Brief. Public Sector Modernisation: Changing Organisational Structures OECD. – Київ: Центр сприяння інституційному розвитку державної служби, 2004. – 8 с.

The problem of research concepts of accountability in a constitutional and administrative law

Synkova Elena Mikhailovna

PhD (Economics),
associate professor of Donetsk National University,
P.O. Box 83001, Universitetskaya st., 24, Donetsk, Ukraine;
e-mail: ksenkova@inbox.ru

Abstract

This research investigates the evolution of the concept of accountability, analyzes modern definition of this concept, its legal assignment to the Constitutions of the various forms of government. The author reveals the features of the term "accountability" in the constitutional and administrative law.

Currently the constitutions of most states regulate control procedures in the form of government reports and its members. These procedures are in some form or other characteristic of the parliaments of democratic states, regardless of form of government. In administrative law the concept of accountability is traditionally used to secure the systematic organization of the executive power, the nature of their affiliation with each other and the highest governing body, as well as to establish a coordination and information links about the distribution of control functions on different levels and units of the administrative hierarchy.

Keywords

Accountability, constitutional law, administrative law, the constitution, the executive authorities.

References

1. Afanas'ev, V. G. (1980), *Systematicity and society [Sistemnost' i obwestvo]*, Politizdat, Moscow, 386 p.
2. Aver'janov, V. (2008), "Regulating public service in order to prevent and combat corruption in Ukraine" ["Zakonodavche reguljuvannja derzhavnoï sluzhbi u svitli

- zavdan' uperedzhennja ta protidii korupcii v Ukraïni"], *Pravo Ukraïni*, Kiev, No. 5, pp. 29-36.
3. *China: The Constitution and laws* [Kitajskaja Narodnaja Respublika: Konstitucija i zakonodatel'nye akty], Progress, Moscow, 1984, 470 p.
 4. *Concise Oxford English Dictionary: Luxury Edition*, 11th edition, Oxford University Press, 2009, 1728 p.
 5. Easton, D. (ed.) (1966), *Varieties of Political Theory*. Englewood Cliffs (NJ): Prentice-Hall, 154 p.
 6. Eremin, V.N. (1992), *The political system of modern Japanese society* [Politicheskaja sistema sovremennogo japonskogo obwestva], Nauka, Moscow, 216 p.
 7. Kovachev, D.A. (2005), *Constitutional right of states in Europe: A Handbook for students of juridical universities and faculties* [Konstitucionnoe pravo gosudarstv Evropy: Ucheb. posobie dlja studentov jurid. vuzov i fak.], Volters Kluver, Moscow, 320 p.
 8. Malinovs'kij, V. Ja. (2003), *State management* [Derzhavne upravlinnja], Atika, Kiev, 576 p.
 9. Mel'nik, A.F. (2003), *Governance: Training Manual* [Derzhavne upravlinnja: Navchal'nij posibnik], Znannja-Pres, Kiev, 343 p.
 10. Osborn D., Gaebler T. (1993), *Reinventing Government. How the Entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sector*, Plume, N.Y., 432 p.
 11. *Policy Brief. Public Sector Modernisation: Changing Organisational Structures* OECD Center for Support of Civil Service Institutional Development, Kyev, 2004, 8 p.
 12. Proskurjakova, L. N. (2004), "Public accountability and the evidence of legitimacy of public policy centers: a luxury or a necessity?" ["Podotchetnost' obwestvu i podtverzhdenie legitimnosti centrov publichnoj politiki: roskosh' ili neobhodimost'?"], in *Public Policy-2004: a collection of articles* [Publichnaja politika – 2004: sbornik statej], Norma, St. Petersburg, pp. 45-51.
 13. Shutenko, O. A. (2008), "Peculiarities of formation of the theory of public administration in the U.S." ["Osoblivosti stanovlennja teorii derzhavnogo upravlinnja v SShA"], available at: <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/DeBu/2008-2/doc/5/09.pdf>
 14. Strashun, B.A. (1995), *Constitutional (state) law of foreign countries: A Textbook*. Vols. 1-2 [Konstitucionnoe (gosudarstvennoe) pravo zarubezhnyh stran: Uchebnik. Toma 1-2], Bek, Moscow, 778 p.

15. The conception of administrative reform ["Konceptcija administrativnoï reformi"], *Ukraïns'kij pravnichij chasopis. Administrativna reforma v Ukraïni. Dokumenti i materialy*, Issue 4, 1999, pp. 31-39.
16. The Spanish Constitution (December, 27, 1978) [Konstitucija Ispanii (27 dekabrja 1978 g.)], Moscow, 62 p.
17. Tsvetkov, G. (1953), *The internal situation in the U.S. during the world economic crisis, 1929-1933* [Vnutrennee polozhenie SShA v period mirovogo jekonomicheskogo krizisa 1929-1933], Kiev, 234 p.