

УДК 343.2

## Совершенствование уголовного законодательства – это не починка «Тришкина кафтана»

**Дуюнов Владимир Кузьмич**

Доктор юридических наук, профессор,

проректор по научной работе,

Самарская гуманитарная академия,

443011, г. Самара, ул. 8-ая Радиальная, 2;

e-mail: dvk159@mail.ru

### Аннотация

В статье исследуются некоторые вызывающие беспокойство тенденции в усилиях законодателя по совершенствованию действующего уголовного законодательства. Отмечается основная субъективная их причина – игнорирование важнейших базовых начал, составляющих основу отечественного уголовного права. Высказывается мысль, что реформирование законодательства должно производиться строго на научной основе – с пониманием сложности проблемы преступности, роли и места уголовных правовых средств в ее решении, и с учетом социального назначения уголовного права, его целей, задач и принципов, на которых основывается отечественное право.

### Ключевые слова

Изменения действующего уголовного законодательства, сложность проблемы преступности, социальное назначение уголовного права, значение целей и принципов для реформирования законодательства, система мер уголовно-правового воздействия.

### Введение

Анализ многочисленных изменений, внесенных в течение послед-

них лет в уголовное законодательство, направленных, как принято считать, на его либерализацию, обеспечение большей дифференциации уголовной

ответственности, адаптацию к международно-правовым стандартам, производит неоднозначное впечатление.

## Оценка изменений Уголовного закона РФ

С одной стороны, обращает на себя внимание динамизм законодательных изменений, стремление законодателя своевременно и жестко реагировать на криминальные проявления, сократить «тюремное население» и найти более оптимальные формы реагирования на преступления. С другой стороны, вызывает тревогу, что многие из принимаемых решений противоречивы и непоследовательны, идут вразрез со сложившейся системностью норм уголовного права, не согласуются или даже прямо противостоят целям и принципам, положенным в основание УК РФ 1996 г.

Так, вряд ли можно признать удачными, продуманными и достаточно обоснованными, к примеру, следующие законодательные решения:

– изменение правил назначения наказания при рецидиве преступлений и исключение рецидива из числа квалифицирующих признаков из статей Особенной части УК, которое призвано было искусственно сокра-

тить «тюремное население» страны, но к желаемому результату не привело; установление тем же законом возможности взыскания штрафа, назначенного несовершеннолетнему, с его родителей или иных законных представителей с их согласия<sup>1</sup>, которое противоречит как принципам личной виновной ответственности и справедливости, так и уголовно-правовым целям;

– исключение конфискации имущества из системы уголовных наказаний и из уголовно-правовых санкций<sup>2</sup>, «продавленное» заинтересованными лицами, и последующее неуклюжее ее возвращение в уголовное законодательства в качестве не очень внятно прописанной «иной меры уголовно-правового характера»<sup>3</sup>;

– эмоциональное внесение в ч. 1 ст. 63 УК в качестве обстоятель-

---

1 Федеральный закон РФ от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=99197>

2 Там же.

3 Федеральный закон РФ от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=89971>

ства, отягчающего наказание, п. «о совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел»<sup>4</sup>, бесполезность и «паллиативность» которого особенно заметны на фоне отсутствия подобного отягчающего обстоятельства в отношении, например, работников прокуратуры, «крышующих» незаконный бизнес, таможенных и иных государственных служащих, совершающих умышленные преступления;

– исключение признака заведомости осознания виновным возраста несовершеннолетнего потерпевшего из числа обязательных признаков субъективной стороны составов преступлений, предусмотренных ст. 131 и 132 УК<sup>5</sup>, противоречащее принципу вины и дезориентирующее правоприменительную практику, поскольку в других статьях УК (например, в его

ст. 134 и 135) этот признак сохранен;

– установление в примечании к ст. 2051 УК противоречащего принятому в отечественной доктрине учению о соучастии и его нормативному закреплению в ст. 32 и 33 УК, а также и принципу вины определения понятия пособничества, согласно которому соучастием в форме пособничества признаются *заранее не обещанные* (т.е. не находящиеся в причинной связи с преступлением) действия лица, связанные с укрывательством преступника, средств или орудий совершения преступления, следов преступления, предметов, добытых преступным путем, а также связанные с приобретением или сбытом таких предметов<sup>6</sup>;

– исключение нижних пределов санкций в виде лишения свободы по 68 составам преступлений, в том числе квалифицированным и даже особо квалифицированным (ч. 3 и 4 ст. 158, ч. 3 и 4 ст. 159, ч. 3 и 4 ст. 160, ч. 2 и 3 ст. 161, ч. 1 и 2 ст. 162, ч. 1 и 2 ст. 164, ч. 3 и 4 ст. 166, ч. 1, 2 и 3 ст. 186 и др.

4 Федеральный закон РФ от 22 июля 2010 г. № 155-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=102845>

5 Федеральный закон РФ от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=89971>

6 Федеральный закон РФ от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=107760>

ст. УК). Еще в 118 санкциях данным законом исключены нижние пределы наказаний в виде исправительных работ и ареста<sup>7</sup>. Это при том, что и без этих изменений у суда существовали и существуют весьма широкие возможности для смягчения участи лица, совершившего преступление (ст. 62, 64, 65, 73, 75-85, 90-95 УК), а остройшей проблемой в стране остается проблема противодействия коррупции.

Заслуживают критической оценки и некоторые другие законодательные новеллы, касающиеся, в частности, криминализации и пенализации ряда деяний, а также противоречивые «метания» в сфере уголовно-процессуальной политики.

Высокий динамизм законодательных изменений, который в целом следует отнести к достоинствам законотворческой деятельности, в таких случаях, когда принимаются решения недостаточно продуманные, противоречивые, не обоснованные социальными изменениями и не опирающиеся на научную базу, обращается в

свою противоположность, становится недостатком, разрушающим стабильность законодательства, которая является, пожалуй, даже более важным, чем изменчивость, условием его эффективности.

### **Основополагающие тенденции на пути совершенствования УК РФ**

Причинами отмеченных противоречивых тенденций в процессе «модернизации» отечественного уголовного законодательства являются, по мнению автора, незнание, забвение, а в каких-то случаях и сознательное игнорирование лицами, готовящими и принимающими сейчас многочисленные законодательные новеллы, лежащих в основании уголовного права важнейших исходных положений, касающихся его социального назначения, целей, задач и принципов, имеющих обязательное значение для всякого реформирования законодательства, которые никак нельзя игнорировать ни при совершенствовании законов, ни при их применении – настолько они важны.

Попробуем кратко, с учетом ограниченных рамок статьи, сформулировать эти важнейшие положения,

---

7 Федеральный закон РФ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/03/11/ukrf-dok.html>

чтобы обратить на них внимание, прежде всего, законодателя.

1) Проблема преступности сложна и многопланова, причины этого негативного социального явления глубоки и многообразны. Решение данной проблемы предполагает последовательное и грамотное осуществление комплекса серьезных мер общесоциального и специального характера, направленных на устранение причин и условий совершения преступлений, и только в крайних случаях – применение мер уголовно-правового характера.

Противодействие такому противнику не может быть поверхностным, бессистемным и случайным (до кого руки дотянутся), каким оно, к сожалению, фактически является. Полумерами в противодействии преступлениям, в частности, только изменениями в законодательство, как это у нас практикуется, с этой задачей не справиться. Тем более если это делается не совсем продуманно и грамотно.

2) Роль уголовного права в противодействии преступности не следует недооценивать, но нельзя и переоценивать. Уголовное право возникло и существует для того, чтобы присущими ему специфическими средствами осуществлять защиту наиболее

значимых общественных отношений (важнейших интересов личности, общества и государства) от преступных посягательств. Не менее, но и не более того. Это необходимый и очень важный социальный инструмент, однако не единственный в деле противодействия преступности, и далеко не главный.

С этих позиций неправильно ставить перед уголовным правом цели и задачи, не вытекающие из его социального назначения и не учитывающие его специфические направленность и возможности: искусственного, без учета криминальной ситуации сокращения «тюремного населения», пополнения государственного бюджета, извлечения материальной выгоды из труда осужденных и т.п.

3) Эффективность уголовно-правового воздействия требует, чтобы в уголовном законодательстве была установлена единая и стройная система уголовно-правовых целей и задач, которая адресовала бы правильно и точно сформулированные ориентиры как законодателю, так и правоприменительным органам, определяла характер и направленность всех усилий государства по их реализации, содержание, пределы и формы применения уголовно-правовых мер.

Стройность такой системы предполагает ее построение в виде т. н. дерева целей, когда в уголовном законе формулируются общие цели и задачи уголовно-правового воздействия («ствол дерева»), а также в соответствии с ними цели (задачи) всех важнейших уголовно-правовых институтов: уголовной ответственности, наказания, освобождения от ответственности, освобождения от наказания, принудительных мер воспитательного воздействия, иных мер уголовно-правового характера (институциональные цели – «ветви дерева»).

В действующем уголовном законе данная проблема решена непоследовательно и противоречиво: установленные законодателем цели и задачи не вполне согласованы между собой и не представляют единой стройной системы, не всегда достаточно точно и правильно определяются их виды и содержание. Реализованный в уголовном законодательстве подход к проблеме целеполагания в сфере уголовно-правовой борьбы с преступностью следует признать непоследовательным, поверхностным и бессистемным<sup>8</sup>.

8 Более подробно об этом см.: Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие:

В процессе же последних законодательных изменений, как было показано выше, проблема лишь еще более усугубилась: даже те цели, которые получили отражение в законодательстве, при внесении изменений не учитывались или подменялись другими, не вытекающими из социального назначения уголовного права: утилитарными, экономическими, политическими или эмоциональными.

Отчасти и по указанным причинам и в правоприменительной практике цели уголовного права недооцениваются, фактически не учитываются и не всегда служат теми фундаментальными критериями, определяющими характер и содержание принимаемых важнейших уголовно-правовых решений, каковыми они должны быть.

4) Важнейшее значение для обеспечения реальной безопасности общества от преступных посягательств имеют также принципы отечественного уголовного права – лежащие в

---

теория и практика. – М.: Научная книга. – 2003. – С. 86-97; Дуюнов В.К. О совершенствовании содержания и структуры уголовного закона // Уголовно-правовая политика и проблемы противодействия современной преступности. Сборник научных трудов Саратовского Центра по исследованию проблем организованной преступности и коррупции. – Саратов: Сателлит, 2006. – С. 114-122.

его основании базовые, основополагающие начала, руководящие идеи, выработанные всей историей его развития и имеющие огромное значение для обеспечения прав и законных интересов личности от произвола.

Уголовно-правовые принципы служат регуляторами, призванными обеспечивать не только целесообразное, но и одновременно разумное, наиболее рациональное осуществление целей и задач уголовного права, основанное на соблюдении сложившихся в обществе важнейших социальных (нравственных, этических, правовых и др.) норм. Принципы показывают, какими должны быть меры уголовно-правового воздействия в законодательстве и на практике, чтобы социальный, в том числе уголовно-правовой эффект от их использования был наивысшим, а отрицательные последствия их применения были сведены к минимуму<sup>9</sup>.

Закрепленные уголовным законом принципы (ст. 3-7 УК) содержат императивные требования, которым должны соответствовать все уголовно-правовые инструменты – и уголовное законодательство, и право-

применительная практика. Однако здесь примерно те же проблемы, что и с целями: установленные законодателем принципы не вполне согласованы между собой и не представляют достаточно полной и стройной системы, их виды и содержание критически оцениваются специалистами. Наибольшую же озабоченность вызывает то, что, как это было показано выше, даже те принципы, которые получили нормативное закрепление, при внесении изменений в законодательство не учитываются или подменяются другими. Целый ряд решений законодателя противоречит им же установленным принципам. Игнорирование же принципов на практике открывает лазейки для ухода виновных от ответственности или, напротив, необоснованного привлечения к ответственности невиновных, приводит к нарушениям прав граждан и препятствуют решению уголовно-правовых и иных социальных задач.

5) Важнейшая задача законодателя, вытекающая из ч. 2 ст. 2 УК – определение системы мер, необходимых и достаточных для обеспечения реализации уголовным правом своего социального назначения и решения уголовно-правовых задач в соответствии с уголовно-правовыми прин-

---

9 Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. – М.: Научная книга. – 2003. – С. 97-137.

циями (ст. 3-8 УК). Действующий Уголовный кодекс РФ содержит разнообразные меры уголовно-правового воздействия: 12 видов уголовных наказаний (ст. 44 УК), многочисленные виды оснований освобождения от уголовной ответственности (ст. 75-78, 84, 90 УК), еще более видов оснований освобождения от уголовного наказания (ст. 79-83, 84, 85, 92 УК), иные меры уголовно-правового характера (ст. 99, 104.1 УК), предоставляя правоприменительным органам широкие возможности для эффективного реагирования на совершаемые преступления.

Однако в решении и этого вопроса нет необходимой логической завершенности, стройности и последовательности<sup>10</sup>, которые позволили бы в отношении каждого конкретного преступника, как в хорошей медицине в отношении больного, избирать именно то лекарство и то лечение, которые обеспечивали бы его выздоровление

(исправление или обезвреживание преступника). Требование времени – создание полноценной системы мер уголовно-правового воздействия, способной обеспечить гибкий, целесообразный подход к реагированию на каждый случай совершения преступлений, где каждая мера – на своем месте, как пальцы на руке, и нет в указанной системе ни пробелов, ни излишних компонентов. Дальнейшее совершенствование правового регулирования системы мер уголовно-правового воздействия должно, по мнению автора, идти именно в этом направлении.

Законодатель же вместо этого совершает непродуманные манипуляции с конфискацией имущества, экспериментирует со штрафом, возлагая порой на эту меру необоснованные надежды, придумывает дополнительно к имеющимся и не всегда эффективно применяемым исправительным работам и обязательным работам еще некие «принудительные работы», более напоминающие советскую меру в виде условного осуждения с обязательным привлечением к труду или ограничение свободы в его прежнем виде, надлежащее исполнение которых так и не удалось обеспечить на практике.

---

10 Более подробно об этом см.: Дуюнов В.К. О совершенствовании содержания и структуры уголовного закона // Уголовно-правовая политика и проблемы противодействия современной преступности. Сборник научных трудов Саратовского Центра по исследованию проблем организованной преступности и коррупции. – Саратов: Сателлит, 2006. – С. 114-122.

## Выводы

Все это напоминает починку «Тришкина кафтана» из басни И.А. Крылова, когда непродуманное, небрежное или поспешное устранение одних недостатков влечет за собой возникновение новых.

Вполне логичным выводом из изложенного было бы поддержать предложения о необходимости разработки и принятия нового Уголовного кодекса РФ, лишенного недостатков, свойственных ныне действующему<sup>11</sup>. Однако не оставляет тревога, что при существующих подходах к «модернизации» уголовного законодательства новый «кафтан для Тришки» может оказаться еще хуже, чем имеющийся. При этом особое беспокойство вызывает то, что все более явно в законодательстве проявляются тенденции, заставляющие вспомнить полузабытый и вуалируемый в последние годы тезис К. Маркса о сущности права как возведенной в закон воле господствующего класса<sup>12</sup>.

11 См., напр.: «Принять принципиально новый Уголовный кодекс предлагает сенатор Николай Федоров. 13 октября 2011». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://echo.msk.ru/news/820430-echo.html>

12 Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Издание второе. Т. 4. – М., 1955. – С. 443.

## Список литературных источников

1. Дуюнов В.К. О совершенствовании содержания и структуры уголовного закона // Уголовно-правовая политика и проблемы противодействия современной преступности. Сборник научных трудов Саратовского Центра по исследованию проблем организованной преступности и коррупции. – Саратов: Сателлит, 2006. – С. 114-122.
2. Дуюнов В.К. Правовая политика противодействия преступности. Коллективная монография «Правовая политика России: теория и практика: монография». Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – М.: ТК Велби, Проспект, 2006. – С. 515-545.
3. Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. – М.: Научная книга. – 2003. – 520 с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Издание второе. Т. 4. – М., 1955.
5. «Принять принципиально новый Уголовный кодекс предлагает сенатор Николай Федоров. 13 октября 2011». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://echo.msk.ru/news/820430-echo.html>

6. Федеральный закон РФ от 22 июля 2010 г. № 155-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=102845>
7. Федеральный закон РФ от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=110176>
8. Федеральный закон РФ от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=89971>
9. Федеральный закон РФ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/03/11/ukrf-dok.html>
10. Федеральный закон РФ от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=99197>
11. Федеральный закон РФ от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=107760>

## **Perfection of criminal legislation is not robbing Peter to pay Paul**

**Duyunov Vladimir Kuz'mich**

Doctor of Law, vice rector for research,

Samara Academy of Humanities,

P.O. Box 443011, 8th Radial'naya st., 2, Samara, Russia;

e-mail: [dvk159@mail.ru](mailto:dvk159@mail.ru)

### Abstract

This article investigates some of the concerning tendencies of legislators in an effort to improve the criminal legislation. There is the main reason for their subjective – ignoring the most important basic principles of forming the basis of Russian criminal law. It is suggested that legislative reform should be carried out strictly on a scientific basis – with an understanding of the complexity of the problems of crime, the role and place of criminal remedies in its decision, and taking into account the social purpose of criminal law, its goals, objectives and principles that form the ground of Russian legislation.

### Keywords

Changes to the existing criminal legislation, the complexity of the problems of crime, social purpose of criminal law, the value for the purposes and principles of law reform, the system of actions in criminal law.

### References

1. Duyunov, V.K. (2003), *Criminal law theory and practice* [*Ugolovno-pravovoe vozdeistvie: teoriya i praktika*], Nauchnaya kniga, Moscow, 520 p.
2. Duyunov, V.K. (2006), "On improving the content and structure of criminal law" ["O sovershenstvovanii soderzhaniya i struktury ugovnogo zakona"], in *Criminal law policy issues and anti-modern crime. Collection of scientific papers of the Saratov Center for Research on organized crime and corruption* [*Ugolovno-pravovaya politika i problemy protivodeistviya sovremennoi prestupnosti. Sbornik nauchnykh trudov Saratovskogo Tsentra po issledovaniyu problem organizovannoi prestupnosti i korruptsii*], Satellit, Saratov, pp. 114-122.
3. Duyunov, V.K. (2006) "Legal policy responses to crime" ["Pravovaya politika protivodeistviya prestupnosti"], in *Legal policy in Russia: Theory and Practice: monograph* [*Pravovaya politika Rossii: teoriya i praktika: monografiya*], TK Velbi, Prospekt, Moscow, pp. 515-545.
4. Marx K., Engels F. (1955), *Collected works. Second edition. Vol. 4* [*Nemetskaya ideologiya. Kochineniya. Izdanie vtoroe. T. 4*], Moscow.
5. "Senator Nikolai Fyodorov proposes to accept radically new Criminal Code. October, 13, 2011" ["Prinyat' printsiipial'no novyi Ugolovnyi kodeks predlagaet

- senator Nikolai Fedorov. 13 oktyabrya 2011"], available at: <http://echo.msk.ru/news/820430-echo.html>
6. "The Federal Law of July, 22, 2010, № 155-FZ "Amendments to the Criminal Code and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" ["Federal'nyi zakon RF ot 22 iyulya 2010 g. № 155-FZ"], available at: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=102845>
  7. "The Federal Law of July, 27, 2006, № 153-FZ "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in connection with the adoption of the Federal Law "On Ratification of the Council of Europe Convention on the Prevention of Terrorism" and the Federal Law "On Combating Terrorism" ["Federal'nyi zakon RF ot 27 iyulya 2006 g. № 153-FZ"], available at: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=110176>
  8. "The Federal Law of July 27, 2009, № 215-FZ" ["Federal'nyi zakon RF ot 27 iyulya 2009 goda № 215-FZ"], available at: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=89971>
  9. "The Federal Law of March, 7, 2011, № 26-FZ "Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation" ["Federal'nyi zakon RF ot 7 marta 2011 g. № 26-FZ"], available at: <http://www.rg.ru/2011/03/11/ukrf-dok.html>
  10. "The Federal Law of December, 8, 2003, № 162-FZ "Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation" ["Federal'nyi zakon RF ot 8 dekabrya 2003 g. № 162-FZ"], available at: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=99197>
  11. "The Federal Law of December, 9, 2010, № 352-FZ "Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation" ["Federal'nyi zakon RF ot 9 dekabrya 2010 g. № 352-FZ"], available at: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=107760>