

УДК 343.3/7

Криминологическая обусловленность преступлений в сфере предпринимательской деятельности (к постановке научной проблемы)

Боголюбский Сергей Сергеевич

Аспирант,

Российская правовая академия Министерства юстиции РФ,

117638, Россия, Москва, ул. Азовская, 2;

e-mail: isleoflaw@gmail.com

Аннотация

В статье автор обращается к спорным вопросам совершенствования (с позиции либерализации) уголовного законодательства Российской Федерации, нормы которого определяют меры воздействия и реагирования на преступления, совершаемые предпринимателями или проявляющиеся при осуществлении предпринимательской деятельности. Внимание обращено на спорные положения квалификации таких преступлений.

Ключевые слова

Предпринимательство, декриминализация, депенализация, легализация, мониторинг правоприменения, уголовно-правовая гуманизация, бизнес-преступления.

Введение

Анализ и оценка адекватности уголовного законодательства в контексте предупреждения экономических

преступлений периодически находятся под пристальным вниманием учёных и практиков, представляющих конгломерат ряда научных отраслей: криминологии, социологии, экономики, по-

литологии. В последнее время акцент такого внимания обращён на корреляцию проблем, которые, с одной стороны, связаны с задачами обеспечения развития российского предпринимательства, необходимостью улучшения делового и инвестиционного климата в нашей стране, а с другой стороны – с состоянием и целесообразностью степени уголовно-правового воздействия на общественные отношения, складывающиеся в сфере предпринимательской деятельности.

Актуальность данной проблемы отражают результаты многочисленных исследований, которые и позволяют определить задачи по совершенствованию уголовно-правового обеспечения развития, защиты и охраны предпринимательской среды. Стержневое место в этой среде занимает предприниматель-индивидуум, который в оценках русских правоведов более 100 лет назад признавался «центральной фигурой, энергией, находчивостью, способностями которой в значительной степени обуславливается благосостояние страны»¹.

Методологию таких исследований в совокупности образуют приёмы

и средства научного познания, которые с недавних пор получили нормативное правовое выражение в новом для современной российской правовой действительности юридически значимом виде деятельности – мониторинге законодательства и правоприменения. Основные организационные и методологические положения названного правового института закреплены в указе Президента РФ от 20 мая 2011 г. № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации», а также в постановлении Правительства РФ от 19 августа 2011 г. № 694 «Об утверждении Методики осуществления мониторинга правоприменения». Использование инструментов мониторинга законодательства и правоприменения в контексте предпринимаемого автором исследования даёт возможность оценивать его результаты с наилучшим образом приближенными позициями научной достоверности и их практического предназначения.

Результаты изучения материалов СМИ

Итак, первичный срез криминологически значимых данных об из-

1 Каминка А.И. Основы предпринимательского права / Под ред. В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2007. – С.1.

вестной степени актуальности исследуемых проблем могут предоставить результаты изучения печатных материалов общероссийских средств массовой информации. В отличие от научных изданий, в деловой прессе эти проблемы получают массовое освещение. Нередко они сопровождаются критическим анализом, основанным на простейших статистических расчётах и прогнозировании последствий действия тех или иных норм уголовного закона, которые затрагивают личные имущественные и неимущественные интересы личности (из числа субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность) или интересы государства по обеспечению экономической безопасности.

Для определения оценки репрезентативности высказанных суждений можно обратиться к содержанию специального информационно-аналитического дайджеста, в котором вопросы оптимизации уголовного законодательства в области предпринимательской деятельности нашли широкое отражение в экономико-правовых категориях политологического свойства, но вовсе не криминологического значения. Расхожими в контексте предложений по модернизации уголовного законодательства в области предпри-

нимательской деятельности стали категории: «амнистия по экономическим преступлениям», «презумпция невиновности для бизнеса», «гуманизация «предпринимательской» части УК РФ», «бизнес-преступления»². Тематика приведённых публикаций ведёт к смешению разнородных понятий, правоотношений и последствий их применения относительно проблем криминологической обусловленности уголовного законодательства в области предпринимательской деятельности.

Для целей проводимого автором исследования необходимо ввести операциональный перечень тех преступлений, которые будут подвергнуты анализу криминологической обусловленности их сохранения в российском уголовном законодательстве. В этих целях предлагается рассматривать следующие деяния, предусмотренные главой 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности»: ст. 171 – «Незаконное предпринимательство», ст. 174.1. – «Легализация

2 Добрякова Н.И., Некрасова Т.А. Вопросы оптимизации уголовного и административного законодательства в сфере предпринимательской деятельности: информационно-аналитический дайджест. – М.: Российская правовая академия Минюста России, 2011. – 72 с.

(отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретённых лицом в результате совершения им преступления», ст. 176 – «Незаконное получение кредита», ст. 177 – «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности», ст. 193 – «Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте», ст. 198 – «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица», ст. 199 – «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации».

Квинтэссенция всех суждений о сохранении положений указанных норм уголовного законодательства сводится к критическому анализу вопросов о степени декриминализации и депенализации в отношении субъектов предпринимательской деятельности.

В данном случае декриминализация, исходя из общей теории криминологии и в связи с преступлениями предпринимателей, предлагается к обозначению в определённой её степени – ограниченной, не исключительной. В этом случае допустимо отмечать даже её объективно вынужденную необходимость. Это не просто ситуация, когда уголовный закон расходится с общественной нравственностью или когда с нежела-

тельными формами поведения можно вести борьбу иными, более мягкими средствами, чем уголовное наказание³. При таких условиях декриминализация может проявиться в переводе уголовно-наказуемых деяний в разряд административных правонарушений или в отмене уголовной ответственности за преступное поведение, которое предусмотрено иной нормой уголовного закона.

Даже при самом критическом анализе обоснованности исключения уголовной ответственности за некоторые деяния в сфере предпринимательской деятельности приходится говорить о декриминализации отдельных положений норм уголовного закона *в связи с их избыточной криминализацией*. В качестве примера здесь можно привести ст. 171 УК РФ – «Незаконное предпринимательство». Автор не выражает необходимости исключения указанной статьи полностью из УК РФ. При обосновании сохранения указанной нормы в уголовном законе могут быть приняты во внимание нередкие трагические события в сфере индустрии развлечений и отдыха, которые происходят по вине субъектов,

3 Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Криминализация и криминология // Научные труды МГЮА. № 1. – М.: МГЮА, 2005. – С. 27.

не имеющих статуса предпринимателей, или же имеющих такой статус, но осуществляющих не разрешённую (не лицензированную) деятельность, которая должна быть подвержена требованиям обеспечения безопасности.

К аргументации такой позиции можно прибавить и то обстоятельство, что УК РФ с недавних пор дополнен ст. 76.1, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности лица, впервые совершившего экономическое преступление (по статьям 171 – 199.2 УК РФ), при этом ему придётся полностью возместить ущерб и перечислить в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причинённого ущерба⁴.

На фоне вышеотмеченных законодательных новелл закономерным предстаёт развитие правотворческих инициатив по обеспечению частичной депенализации правоотношений, связанных с отбыванием уголовного наказания за совершение преступлений, совершенных предпринимате-

лями. Так, в экспертном сообществе обсуждается законопроект Минэкономразвития России, направленный не только «на исключение возможности решения хозяйственного спора посредством уголовного преследования», но и на установление условий получения условно-досрочного освобождения для лиц, совершивших экономические преступления, в случае возмещения ими причинённого ущерба⁵.

Между тем следует принимать во внимание, что понятие возмещения причинённого ущерба, возникшего в результате совершения преступлений в сфере предпринимательской деятельности, не может трактоваться широко. С позиции уголовного права в силу разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств и иного имущества, приобретённых преступным путём» под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной

4 Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // РБК. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=133343>.

5 Новикова А. Правительство решило не освобождать преступников за деньги // РБК. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rbcdaily.ru/2012/10/11/society/562949984903103.

предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности⁶. Принимая во внимание эти положения, представляется важным отметить то обстоятельство, что нормы уголовного законодательства требуют тонкого понимания особенностей реализации предпринимателем своих полномочий в связи с осуществлением предпринимательской деятельности в тех случаях, когда объективная сторона его действий (бездействия) отражает их неправомерный характер.

Заключение

Вышеопределённый круг юридико-формальных положений, хотя и не напрямую, но косвенно связанных с обеспечением уголовно-правовой охраны предпринимательской деятельности, как представляется, не может рассматриваться с позиции их императивного качества. Однако обоснование их критического свойства потребует проведения комплексных криминологических исследований.

⁶ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации № 1 за 2005. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.jurizdat.ru/editions/official/bscrf/archive/200501.htm.

Библиография

1. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – № 1. – 2005. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.jurizdat.ru/editions/official/bscrf/archive/200501.htm.
2. Добрякова Н.И., Некрасова Т.А. Вопросы оптимизации уголовного и административного законодательства в сфере предпринимательской деятельности: информационно-аналитический дайджест. – М.: Российская правовая академия Минюста России, 2011. – 72 с.
3. Каминка А.И. Основы предпринимательского права / Под ред. В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2007. – 317 с.
4. Кравец Ю.П. Проблемы, возникающие при применении норм об ответственности за преступления в сфере предпринимательской деятельности // Право и экономика. – 2007. – № 9. – С. 23-28.
5. Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Криминализация и криминология // Научные труды МГЮА. – № 1. – 2005. – С. 27-32.
6. Новикова А. Правительство решило не освобождать преступников за деньги // РБК. [Электронный ресурс]. – Режим до-

- ступа: www.rbcdaily.ru/2012/10/11/society/562949984903103.
7. Постановление Правительства РФ от 19 августа 2011 г. № 694 «Об утверждении Методики осуществления мониторинга правоприменения». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://images.garant.ru/navigation.dsp?PHPSESSID=c7d8b2a060cb9db909aa67b7eda05ea2&number=0&page=1>.
8. Указ Президента РФ от 20 мая 2011 г. № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://images.garant.ru/navigation.dsp?PHPSESSID=6e453a279c5df8c455cb7c3dcb933769&number=0&page=1>.
9. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // РБК. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=133343>.

Criminological conditionality of business crimes (on the scientific problem definition)

Bogolyubskii Sergei Sergeevich

Postgraduate student,
Russian Legal Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation,
P.O. Box 117638, Azovskaya str., No. 2, Moscow, Russia;
e-mail: isleoflaw@gmail.com

Abstract

The author in the present article resorts to the original and rarely used means of expressing the results of the research in modern science through a formal statement of the problem. The author's attention is focused on topical issues of improvement of criminal law measures to protect public relations related to business activities in contemporary Russia. The article raises the issues of optimization of

criminal law in entrepreneurship, which are widely reflected in the economic and legal categories of politological attributes and far from the criminological value. Methodological apparatus of a scientific article is based on classical methods of common factors investigation of criminological phenomena relevant to business crimes, as well as on new means of perception of legal reality for modern legal science and practice, expressed in the method of law enforcement monitoring. As a result of the comparative analysis of the provisions of the Criminal Code the author puts forward the hypothesis on their excessive criminalization, and accordingly, declares for the decriminalization of certain provisions of the criminal law, as well as partial depenalization of legal relations associated with serving criminal sentences for crimes committed by entrepreneurs. Decriminalization may occur in the conversion of criminal offenses in the category of administrative offenses or in decriminalization of criminal behavior, which provided by another provision of criminal law.

Keywords

Entrepreneurship, decriminalization, depenalization, legalization, law enforcement monitoring, criminal humanization, business crime.

References

1. "Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1, 2005" ["Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii No. 1 za 2005"], available at: www.jurizdat.ru/editions/official/bscr/f/archive/200501.htm
2. Dobryakova, N.I., Nekrasova, T.A. (2011), *Optimization issues of criminal and administrative law in business: Information and Analytical Digest* [*Voprosy optimizatsii ugovolnogo i administrativnogo zakonodatel'stva v sfere predprinimatel'skoi deyatel'nosti: informatsionno-analiticheskii daidzhest*], Rossiiskaya pravovaya akademiya Minyusta Rossii, Moscow, 72 p.
3. Kaminka, A.I., Tomsinov, V.A. (2007), *Fundamentals of Business Law* [*Osnovy predprinimatel'skogo prava*], Zertsalo, Moscow, 317 p.
4. Kravets, Yu.P. (2007), "The issues arising in the application of standards of responsibility for crimes in the field of entrepreneurship" ["Problemy, vznikayushchie

- pri primenenii norm ob otvetstvennosti za prestupleniya v sfere predprinimatel'skoi deyatel'nosti"]], *Pravo i ekonomika*, No. 9, pp. 23-28.
5. Kudryavtsev, V.N., Eminov, V.E. (2005), "Criminalization and criminology", *Scientific works of Moscow State Law Academy. No. 1* ["Kriminalizatsiya i kriminologiya", *Nauchnye trudy MGYuA. No. 1*], MGYuA, Moscow, pp. 27-32.
 6. Novikova, A., "The government decided not to release criminals for money" ["Pravitel'stvo reshilo ne osvobodit' prestupnikov za den'gi"], *RBK*, available at: www.rbcdaily.ru/2012/10/11/society/562949984903103
 7. "The Federal Law on 07.12.2011 No. 420-FZ "On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation" ["Federal'nyi zakon ot 07.12.2011 No. 420-FZ "O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii"]], *RBK*, available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=133343>
 8. "The Government Decree on August 19, 2011 No. 694 "On approval of Methodology to law enforcement monitoring" ["Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 19 avgusta 2011 g. No. 694 "Ob utverzhdenii Metodiki osushchestvleniya monitoringa pravoprimeneniya"]], available at: <http://images.garant.ru/navigation.dsp?PHPSESSID=c7d8b2a060cb9db909aa67b7eda05ea2&number=0&page=1>
 9. "The Presidential Decree on May 20, 2011 No. 657 "On the law enforcement monitoring in the Russian Federation" ["Ukaz Prezidenta RF ot 20 maya 2011 g. No. 657 "O monitoringe pravoprimeneniya v Rossiiskoi Federatsii"]], available at: <http://images.garant.ru/navigation.dsp?PHPSESSID=6e453a279c5df8c455cb7c3dcb933769&number=0&page=1>