

УДК 343.15:343.235

## Предложения по усовершенствованию правил назначения наказания по совокупности приговоров

**Мартынышин Галина Романовна**

Аспирантка кафедры уголовного права и криминологии,  
Львовский национальный университет им. И. Франко,  
79000, Украина, Львов, ул. Сечевых Стрельцов, 14;  
e-mail: martynyshyn\_g@ukr.net

### Аннотация

В статье рассмотрены некоторые особенности правил назначения наказания по совокупности приговоров. Предложены изменения, направленные на усовершенствование законодательного регулирования вопроса назначения наказания по совокупности приговоров.

### Ключевые слова

Назначение наказания, совокупность приговоров, вынесение приговора, вступление приговора в законную силу, неотбытая часть наказания, способы определения окончательного наказания.

### Введение

Необходимость совершенствования правил назначения наказания по совокупности приговоров, предусмотренных в ст. 71 УК Украины, обусловлена несовершенством законодательного регулирования данного вопроса, наличием в уголовно-

правовой науке различных подходов к его решению, а в судебной практике трудностей, связанных с неоднозначной трактовкой и применением положений ст.71 УК Украины. В статье рассмотрены некоторые особенности правил назначения наказания по совокупности приговоров. Предложены изменения, направленные на усовер-

шенствование законодательного регулирования вопроса назначения наказания по совокупности приговоров.

### **Постановка проблемы**

Правовое регулирование и практика назначения наказания по совокупности приговоров нуждаются в совершенствовании. О сложности и недостаточной разработанности правил назначения наказания по совокупности приговоров свидетельствуют многочисленные ошибки в судебной практике. Изучение материалов уголовных дел привело нас к мысли, что ошибки в назначении наказания по совокупности приговоров являются типичными, что свидетельствует о несовершенстве законодательной конструкции ст. 71 УК Украины.

Учитывая вышесказанное, считаем необходимым высказать предложения по усовершенствованию урегулирования этого вопроса на законодательном уровне.

### **Состояние исследования**

В Украине на сегодня нет ни одного монографического исследования вопроса назначения наказания по совокупности приговоров. Отдельные

аспекты этого вопроса были освещены в рамках публикаций: А.А. Ахобеева, Н.И. Бажанова, В.М. Билоконева, А.В. Бриллиантова, Е.А. Борисенко, Д.Ю. Борченко, Д.С. Дядькина, Е.Ю. Жинкиной, Е.Г. Камышовой, Ю.А. Красикова, Н.Н. Крупской, В.П. Малкова, К.В. Ображиева, Ю.Е. Пудовочкина, А.В. Скорнякова, С.Г. Спивак, Н.А. Стручкова, М.Т. Тащилина, В.И. Тютюгина, В.М. Урчукова, Т.Г. Черненко, Т.Г. Черновой, Ю.Н. Юшкова и других. Однако некоторые вопросы остались недостаточно исследованными или неисследованными вообще.

### **Изложение основных положений**

На наш взгляд, для совершенствования урегулирования указанного вопроса на законодательном уровне нужно по-новому подойти к применению правил назначения наказания по совокупности приговоров.

Прежде всего, считаем необходимым определить в ст. 71 УК Украины, что собой представляют правила назначения наказания по совокупности приговоров, и круг лиц, к которым они должны применяться – поскольку отсутствие такого законодательного определения порождает в теории уго-

ловного права, а также и на практике, неоднозначные подходы к применению правил назначения наказания, предусмотренных ст. 71 УК Украины.

### **Правовая природа совокупности приговоров**

В уголовно-правовой литературе существует плюрализм мнений относительно определения понятия совокупности приговоров. Так, Е.Ю. Жинкина совокупность приговоров определяет как вынесение нового приговора лицу, в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор, по которому не отбыто полностью основное и (или) дополнительное наказание, либо в период испытательного срока при условном осуждении, в течение неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении<sup>1</sup>. По мнению Н.Н. Крупской, совокупностью приговоров следует считать совершение осуждённым после вынесения приговора нового преступления, если основное и (или) дополнительное наказание по предыдущему приговору им полностью не было отбыто. Под понятием

1 Жинкина Е.Ю. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: дисс. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2002. – С. 88.

«вынесение приговора», по её мнению, нужно понимать его публичное провозглашение<sup>2</sup>.

Ображиев К.В. под совокупностью приговоров предлагает понимать совершение преступления лицом, не отбывшим полностью наказания за ранее совершённое им преступление по приговору суда, вступившее в законную силу. Он также предлагает законодательно определить совокупность приговоров как самостоятельную форму множественности преступлений<sup>3</sup>. По мнению С.Г. Спивак, под совокупностью приговоров следует понимать совершение лицом нового преступления до отбытия наказания, назначенного ему по первому приговору суда, что является самостоятельным видом множественности преступлений и имеет особое правовое значение, которое выражается в специальном порядке назначения наказания<sup>4</sup>.

2 Крупская Н.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2007. – С. 10.

3 Ображиев К.В. Юридическая природа совокупности приговоров // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. Вып. 3. – Ставрополь: Ставропольский государственный университет, 2003. – С. 174-177.

4 Спивак С.Т. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокуп-

Урчуков В.М. совокупностью приговоров предлагает считать совершение преступления лицом, которое имеет судимость за ранее совершённое преступление и которое полностью не отбыло наказания. Он так же, как и К.В. Ображиев, предлагает закрепить такую уголовно-правовую норму в соответствующей главе, в которой определены виды множественности преступлений<sup>5</sup>. По мнению Т.Г. Черновой, совокупность приговоров – это совершение осуждённым после провозглашения приговора суда нового преступления, если основное и (или) дополнительное наказание по этому приговору им полностью не было отбыто или ещё не прошёл испытательный срок при условном осуждении, неотбытый срок при условно-досрочном освобождении или при отсрочке отбывания наказания беременной женщине или женщине, у которой есть малолетние дети<sup>6</sup>.

---

ности приговоров: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – С. 8-9.

5 Урчуков В.М. Понятие совокупности приговоров // «Чёрные дыры» в российском законодательстве. – 2006. – № 4. – С. 177-178.

6 Чернова Т.Г. Назначение наказания по совокупности приговоров по уголовному праву России: дисс. ... канд. юрид. наук. – Йошкар-Ола: Российская Государственная Библиотека, 2001. – С. 10.

На наш взгляд, назначение наказания по совокупности приговоров не является отдельным видом множественности преступлений, а является лишь одной из разновидностей последствий множественности, а правила, предусмотренные в ст. 71 УК Украины, являются специальными правилами при множественности преступлений. В связи с этим, на наш взгляд, правильной вести речь о назначении наказаний по специальным правилам о совокупности приговоров, которые следует понимать как правила выбора вида наказания и его размера (срока) при вынесении приговора относительно лица, которое после вступления обвинительного приговора суда в законную силу, но к полному отбытию основного или дополнительного наказания, назначенного по этому приговору, совершило новое преступление.

Считаем, что правила назначения наказания по совокупности приговоров необходимо применять с момента вступления приговора в законную силу, поскольку лишь с этого момента приговор приобретает юридическое значение, в частности, в соответствии со ст. 88 УК Украины порождает судимость. Именно с момента вступления обвинительного приговора суда в за-

конную силу лицо привлекается к уголовной ответственности<sup>7</sup>. Более того, с момента вступления приговора суда в законную силу он становится обязательным к исполнению, ведь в соответствии со ст. 4 УИК Украины лишь приговор суда, вступивший в законную силу, является основанием для исполнения и отбывания наказания. Учитывая это, предлагаем определить путём внесения изменений к ст. 71 УК Украины, что правила назначения наказания по совокупности приговоров необходимо применять с момента вступления приговора в законную силу.

### **Неотбытая часть наказания**

На наш взгляд, необходимо детально изучить и наработки относительно совершенствования вопроса неотбытой части наказания, назначенного по предыдущему приговору суда. Ведь именно с определением неотбы-

той части наказания, как показывает практика, возникает много вопросов. Считаем, что в случае освобождения лица от отбывания наказания с испытательным сроком и в случае совершения таким лицом нового преступления после окончания испытательного срока, но до принятия решения суда о его окончательном освобождении, наказание ему не может быть назначено в соответствии с правилами ст. 71 УК Украины, учитывая то обстоятельство, что испытательный срок, в течение которого на лицо была возложена обязанность не совершать нового преступления, уже прошёл, поэтому наказание, которое назначалось лицу за совершение преступления, во внимание не берётся, и его нельзя считать неотбытой частью. Аналогично, по нашему мнению, должен решаться вопрос о назначении наказания по совокупности приговоров в случае совершения лицом нового преступления после реального отбытия наказания. Поскольку нет правового основания для назначения наказания по совокупности приговоров, потому что нет неотбытой части наказания, а имеется ещё не снятая или не погашенная судимость.

Кроме этого, разделяем мнение В.Н. Бурдина о целесообразно-

7 Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Міністерства внутрішніх справ України щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 80 Конституції України (справа про депутатську недоторканність) № 9-рп/99, справа № 1-15/99. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.ccu.gov.ua/uk/doccatalog/list?currDir=9339](http://www.ccu.gov.ua/uk/doccatalog/list?currDir=9339).

сти ввода на законодательном уровне условного освобождения от наказания или его отбывания на основании закона об амнистии<sup>8</sup>. Стоит согласиться с В.Н. Бурдиным в том, что применение амнистии не связано ни с проявлениями позитивного посткриминального поведения, ни со сроками, которые прошли со времени совершения преступления, а также изменением любых других обстоятельств. Ведь амнистия для лица должна быть неожиданным «актом прощения» совершенного им преступления. В противном случае амнистия только будет порождать чувство безнаказанности и способствовать рецидиву. Очевидно, что лицо, которое совершило преступление и получило «прощение» от государства, должно доказать, что оно достойно такого доверия, и решение о его освобождении не будет порождать у него ощущения безнаказанности. Несмотря на то, что применение амнистии можно рассматривать как проявление принципа гуманизма, амнистия не является огульной либерализацией, которая гарантирует определённым категориям лиц прощение их преступлений. При этом не стоит

забывать и о необходимости обеспечения прав потерпевших от преступлений, относительно которых также должен действовать принцип гуманизма<sup>9</sup>. Учитывая вышеизложенное, предлагаем неотбытой частью наказания, в случае совершения лицом нового преступления, считать ту часть неотбытого срока наказания, от которой лицо было освобождено на основании закона об амнистии.

Вместе с тем непонятной кажется позиция законодателя относительно применения условно-досрочного освобождения к лицу, наказание которого назначается по совокупности приговоров, при условии, если к нему уже было применено условно-досрочное освобождение, и такое лицо опять совершило новое преступление в течение неотбытой части наказания. На наш взгляд, лицо, к которому было применено условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и которое в течение этой неотбытой части наказания опять совершает преступление, не может быть повторно, после определения ему окончательного наказания по совокупности приговоров, освобождено условно-досрочно

8 Бурдін В. Окремі проблеми застосування амністії в Україні // Вісник Львівського ун-ту. Серія юрид. – 2011. – Вип. 54. – С. 335-337.

9 Бурдін В. Окремі проблеми застосування амністії в Україні // Вісник Львівського ун-ту. Серія юрид. – 2011. – Вип. 54. – С. 337-338.

по следующим причинам. Назначение наказания по совокупности приговоров осуществляется в соответствии со специальными правилами и должно быть направлено на усиление уголовной ответственности лица. Поэтому не может быть никаких «привилегий» лицу, которое после осуждения за совершение преступления, ещё фактически не выйдя из сферы уголовного преследования, опять совершает новое преступление. В этом контексте разделяем позицию Пленума Верховного Суда Украины относительно запрета повторного применения положений ст. 75 УК Украины при назначении окончательного наказания по совокупности приговоров, в случае когда к лицу за совершение преступления, которое входит в совокупность, уже было применено освобождение от отбывания наказания с испытательным сроком на основании ст. 75 УК Украины, но во время испытательного срока такое лицо опять совершило новое преступление. Однако в ст. 75 УК Украины указание на запрет повторного её применения в случае назначения наказания по совокупности приговоров отсутствует, а разъяснения Пленума Верховного Суда Украины носят лишь рекомендательный характер. Мы считаем, что целесообразно

было бы закрепить на законодательном уровне положение относительно запрета повторного применения положений ст. 75 УК Украины при назначении окончательного наказания по совокупности приговоров.

Относительно судебной практики по этому вопросу хотели бы отметить следующее: при назначении наказания по совокупности приговоров в случае совершения преступлений в период испытательного срока или условно-досрочного освобождения суды чаще всего или необоснованно не назначают наказания по совокупности приговоров, или же применяют правила ст. 71 УК Украины в случае отсутствия для этого правовых оснований. В отдельных случаях судьи при применении правил ст. 71 УК Украины ошибочно за неотбытую часть наказания принимают или испытательный срок вместо размера назначенного наказания, или не весь срок основного наказания, на который осуждённый был условно-досрочно освобождён, а лишь ту часть срока наказания, которая осталась к его окончанию после совершения лицом преступления. Учитывая вышеизложенное, приходим к выводу о необходимости проведения научных семинаров для судей, на которых необходимо

проводить разъяснительную работу по вопросам, возникающим в судебной практике при назначении наказания, в частности – по совокупности приговоров, а также обеспечить контроль за выполнением рекомендаций, изложенных Пленумом Верховного Суда в соответствующих постановлениях.

Считаем необоснованным законодательное положение о том, что замена неотбытой части наказания более мягкой возможна относительно лица, которое раньше условно-досрочно освобождалось от наказания и совершило новое умышленное преступление в течение неотбытой части наказания. Если следовать такой логике законодателя, то получается, что совершение нового преступления является обстоятельством, которое смягчает наказание. Бесспорно, совершение лицом нового, тем более умышленного преступления во время неотбытой части наказания, не свидетельствует о снижении уровня его общественной опасности, а наоборот. Учитывая это, предлагаем исключить законодательное положение о том, что к лицам, которые раньше освобождались условно-досрочно и совершили новое умышленное преступление в течение неотбытой части наказания, можно применять, в соответствии со

ст. 82 УК Украины, замену неотбытой части наказания более мягкой.

Кроме этого, нельзя согласиться с позицией Пленума Верховного Суда Украины относительно того, что неотбытой частью наказания следует считать наказание, от которого освобождён несовершеннолетний с применением принудительных мер воспитательного характера. Стоит отметить то, что в отличие от ст. 75 УК Украины, в которой предусмотрено освобождение от отбывания наказания, когда лицу назначают наказание, а потом его освобождают от этого наказания, устанавливая испытательный срок, в соответствии со ст. 105 УК Украины суд не назначает несовершеннолетнему наказание и впоследствии не освобождает от отбывания назначенного наказания, применяя принудительные меры воспитательного характера, а выносит определение (судья – постановление) о закрытии дела без назначения наказания и применяет к несовершеннолетнему принудительные меры воспитательного характера. То есть неотбытой части наказания как таковой нет. Учитывая это, в случае совершения несовершеннолетним, к которому были применены принудительные меры воспитательного характера, нового преступления в процессе



выполнения указанных мер, ему не может быть назначено наказание по совокупности приговоров в соответствии со ст. 71 УК Украины.

Важным вопросом, который необходимо выяснить, на наш взгляд остаётся вопрос определения момента, который отделяет отбытую и неотбытую части наказания. На наш взгляд, таким моментом является вынесение приговора за новое преступление. Приходим к такому выводу на основании следующих соображений: осуждённый продолжает отбывать наказание за совершенное преступление, независимо от деятельности следователя или суда относительно расследования или разбирательства дела о совершении нового преступления, и отбывание такого наказания останавливается, когда судья выносит приговор за новое преступление, потому что во время вынесения приговора высчитывается часть наказания, которая осталась неотбытой, и наказание назначается по совокупности приговоров. Соответственно, отбытой частью наказания следует считать срок от начала отбывания наказания или вступления приговора в законную силу, если наказания реально не отбывалось, и до момента вынесения приговора суда (а не вступления в за-

конную силу) за второе преступление. Учитывая вышеизложенное, приходим к выводу о необходимости закрепить в ст. 71 УК Украины положение о том, что неотбытой частью следует считать часть наказания, которая осталась на момент вынесения приговора за новосовершённое преступление.

Вместе с тем считаем, что срок пребывания лица в следственном изоляторе во время проведения досудебного расследования, а также в медицинском заведении, не должен засчитываться к сроку отбывания наказания в связи с тем, что дознание и досудебное следствие, в соответствии с требованиями УПК, направлено на сбор, исследование, оценку и проверку доказательств; во время пребывания в медицинском заведении лицо проходит лечение. Законодатель в ст. 50 УК Украины определил триединую цель наказания: наказание за совершенное преступление, исправление осуждённого и предотвращение совершения новых преступлений как осуждёнными, так и другими лицами. Учитывая это законодательное положение, нельзя, на наш взгляд, считать, что лицо во время пребывания в этих учреждениях отбывает наказание, поскольку цель наказания относительно такого лица не достигается. В связи с

чем предлагаем закрепить законодательное положение следующего содержания: «срок пребывания лица в следственном изоляторе во время проведения досудебного расследования, а также в медицинском заведении, не засчитывается в срок отбывания наказания».

### **Максимальный предел наказания, назначенного по совокупности приговоров**

Важным вопросом, которому, на наш взгляд, необходимо уделить особое внимание, остаётся вопрос определения максимального предела наказания, которое может быть назначено по совокупности приговоров. Обобщив данные, полученные при анкетировании судей, а также проанализировав более чем 1000 уголовных дел, мы пришли к выводу о необходимости ликвидации максимального предела совокупного окончательного наказания в случае назначения наказания по совокупности приговоров. В подтверждение своей позиции приведём ряд аргументов:

1. Правила, определённые в ст. 71 УК Украины, являются специальными правилами назначения наказания при множественности преступле-

ний, когда лицо уже было осуждено со стороны государства. Более того, такое лицо было направлено в специальное учреждение для отбывания наказания, и во время такого отбывания совершило новое преступление, проигнорировав требования, которые предъявлялись к его поведению, и нарушив установленный государством особый порядок, который существует в соответствующих учреждениях. Поэтому очевидно, что назначение наказания по таким правилам должно усиливать, а не смягчать уголовную ответственность лица.

2. На наш взгляд, устанавливая максимальный предел сроков и размеров наказаний, законодатель тем самым ограничивает назначение судами справедливого наказания. Поскольку назначая наказание за каждое преступление (учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства совершенного преступления), суд не всегда сможет назначить наказание, необходимое и достаточное для исправления осуждённого, потому что каждый раз ему придётся решать, какой срок и размер наказания надо назначить, чтобы не выйти за пределы, установленные законодателем.

3. Такой подход со стороны государства кажется нелогичным, когда при назначении наказания по совокупности приговоров происходит уменьшение сроков и размеров наказания, в то время как за совершение единичного преступления суд может назначить лицу максимальный размер или срок наказания в пределах санкции статьи. Выходит, что сам законодатель указывает на снижение уровня общественной опасности лица и поэтому устанавливает максимальный предел сроков и размеров наказания в случае назначения наказания по совокупности приговоров.

4. Возможно, стоит оставить максимальный предел наказания, которое может быть назначено по совокупности преступлений, во избежание ситуации, когда лицу за совершение преступлений будет назначено 100 и больше лет лишения свободы, ведь в таком случае о цели исправления лица говорить не приходится. Однако в отличие от назначения наказания по совокупности преступлений, когда сложению могут подлежать два, три или больше преступлений, при назначении наказания по совокупности приговоров «сложению» подлежат лишь два приговора. Учитывая это, считаем, что в случае ликвидации макси-

мального предела наказания, назначенного по совокупности приговоров, не возникнет ситуация, когда лицу будет назначен неоправданно большой срок наказания (потому что будет существовать максимальный предел наказания по совокупности преступлений), который оно в силу объективных обстоятельств, принимая во внимание продолжительность жизни человека, не сможет отбыть.

Учитывая приведённое выше, приходим к выводу о необходимости ликвидации максимального предела наказания, назначенного по совокупности приговоров. Если будет ликвидирован максимальный предел наказания, то способ поглощения одного наказания другим, по нашему мнению, может быть применён судом лишь в случае назначения по одному из приговоров наказания в виде пожизненного лишения свободы. При таких условиях окончательное основное наказание по совокупности приговоров может быть назначено одним из таких способов: частичное или полное присоединение наказания, одновременное выполнение наказаний, которое является разновидностью полного присоединения, а также поглощение одного наказания другим. Окончательное дополнительное наказание по

совокупности приговоров может быть назначено путём полного (в том числе одновременного выполнения наказаний) или частичного присоединения.

Стоит отметить, что несмотря на употребление законодателем в ст. 71 УК Украины термина «сложение наказаний», назначая наказание по совокупности приговоров, суд применяет способ присоединения, а не сложения наказаний, как это происходит при назначении наказания по совокупности преступлений. Учитывая это, предлагаем внести изменения к ст. 71 УК Украины и привести в соответствие термин, употреблённый законодателем, самому порядку назначения наказания.

### **Назначение наказания по совокупности приговоров лицу, совершившему преступление за пределами Украины**

Достойным внимания кажется вопрос о назначении наказания лицу, осуждённому за преступление, совершенное за пределами Украины, которое, не отбыв назначенного ему наказания, опять совершило новое преступление на территории Украины. В соответствии с ч. 1. ст. 9 УК

Украины, приговор суда иностранного государства может быть учтён, если гражданин Украины, иностранец или лицо, не имеющее гражданства, были осуждены за преступление, совершённое за пределами Украины, и опять совершили преступление на территории Украины. Считаем, что в случае совершения лицом нового преступления в течение неотбытой части наказания эта часть наказания не может, а должна быть учтена судом при назначении наказания по совокупности приговоров, если между государствами подписаны соответствующие конвенции о правовой помощи. Иначе нарушается принцип неотвратимости наказания и теряется значение приговора суда иностранного государства, для вынесения которого работниками правоохранительных и судебных органов иностранного государства было приложено немало усилий и потрачено средств. Учитывая это, предлагаем внести изменения в ст. 9 УК Украины путём закрепления положения следующего содержания: «Приговор суда иностранного государства должен быть учтён, если между государствами подписаны соответствующие конвенции о правовой помощи, в случае осуждения гражданина Украины, иностранца или лица, не имеюще-

го гражданства, за преступление, совершённое за пределами Украины, и совершения им нового преступления на территории Украины. В случае наличия части наказания, которая осталась не отбытой по приговору суда иностранного государства, она должна быть присоединена к наказанию за новое преступление по правилам о совокупности приговоров».

## Заключение

Подытоживая изложенное выше, приходим к следующим выводам:

1. Приходим к выводу, что правовая регламентация правил назначения наказания по совокупности приговоров в действующем УК Украины нуждается в усовершенствовании, поскольку диспозиция ст. 71 УК Украины имеет ряд недостатков.

2. Предлагаем изложить ст.71 УК Украины в такой редакции:

### Статья 71.

#### Правила назначения наказания по совокупности приговоров

1. Правила назначения наказания по совокупности приговоров

применяются к лицу, которое после вступления в законную силу обвинительного приговора суда, но до полного отбытия основного или дополнительного наказания, назначенного по этому приговору, совершило новое преступление.

2. По правилам о совокупности приговоров суд к наказанию, назначенному за новое преступление, присоединяет часть наказания, которая осталась не отбытой по предыдущему приговору.

3. Неотбытой частью следует считать часть наказания, которая осталась на момент вынесения приговора за новое преступление. Срок пребывания лица в следственном изоляторе во время проведения досудебного расследования, а также в медицинском заведении, не засчитывается к сроку отбывания наказания.

4. Окончательное основное наказание по совокупности приговоров может быть назначено одним из таких способов: полное присоединение наказания (в том числе одновременное выполнение наказаний), частичное присоединение наказания, а также поглощение одного наказания другим. Присоединению подлежит лишь однородное наказание, разнородные наказания (и основные, и дополни-

тельные) всегда исполняются самостоятельно. Способ поглощения одного наказания другим может быть применён судом лишь в случае назначения по одному из приговоров наказания в виде пожизненного лишения свободы.

5. Окончательное дополнительное наказание (в случае присоединения неотбытой части дополнительного наказания к дополнительному наказанию, назначенному за новое преступление) может быть назначено одним из таких способов: полного (в том числе одновременного выполнения наказаний) или частичного присоединения. Назначенное по одному из приговоров дополнительное наказание или неотбытая его часть по предыдущему приговору подлежит присоединению полностью к основному наказанию, окончательно назначенному по совокупности приговоров.

6. Суд обязан назначить наказание путём полного присоединения неотбытой части наказания в случае, когда хотя бы одно из преступлений, которое входит в совокупность, является умышленным. Суд имеет право назначить наказание путём частичного присоединения, с учётом личности виновного и всестороннего, полного

и объективного исследования всех обстоятельств дела, в случае совершения лицом, которое было осуждено за неосторожное преступление, нового преступления по неосторожности. В случае назначения наказания по совокупности приговоров путём частичного присоединения окончательное наказание, назначенное по совокупности приговоров, должно быть больше, чем наказание, назначенное за новое преступление, а также неотбытой части наказания по предыдущему приговору, кроме случаев, когда за одно из преступлений, которые входят в совокупность, назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

7. Если осуждённый после вступления обвинительного приговора суда в законную силу, но до полного отбытия основного или дополнительного наказания, назначенного по этому приговору, совершил два или больше преступления, суд назначает наказание за эти новые преступления по правилам, предусмотренным в статье 70 этого Кодекса, а потом к окончательному наказанию, назначенному по совокупности преступлений, присоединяет неотбытую часть наказания по предыдущему приговору.

## Библиография

1. Бурдін В. Окремі проблеми застосування амністії в Україні // Вісник Львівського ун-ту. Серія юрид. – 2011. – Вип. 54. – С. 335-341.
2. Жинкина Е.Ю. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: дисс. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2002. – 174 с.
3. Крупская Н.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2007. – 27 с.
4. Ображиев К.В. Юридическая природа совокупности приговоров // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. Вып. 3. – Ставрополь: Ставропольский государственный университет, 2003. – С. 174-177.
5. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Міністерства внутрішніх справ України щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 80 Конституції України (справа про депутатську недоторканність) №9-рп/99, справа №1-15/99. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.ccu.gov.ua/uk/doccatalog/list?currDir=9339](http://www.ccu.gov.ua/uk/doccatalog/list?currDir=9339).
6. Спивак С.Г. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 32 с.
7. Урчуков В.М. Понятие совокупности приговоров // «Чёрные дыры» в российском законодательстве. – 2006. – № 4. – С. 177-178.
8. Чернова Т.Г. Назначение наказания по совокупности приговоров по уголовному праву России: дисс. ... канд. юрид. наук. – Йошкар-Ола: Российская Государственная Библиотека, 2001. – 187 с.

## Suggestions for the improvement of rules of cumulative sentencing

**Martynyshin Galina Romanovna**

Postgraduate student of the department of criminal law and criminology,  
Ivan Franko Lviv National University,

P.O. Box 79000, Sechevykh Strel'tsov str., No, Lviv, Ukraine;  
e-mail: martynyshyn\_g@ukr.net

## Abstract

Peculiarities of rules of cumulative sentencing and the issues of defining its legal nature are covered in the article. The author comes to the conclusion that the legal nature of cumulative sentences is to be regarded in terms of multiple crime; it is proved that cumulative sentencing is one of the varieties of multiple crime effects. Besides, it is suggested to differentiate the ways of punishment by adding them according to the form of guilt. The article also deals with the court of law, regarding the changes to the article 71 of the Criminal Code of Ukraine. The usage of the statistical method proves theoretical issues for the researched data of the court statistics.

The article argues the issues of impossibility of cumulative sentencing among underage: in every case to inflict a penalty for underage criminal and then release him from serving by the coercive activities. The author uses a modeling method while elaborating the draft of the article 71 and 103-1 of the Criminal Code of Ukraine.

Amendments aimed at improvement of the legislative regulation of the issue of cumulative sentencing shall be regarded.

## Keywords

Sentencing, cumulative sentences, imposition of sentence, entry of judgment into legal force, unserved part of punishment, methods of determining the final sentence.

## References

1. Burdin, V. (2011), "Some problems of application of amnesty in Ukraine" ["Okremi problemi zastosuvannya amnistii v Ukraïni"], *Visnik L'vivs'kogo un-tu. Seriya yurid*, No. 54, pp. 335-341.
2. Chernova, T.G. (2001), *Cumulative sentencing in the Russian criminal law: dissertation* [Naznachenie nakazaniya po sovokupnosti prigovorov po ugovnomu pravu



- Rossii: diss. ... kand. jurid. nauk*], Rossiiskaya Gosudarstvennaya Biblioteka, Ioshkar-Ola, 187 p.
3. Krupskaya, N.N. (2007), *Cumulative sentencing: Author's thesis [Naznachenie nakazaniya po sovokupnosti prestuplenii i prigovorov: avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk]*, Rostov-on-Don, 27 p.
  4. Obrazhiev, K.V. (2003), "Legal nature of cumulative sentences", *Writings of the faculty of law of the Stavropol State University. Issue 3* ["Yuridicheskaya priroda sovokupnosti prigovorov", *Trudy yuridicheskogo fakul'teta Stavropol'skogo gosudarstvennogo universiteta. Vip. 3*], Stavropol'skii gosudarstvennyi universitet, Stavropol, pp. 174-177.
  5. Spivak, S.G. (2007), *Cumulative sentencing: Author's thesis [Naznachenie nakazaniya po sovokupnosti prestuplenii i sovokupnosti prigovorov: avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk]*, Moscow, 32 p.
  6. "The Decision of the Constitutional Court of Ukraine in the constitutional petition of the Ministry of Interior of Ukraine regarding an official interpretation of the provisions of Article 80 of the Constitution of Ukraine (case on parliamentary immunity) No. 9-rp/99, case No. 1-15/99" ["Rishennya Konstitutsiinogo Sudu Ukraïni u spravi za konstitutsiinim podanyam Ministerstva vnutrishnikh sprav Ukraïni shchodo ofitsiinogo tлумachennya polozhen' chastini tret'oi statti 80 Konstitutsii Ukraïni (sprava pro deputats'ku nedotorkannist') No. 9-rp/99, sprava No. 1-15/99"], available at: [www.ccu.gov.ua/uk/doccatalog/list?currDir=9339](http://www.ccu.gov.ua/uk/doccatalog/list?currDir=9339)
  7. Urchukov, V.M. (2006), "The concept of cumulative sentences" ["Ponyatie sovokupnosti prigovorov"], *"Chernye dyry" v rossiiskom zakonodatel'stve*, No. 4, pp. 177-178.
  8. Zhinkina, E.Yu. (2002), *Cumulative sentencing for multiple offenses and a set of sentences: dissertation [Naznachenie nakazaniya po sovokupnosti prestuplenii i sovokupnosti prigovorov: diss. ... kand. jurid. nauk]*, Krasnodar, 174 p.