

УДК 347.9

О причинах, препятствующих реализации актов Европейского суда по правам человека на территории РФ

Соловьева Татьяна Владимировна

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Россия, Саратов, ул. Вольская, 1;
e-mail: s80tv@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению причин, препятствующих реализации актов Европейского суда по правам человека на территории Российской Федерации. Автор указывает на необходимость определения данных причин для дальнейшего проведения комплекса мероприятий, направленных на повышение эффективности реализации актов Европейского суда по правам человека. Выделяются причины различного характера: политические, правовые, экономические и социальные.

Ключевые слова

Европейский суд по правам человека, реализация постановлений, причины, препятствующие реализации.

Введение

Учитывая увеличивающееся количество дел¹, рассматриваемых

Европейским судом по правам человека, по жалобам, поданным против РФ,

ский суд по правам человека поступило из Российской Федерации 84775 жалоб, было принято 1079 итоговых постановлений. В 2010 году в Европейский суд по правам человека поступило 14309 жалоб и было вынесено 217 постановлений в отношении Российской Федерации. (Статистическая информация о деятельности Европейского суда по правам человека за период с 1959 по 2010 годы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: europeancourt.ru/statistika-evropejskogo-suda-za-1959-2009-gody/#1

1 Так, в 2010 году на рассмотрение Европейского Суда по правам человека поступило 61300 жалоб. Количество жалоб, ожидающих рассмотрения, государством-ответчиком которых является Россия, в 2010 году составляет 40300. Россия занимает первое место по количеству обращений в Европейский суд по правам человека. Начиная с 1998 года по 2010 год в Европей-

было бы логично ожидать значительных изменений в российском законодательстве и правоприменительной практике, которые должны явиться закономерным результатом исполнения государством решений Европейского суда по правам человека и приведение внутригосударственной практики в соответствие с Конвенцией и прецедентным правом Европейского суда².

Для этого необходимо определить основные причины, препятствующие реализации актов Европейского суда по правам человека, вынесенных против Российской Федерации, для дальнейшего нахождения путей и способов их устранения и повышения эффективности реализации актов данного суда.

Проблема неисполнения постановлений Европейского суда касается широкого круга государств. Причины части проблем связаны с остротой или застарелостью конфликта, со-

ставляющего фон дела, с раскручивающимися вокруг него политическими спекуляциями. Но в подавляющем числе случаев затяжка с исполнением объясняется объективными причинами – необходимостью осуществления масштабных институциональных и законодательных преобразований, на которые требуется время³.

Как отмечается в резолюции 1226 (2000)¹ Парламентской Ассамблеи Совета Европы, проблемы, связанные с исполнением решений Европейского суда, можно разделить на следующие группы:

- политические, связанные с необходимостью реформ;
- проблемы практического характера, связанные с внутригосударственными законодательными процедурами;
- финансовые (бюджетные) проблемы;
- проблемы, связанные с общественным мнением;
- проблемы, связанные с неоднозначной и слишком неясной ре-

2 Деменева А. Проблемы исполнения решений Европейского суда в Российской Федерации // Обязательства государств – участников Европейской конвенции о защите прав человека по исполнению постановлений Европейского суда / под ред. Л. М. Чуркиной; Общ. ред. С. И. Беляева. Екатеринбург. – 2005. (Международ. защита прав человека; Вып. 5). – С. 66.

3 Энтин М.Л. Межгосударственный контроль за исполнением решений Европейского суда по правам человека // Актуальные проблемы международного гражданского процесса. Материалы международной конференции, Санкт-Петербург, 10-11 октября 2002 г. – СПб.: Нева, 2003. – С. 26-50.

дакцией постановлений⁴. Серьезную проблему представляет различие в качестве перевода текстов решений Европейского суда по правам человека, а также техническое оснащение органов государственной власти средствами доступа к интернету⁵.

Действительно, названные проблемы имеются при реализации постановлений Европейского суда по правам человека, но в рамках настоящего исследования следует остановиться именно на проблемах реализации постановлений Европейского Суда по правам человека в сфере гражданского судопроизводства РФ.

1. Недостаток денежных средств в федеральном бюджете

Как было отмечено участниками «круглого стола», проведённого Советом Европы в октябре 2006 г., причинами неисполнения судебных решений являются:

– отсутствие соответствующей законодательной базы для бюджетного планирования, которое должно

обеспечить распределение денежных средств в соответствии с обязательствами государства по выплатам;

– неадекватные процедуры распределения бюджетных средств органам власти и структурам, ответственным за исполнение денежных обязательств⁶.

Считается, что отсутствие средств у должника является достаточной и уважительной причиной для неисполнения судебных решений или долгих задержек с их исполнением, вопреки требованиям российского действующего законодательства и положениям международных договоров Российской Федерации⁷.

Однако и Конституционный Суд РФ, и Европейский суд по правам человека указали в своих постановлениях, что отсутствие денежных средств у государства-ответчика не является уважительной причиной для неприве-

4 Метлова И.С. Решения Европейского Суда по правам человека в системе источников российского права. – С. 134.

5 Бессарабов В.Г. Европейский суд по правам человека. – М.: Юрлитинформ, 2004. – С. 98.

6 Шепелева О.С. Ключевые проблемы российской правовой системы, нашедшие отражение в постановлениях Европейского Суда по правам человека // Российская Федерация в Европе: правовые аспекты сотрудничества России с европейскими организациями. Сборник статей / Под ред. профессора Д. Раушнинга, В.Н. Русиновой. – М.: Междунар. отношения, 2008. – С. 53.

7 Нешатаева Т.Н. Уроки судебной практики о правах человека: европейский и российский опыт. – М., 2007. – С. 160.

дения в исполнения постановления Европейского суда по правам человека⁸.

Законодатель обязан вводить в правовое регулирование нормы, направленные на недопущение ситуации, при которой отсутствие денежных средств у государства могло бы воспрепятствовать ему выполнить своё обязательство. Это находит своё подтверждение в Рекомендации R(2003)16 Комитета министров Совета Европы государствам-членам по исполнению административных и судебных решений в области административного права, а также в Резолюции № 3 XXIV Конференции европейских министров юстиции «Общие подходы и средства достижения эффективного исполнения судебных решений» (Москва, 5 октября 2001 г.⁹).

Указом Президента РФ от 29 марта 1998 г. «Об Уполномоченном

РФ при ЕСПЧ»¹⁰ предписано Правительству РФ в процессе разработки проектов федерального закона о федеральном бюджете предусматривать отдельной строкой расходы на защиту интересов РФ в Европейском суде и на выплату денежных компенсаций истцам, по искам в случае вынесения соответствующих решений Судом.

При этом отметим, выплата справедливой компенсации, присуждённой Европейским судом по правам человека, осуществляется только в том случае, если в федеральном бюджете запланированы денежные средства в необходимом объёме¹¹. Отметим, что

8 Соловьева Т.В. Некоторые проблемы исполнения решений ЕСПЧ на территории РФ // История, теория, практика российского права. Сборник научных работ. Вып. 6. Часть II / Отв. ред. А.М. Нехороших. – Курск: Гос. ун-т., 2009. – С. 147-155.

9 Крохина Ю.А. Влияние статьи 6 Европейской конвенции о правах человека на формирование бюджетного законодательства Российской Федерации (в части исполнения судебных актов, обращённых к казне государства) // Конституционное и муниципальное право. – 2007. – № 4. – С. 23.

10 Указ Президента РФ от 29 марта 1998 г. «Об Уполномоченном РФ при ЕСПЧ» // СЗ РФ. – 1998. – № 14. – ст. 1540.

11 По данным средств массовой информации, Правительству Российской Федерации пришлось выплатить своим гражданам в 2002 г. – 353 тысячи рублей компенсаций, в 2004 г. – 21 млн 400 тысяч рублей, в 2006 г. – 110 млн рублей. В российском бюджете на 2007 г. была предусмотрена сумма компенсаций по решениям Европейского суда более 110 млн рублей. В Законе о федеральном бюджете на 2008 г. и на период до 2010 г. предусмотрены ежегодные компенсации на сумму около 114 млн рублей. И это всё при том, что ежегодный взнос России в бюджет Совета Европы – около 27 млн евро (один из пяти крупнейших). В Федеральном законе от 24 ноября 2008 г. № 204-ФЗ «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» сумма компенсаций равна 114,399 млн

государство не может централизованно распределить денежные средства и учесть все суммы, которые могут быть присуждены Европейским судом по правам человека, по причине ограниченности денежных средств при необходимости обеспечения не только частных, но и публичных интересов. Следовательно, отсутствие денежных средств в федеральном бюджете является причиной, по которой затягивается реализация постановлений Европейского суда по правам человека государством-ответчиком в части выплаты справедливой компенсации.

2. Несогласие российских органов государственной власти с существом постановления Европейского суда по правам человека (отрицание возможности оказания политического давления на государство)

В рамках конвенционной системы не существует института, способного служить Европейскому суду по правам человека в качестве противовеса. Субсидиарный механизм защиты прав человека в реальности

представляет собой наиболее сильный орган на европейском уровне, практически не ограниченный в своей свободе действий¹².

Высшим приоритетом внешнеполитического курса России является защита интересов личности, общества и государства, т. е. собственно национальных интересов государства. Соответственно все действия, предпринимаемые органами государственной власти, должны соотноситься с национальными интересами России¹³. Это касается и постановлений Европейского суда по правам человека, т. е. они должны соответствовать тем интересам государства, которые в нем установлены. Но в настоящее время Европейский суд по правам человека не устанавливает интересы государства. В случае же обнаружения явных противоречий между существом постановления Европейского суда по правам человека и национальными

руб. Кроме того, с 1 января 2008г. по 1 января 2010 г. Россия в целом проиграла 9 миллионов 317 тысяч евро.

12 Лукашевич А. Европейский консенсус в практике Европейского суда по правам человека: институциональные и интерпретативные аспекты // Сравнительное конституционное обозрение. – 2009. – № 4. – С. 55-62.

13 Никитенко Н.С. Национальные интересы и международно-правовые обязательства России // Международное публичное и частное право. – 2007. – № 4. – С. 29-31.

ценностями, и несогласием органов государственной власти РФ возникают конфликты, препятствующие полной реализации данных актов.

Каждый раз, когда Европейский суд принимает решение о нарушении Конвенции, появляется вероятность возникновения конфликта. Так как Европейский суд рассматривает только те дела, решение по которым уже принято в национальных судах, его постановление о нарушении Конвенции означает, что национальный суд был не прав в своей оценке соответствующего дела. Несмотря на то, что Европейский суд свободен в выборе средств выражения своей позиции, иногда просто невозможно избежать критических оценок¹⁴. Вопрос в другом: признает ли Российская Федерация выявленные Европейским судом по правам человека нарушения действительно существующими.

Решения Европейского суда по правам человека последних лет остались непонятыми и вызывают сомнения в беспристрастности суда, заявил

министр юстиции РФ Александр Конюхов, выступая на заседании коллегии Министерства по итогам 2008 г. Вместе с тем он отметил, что целый ряд решений Европейского суда вскрывает системные проблемы российского правосудия¹⁵.

Однако даже с политической точки зрения государство не должно давать возможности своим органам или должностным лицам нарушать права человека. Усиление защиты прав человека приводит к усилению государства. Помогая государствам-членам Совета Европы защищать права человека, Европейский суд по правам человека действует в их интересах¹⁶.

Хотелось бы обратить внимание на недавний конфликт Евро-

14 Гарлицкий Л. Сотрудничество и конфликт: несколько наблюдений из практики взаимодействия Европейского суда по правам человека и национальных органов правосудия // Сравнительное конституционное обозрение. – 2006. – № 1 (54) – С. 45.

15 Минюст РФ: Решения Европейского суда по правам человека вызывают сомнения в беспристрастности. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.vash-advocat.ru/2009/02/minyust-rf-reshe№iya-evropejskogo-suda-po-pravam-cheloveka-vyzyvayut-somne№iya-v-bespristrast№osti

16 Раушинг Д. Защита прав человека как главная задача государств-членов Совета Европы // Российская Федерация в Европе: правовые аспекты сотрудничества России с европейскими организациями. Сборник статей / Под ред. профессора Д. Раушинга, В.Н. Русиновой. – М.: Междунар. отношения, 2008. – С. 15.

пейского суда по правам человека и Российской Федерации относительно реализации постановления «Маркин против России». Суть постановления в следующем: Заявитель является военнослужащим. Заявитель развёлся с женой в день рождения их третьего ребёнка в сентябре 2005. Несколькими днями позже они заключили соглашение, согласно которому трое их детей будут жить с заявителем. Заявитель обратился к начальнику его воинской части с просьбой о предоставлении отпуска по уходу за ребёнком до достижения возраста трёх лет, однако ему было отказано, т. к. такой отпуск может быть предоставлен только военнослужащим-женщинам. Ему был предоставлен трёхмесячный отпуск, но несколькими неделями позже он был отозван из отпуска на службу. Заявитель обжаловал отзыв из отпуска, но в апреле 2006 его жалоба была отклонена военными судами.

В марте и апреле 2006 военные суды также отказали в удовлетворении требования заявителя о предоставлении трёхлетнего отпуска по уходу за ребёнком.

В августе 2008 заявитель обратился в Конституционный Суд РФ, указывая на неконституционность законоположений, касающихся трёхлет-

него отпуска по уходу за ребёнком, однако определением Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 было отказано в принятии к рассмотрению жалоб заявителя. Ссылаясь на ст. 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод во взаимосвязи со ст. 8 Конвенции, заявитель пожаловался в ЕСПЧ на отказ предоставить ему отпуск по уходу за ребёнком, утверждая, что отказ является дискриминацией по признаку пола.

Европейский суд по правам человека вынес следующее постановление по данной жалобе:

– хотя ст. 8 Конвенции не включает право на отпуск по уходу за ребёнком, Суд подчёркивает, что если государство решило создать программу отпусков по уходу за ребёнком, это надо делать недискриминационным способом;

– Суд не убедили аргументы Конституционного Суда РФ о том, что разное отношение к военнослужащим-мужчинам и военнослужащим-женщинам в части предоставления отпуска по уходу за ребёнком оправдано особой социальной ролью матерей в воспитании детей. В отличие от отпуска по родам, отпуск по уходу за ребёнком связан с последующим периодом и предназначен дать возможность заботиться о ребёнке дома. В отноше-

нии этой роли оба родителя находятся в сходном положении; а также о том, что военная служба требует непрерывного исполнения обязанностей и что, следовательно, массовое получение военнослужащими-мужчинами отпусков по уходу за ребёнком окажет негативное воздействие на боеготовность вооружённых сил. В самом деле, отсутствуют экспертные оценки или статистические исследования числа военнослужащих-мужчин, которые могут претендовать на получение трёхлетнего отпуска по уходу за ребёнком и которые хотели бы его получить. Таким образом, Конституционный Суд РФ основал своё решение на чистом допущении. ЕСПЧ счёл, что непредоставление военнослужащим-мужчинам права на отпуск по уходу за ребёнком, в то время как военнослужащим-женщинам такое право предоставлено, разумно не обосновано. ЕСПЧ шестью голосами против одного постановил, что была нарушена ст. 14 Конвенции во взаимосвязи со ст. 8 Конвенции¹⁷.

17 Постановление Европейского Суда по правам человека от 07.10.2010 по делу «Константин Маркин против России» (CASE KONSTANTIN MARKIN v. RUSSIA), жалоба № 30078/06. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eurolawco.ru/practice/news/EuroCourt/2010/10/07/ECNews_1986.html

С данным постановлением выразили несогласие представители органов государственной власти Российской Федерации. Так, Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин указал, что Европейский суд, в отличие от национальных судов, не находится в постоянном диалоге с парламентом, в процессе законодательной деятельности которого задействован сложный демократический механизм учёта культурных, психологических, идейных и религиозных факторов, представляющий собой, по сути дела, *учет и согласование различных социальных интересов по принципу формального равенства*: когда реализация одних интересов возможна в той мере, в какой она не препятствует реализации других. Это способно вызывать сопротивление таким решениям Европейского суда¹⁸.

Любая правовая политика не может строиться в отрыве от политики как таковой. Решения Европейского суда, будучи строго юридическими по форме, зачастую имеют для России далеко идущие политические послед-

18 См.: Зорькин В.Д. Диалог Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека в контексте конституционного правопорядка. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/news/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=39>

ствия. И если Европейский суд не учитывает в должной мере историческую, культурную, социальную ситуацию в стране, то подобные политические последствия могут оказаться негативными, а при каком-то повороте событий – и опасными. Россия с опорой на свою Конституцию вправе выработать защитный механизм от подобных решений, которые затрагивают ее национальный суверенитет и основополагающие принципы ее Конституции¹⁹.

Это не единственный пример постановления Европейского суда по правам человека, в котором представители российских властей усматривают политическое давление. И обнаружение политического давления осуществляется прежде всего российскими властями, которые предлагают свои комментарии относительно сущности постановления.

Действительно, необходимо учитывать особенности развития и функционирования российского государства. Стоит согласиться с мнением М. Маргелова, что наши ценности не

противоположны тем, что исповедуют другие народы, притом что близость и общность ценностей не означают полного совпадения интересов, например, с Евросоюзом²⁰.

Только взаимодействие между национальным и европейским уровнем регулирования в сфере прав человека обеспечивает исполнение решений Европейского суда по правам человека на национальном уровне, а также использование судебной практики Европейского суда по правам человека национальными судами²¹.

Несогласие органов государственной власти с постановлениями Европейского суда по правам человека обусловлено косвенным вмешательством данного межгосударственного органа в функционирование государства. При этом отказ в реализации либо игнорирование постановлений Европейского суда по правам человека может иметь целью действительную защиту сувере-

19 Зорькин В.Д. Диалог Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека в контексте конституционного правопорядка. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=39>

20 См.: Маргелов М. Суд по правам человека следует уважать // Российская газета. – 2007. – № 4358. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2007/05/05/margelov.html>

21 Лукашевич А. Европейский консенсус в практике Европейского суда по правам человека: институциональные и интерпретативные аспекты // Сравнительное конституционное обозрение. – 2009. – № 4. – С. 55-62.

нитета РФ. Однако в некоторых случаях под иллюзорной причиной оказания политического давления государственные органы РФ пытаются умышленно избежать реализации постановлений Европейского суда по правам человека, в которых действительно выявлены нарушения прав и интересов граждан и иных лиц. Поэтому говорить о наличии политического давления как причины, препятствующей реализации постановлений Европейского суда по правам человека, можно только учитывая две стороны проблемы: позицию Европейского суда по правам человека и позицию Российской Федерации по конкретной жалобе и постановлению. Несмотря на то, что изначально деятельность Европейского суда по правам человека направлена на защиту прав человека в его государстве, и она не может иметь фактической возможности оказания политического давления, пределы вмешательства Европейского суда по правам человека в деятельность государства-ответчика должны быть чётко определены.

3. Отсутствие доступности текстов постановлений Европейского суда по правам человека

В данной причине, препятствующей реализации постановлений Ев-

ропейского суда по правам человека, мы предлагаем выделять две составляющие:

1. Отсутствие официальных переводов текстов постановлений Европейского Суда по правам человека на русский язык.

2. Несвоевременное доведение до сведения соответствующих органов и должностных лиц самих переводов текстов постановлений Европейского суда по правам человека²².

Постановления Европейского суда по правам человека находятся в открытом доступе в сети интернет на официальных языках Конвенции – на английском и французском. Любой перевод на русский язык будет неофициальным переводом, поскольку официальными языками Конвенции являются только английский и французский. При этом применение судами прецедентов Европейского суда по

22 Соловьева Т.В. Некоторые причины неисполнения решений Европейского суда по правам человека на территории РФ/ Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России / Материалы международной научно-практической конференции, посвящённой памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации Игоря Михайловича Зайцева (23 октября 2009 г.) / Отв. ред. А.И. Зайцев. – Саратов: Наука, 2009. – С. 422-426.

правам человека, не опубликованных на русском языке (государственном языке России), может противоречить требованиям ч. 1 ст. 1, ст. 2, ч. 3 и 4 ст. 15, ч. 1 ст. 17, ст. 18, ч. 1 и 2 ст. 19 Конституции РФ²³.

В России до сих пор отсутствует закон, обязывающий государство публиковать, а значит делать доступными для своих граждан, переводы решений Европейского суда по правам человека в отношении России²⁴.

Фактически переводы постановлений Европейского суда по правам человека против России по нескольким первым делам были опубликованы в «Российской газете» по инициативе Уполномоченного Российской Федерации при Европейском суде по правам человека, то есть доступны судебным и иным правоприменительным органам, а также гражд-

данам. Однако впоследствии такие переводы перестали публиковать в «Российской газете»²⁵.

В 2001 году в Государственную Думу Российской Федерации был внесён проект Федерального Закона «О порядке опубликования в Российской Федерации решений Европейского Суда по правам человека». В официальном отзыве на проект федерального закона № 66294-3 «О порядке опубликования в Российской Федерации решений Европейского Суда по правам человека» от 15 февраля 2002, внесённый в Государственную Думу депутатом А.Е. Баранниковым, В.Е. Коптевым-Дворниковым указано, что согласно законопроекту применение решений Европейского суда по правам человека в Российской Федерации невозможно без их официального опубликования, так как согласно части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы для всеобщего сведения. Представляется, что это мнение неверно, поскольку решения Европейского суда по правам человека не являются нормативными

25 Там же.

23 Султанов А. Р. Влияние на право России Конвенция о защите прав человека и основных свобод и прецедентов Европейского Суда по правам человека // Журнал российского права. – 2007. – № 12. – С. 85 - 92.

24 Деменева А. Проблемы исполнения решений Европейского суда в Российской Федерации // Обязательства государств – участников Европейской конвенции о защите прав человека по исполнению постановлений Европейского суда / под ред. Л.М. Чуркиной; Общ. ред. С.И. Беляева. – Екатеринбург, 2005. – С. 101.

правовыми актами Российской Федерации. Опубликование в России решений и постановлений Европейского суда по правам человека не является обязательством Российской Федерации как участника Конвенции и не влияет на правовые последствия их исполнения²⁶.

Комитет Государственной Думы РФ по государственному строительству, отметив отдельные недостатки законопроекта, дал положительное заключение на следующем основании: «Акты Европейского суда в большинстве своём недоступны возможным пользователям. Использование их правоприменителем фактически невозможно, так как даже имеющиеся переводы не являются официальными и не опубликованы в установленном порядке»²⁷. Однако по итогам рассмо-

трения законопроект был отклонён, а опубликование постановлений Европейского суда по правам человека было признано нецелесообразным.

По мнению А. Деменевой, несмотря на то, что отдельные решения Европейского суда публикуются и в дальнейшем применяются российскими судами в качестве прецедента, этих мер недостаточно для того, чтобы процесс исполнения решений в России был приведён в соответствие с международными стандартами. Необходимо не только публиковать решения, но и отчитываться перед гражданами государства о мерах, принятых для исправления ситуации²⁸.

Отсутствие доступной правовой базы, содержащей переведенные на русский язык тексты постановлений Европейского суда по правам человека, вынесенных против РФ и иных государств, является существенной причиной, по которой органы государственной власти игнорируют, а иногда и не предполагают о суще-

26 Официальный отзыв на проект федерального закона № 66294-3 «О порядке опубликования в Российской Федерации решений Европейского Суда по правам человека» от 15 февраля 2002. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://asozd2.duma.gov.ru/arhiv/a_dz.Nsf/ByID/3629C7607C282C6443256EF30049B3F3?

27 Шепелева О.Ю. Проблемы применения Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении вопроса об избрании и продлении меры пресечения. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.hri.ru/docs/?coNoteNet=file&id=421

28 Деменева А. Проблемы исполнения решений Европейского суда в Российской Федерации // Обязательства государств – участников Европейской конвенции о защите прав человека по исполнению постановлений Европейского суда / под ред. Л. М. Чуркиной; Общ. ред. С. И. Беляева. – Екатеринбург, 2005. – С. 81.

ствовании таких постановлений, что в свою очередь затрудняет, а порой делает невозможной их реализацию в обозначенных формах.

Причина отсутствия законодательного положения, закрепляющего необходимость официального перевода и опубликования в РФ постановлений Европейского Суда по правам человека, влияет на обязательность их реализации национальными судами РФ.

4. Особенности российского законодательства

Наличие в производстве Европейского суда по правам человека идентичных дел, в которых выявляется одна и та же проблема, свидетельствует о наличии дисфункции национального внутреннего законодательства, а ненадлежащая реализация подобных постановлений обусловлена особенностями национального законодательства, в котором могут отсутствовать эффективные правовые институты, с помощью которых можно реализовать постановление Европейского суда по правам человека.

Например, на протяжении многих лет невозможно было пересмотреть судебное решение в поряд-

ке гражданского судопроизводства, вступившее в законную силу, на основании постановления Европейского суда по правам человека, в котором содержатся указания на нарушение этим решением норм Конвенции. Можно было предположить, что отсутствие подобной нормы в ГПК РФ является пробелом, однако, по мнению А.Р. Султанова, мы имеем дело всё же не с отсутствием нормы процессуального права, а с намеренным ограничением законодателем оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам²⁹. Это должно быть расценено как квалифицированное молчание, которое предполагает «разрешено лишь то, что закреплено»³⁰.

Комитет Министров в своих рекомендациях указывал, что всё большее количество государств принимает специальное законодательство, обеспечивающее возможность пересмотра дел и возобновления производства по делу. В других государствах такая возможность появилась в результате деятельности судов или

29 Султанов А.Р. Пересмотр судебных актов в связи с актами межгосударственных органов // Закон. – 2008. – № 12. – С.182.

30 Иваненко Ю.Г. Квалифицированное молчание в гражданском судопроизводстве // Закон. – 2007. – № 11. – С. 42.

национальных органов власти в рамках существующего права.

В России возможность пересмотра итоговых судебных актов на основании постановления Европейского суда по правам человека была закреплена в проекте Федерального закона от 14 июля 2010 г.³¹. При том, что АПК РФ предусматривал такую возможность в ст. 311 АПК РФ с момента его принятия, но данная норма не применялась по аналогии в гражданском судопроизводстве.

Принятый Федеральный закон Российской Федерации от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» закрепил, что основанием для пересмотра судебных решений в законную силу является установление Европейским судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела в связи с принятием решения, по кото-

рому заявитель обращался в Европейский суд по правам человека. Думается, такое нововведение будет являться эффективным средством восстановления нарушенных прав заинтересованных лиц, поскольку до 2012 года Европейский суд по правам человека существующую систему пересмотра признавал неэффективным внутренним средством правовой защиты.

Как было указано ранее, в процессе реализации постановлений Европейского суда по правам человека задействованы органы и должностные лица всех ветвей государственной власти РФ. Сам процесс реализации постановлений Европейского суда по правам человека регулируется положениями различных нормативных актов. Поэтому не только особенности гражданского процессуального законодательства являются причиной, препятствующей выполнению и применению актов Европейского суда по правам человека, судами общей юрисдикции, но также и особенности нормативно-правовых актов, которые регламентируют деятельность органов исполнительной и законодательной ветвей власти, препятствуют полноценной реализации постановлений Европейского суда по правам человека указанными органами. Так, органы исполнительной вла-

31 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14 июля 2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.supcourt.ru>

сти не могут полноценно исполнить постановления Европейского суда по правам человека, поскольку в настоящее время в законодательстве отсутствует единое нормативное регулирование самой процедуры исполнения. Законодательные органы не могут своевременно выполнить предписания Европейского суда по правам человека путём принятия новых законов и внесения изменений и дополнений в уже существующие нормативные акты по причине существующих особенностей законодательного процесса (длительность, обязательная стадийность и пр.), которые установлены в ряде законов.

5. Устоявшаяся судебная практика

Суды общей юрисдикции не имеют законодательно закреплённого правомочия ссылаться на прецеденты Европейского суда по правам человека напрямую (не через постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Россий-

ской Федерации»³² даёт разъяснение нижестоящим судам о необходимости учёта постановлений Европейского Суда по правам человека.

При этом Верховный Суд РФ не инструктирует судей о необходимости ссылаться на конкретные постановления Европейского суда по правам человека и не делает этого ни в постановлениях Пленума, ни при разрешении дел по существу. Пленум только ссылается на правовые позиции Европейского суда по правам человека³³.

Несмотря на то, что Верховный Суд РФ ориентирует суды на применение норм Конвенции в толкованиях Европейского суда по правам человека, в судах первой и кассационной инстанции нет надлежащего понимания правового значения постановлений Европейского суда по правам человека. Так, в одном из принятых определений областного суда, было указано: «...ссылки кассатора на обоснование необходимости компенсации морального вреда на

32 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Российская газета. – 2003. – № 244

33 Бурков А.Л. Конвенция о защите прав человека в судах России. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – С.245.

постановления Европейского суда по правам человека судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку судебный прецедент в силу ст. 11 ГПК РФ не относится к числу нормативных правовых актов, применяемых при разрешении гражданских дел»³⁴.

Существуют схожие позиции среди учёных, например, М.А. Травников полагает, что вряд ли следует призывать национальные суды непосредственно руководствоваться в своей деятельности решениями Европейского суда по правам человека, минуя стадию имплементации соответствующих стандартов в национальное законодательство. Такой подход потенциально грозит отрывом национальной судебной практики от действующего в стране законодательства, что не только не послужит укреплению авторитета судебной власти, а напротив, введёт в замешательство граждан, не видящих связи между писаными нормами и решениями судов³⁵.

Действительно, в Российской Федерации судебный прецедент не яв-

ляется источником права, однако постановления Европейского суда по правам человека придаётся несколько иное значение, поскольку они содержат правила толкования Конвенции, которая является признанным источником права на территории РФ, содержащим в себе международные нормы. Ранее было указано, что постановления Европейского суда по правам человека носят обязательный характер для всех органов государственной власти, и поэтому суды обязаны не только их учитывать, но также выполнять и применять.

Изучив справку по результатам обобщения практики применения судами Саратовской области норм международного права и постановлений Европейского суда по правам человека в соответствии с положениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 10.10.2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» за период с 1 января 2009 г. по 31 сентября 2010, можно сделать вывод, что постановления Европейского суда по правам человека применялись судами Саратовской области лишь при рассмотрении и разрешении всего 13 дел. Такой показатель подтверждает

34 Рехтина И.В. Постановления Европейского Суда по правам человека: проблемы применения и исполнения // Международное публичное и частное право. – 2007. – № 6. – С. 14.

35 Травников М.А. Будущее Европейского суда по правам человека: тупик или смена концепции // Журнал российского права. – 2002. – № 6. – С. 71.

факт единичных случаев применения постановлений Европейского суда по правам человека. А как было отмечено ранее, судьи являются основными субъектами, чья деятельность направлена на полную и своевременную реализацию постановлений Европейского суда по правам человека в части осуществления мер общего характера.

По результатам интервьюирования судей А.Л. Бурков выделил следующие причины, неприменения Конвенции и постановлений Европейского Суда по правам человека, озвученные судьями:

1. Судьи утверждают, что российское законодательство самостоятельно, содержит все необходимые для регулирования отношений и отправления правосудия нормы права.

2. Судьи объясняют, что несмотря на отсутствие в судебных постановлениях ссылок на Конвенцию, ее положения и практика Европейского суда по правам человека принимаются во внимание.

3. Судьи признают, что им недоступны официальные переводы постановлений Европейского суда по правам человека на русский язык³⁶.

36 Бурков А.Л. Конвенция о защите прав человека в судах России. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – С. 240-241.

И далее А.Л. Бурков указывает, что отсутствие знания Конвенции и практики Европейского суда по правам человека, отказ некоторых судей признать важность гарантий Конвенции для применения к существующим сегодня в РФ проблемам, отсутствие серьезного контроля применения со стороны Верховного Суда РФ приводит к неприменению Конвенции и постановлений Европейского суда по правам человека в судах РФ. Не стоит забывать и том, что судебная власть – форма творчества, она позволяет находить новые оригинальные конфигурации прежних ресурсов и функций³⁷. Именно в ходе применения постановлений Европейского суда по правам человека судьи должны находить новые пути рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Правоприменительная деятельность судов, которая оказывает негативное воздействие на процесс реали-

37 Колоколов Н.А. Сущностные характеристики судебной власти // Актуальные проблемы развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека: Сб. науч. статей. – Краснодар – СПб., 2008. – С. 129-143.

зации постановлений Европейского суда по правам человека либо вообще исключает такую реализацию, в своей основе имеет целый ряд составляющих, к которым относятся недостаточный профессионализм судей, коррупция в деятельности судов, неполное информационное обеспечение и самовосприятие таких актов как судебных прецедентов.

6. Отсутствие личной (персональной) ответственности тех должностных лиц, решение, действие (бездействие) которых стали причиной обращения в Европейский суд по правам человека

Отсутствие механизма персональной ответственности должностного лица за его неправомерные действия во многом является причиной повторяющихся нарушений, поскольку даже в случае установления нарушения национальным судом привлекается к ответственности государственный или муниципальный орган и даже решение о признании незаконными действий конкретного должностного лица отличается декларативностью, поскольку не влечёт для этого

должностного лица никаких негативных последствий. Хотя совершенно очевидно, что за каждым делом стоят конкретный судья, допустивший нарушение сроков; конкретный начальник управления регистрационной службы, отказавший в перерегистрации организации; конкретный судебный пристав, допустивший нарушение сроков исполнения решения в пользу заявителя³⁸.

Инспектор Парламентской Ассамблеи Э. Юргенс отмечает, что «российские власти систематически не выполняют решения судов в пользу граждан против администрации. Главы городов или районов годами не несут никакого наказания, несмотря на вынесенные постановления». Речь идёт о многочисленных судебных решениях о взыскании в пользу граждан всевозможных пособий, компенсаций, которые годами не исполняются по вине чиновников районного звена. Если бы государство, выплатив по решению Европейского суда присуждён-

38 Деменева А. Проблемы исполнения решений Европейского суда в Российской Федерации // Обязательства государств – участников Европейской конвенции о защите прав человека по исполнению постановлений Европейского суда / под ред. Л. М. Чуркиной; Общ. ред. С. И. Беляева. – Екатеринбург, 2005. – С. 94.

ные денежные суммы, к должностным лицам предъявляло бы регрессные иски, то это послужило бы стимулом своевременного исполнения постановлений Европейского суда по правам человека³⁹.

В настоящее время законодательством предусматривается уголовная ответственность за неисполнение решений судебных органов. Так, статья 315 Уголовного кодекса РФ устанавливает наказание за «злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению». При этом данная статья не применяется к лицам, ответственным за процесс приведения в действие постановлений Европейского суда по правам человека, поскольку характер данных актов отличается от судебных решений национальных судов, и порядок их реализации не регламентируется законодательством.

39 Квитко Н.И. Суд – европейский, проблемы – российские // Законность. – 2007. – № 1. – С. 12-15.

В соответствии с Мониторингом привлечения к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении норм Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод в Российской Федерации можно сделать вывод, что обращения в соответствующие органы по поводу отдельных решений Европейского суда по правам человека о применении мер ответственности к лицам, виновным в нарушении Конвенции, либо оставались без ответа, либо на запросы давались ответы не по существу, со ссылками на отсутствие нарушений⁴⁰.

Таким образом, в настоящее время отсутствие ответственности за ненадлежащую реализацию или не реализацию постановлений Европейского суда по правам человека органами и должностными лицами является причиной, по которой органы и должностные лица государственной власти ввиду не закреплённой на законодательном уровне обязанности применять положения Европейского суда по правам человека не заинтересованы

40 Мониторинг привлечения к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении норм Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://sutyajnik.ru/erm/osi/sud_dela/ES/aNealis_resheNei.html

в такой реализации. Только наличие регламентированных негативных последствий за осуществление действий (бездействия), препятствующих реализации постановлений Европейского суда по правам человека будет являться стимулом для эффективной реализации.

7. Общественное мнение

Огромное значение в ходе реализации постановлений Европейского суда по правам человека имеют явления в социальной сфере общества, отношение его членов к тем или иным процессам, связанным как с обращением за защитой к международному органу, так и к процедуре приведения актов Европейского суда по правам человека в действие.

Стоит согласиться с мнением Н.А. Колоколова, что существование государственной власти, а следовательно, и судебной власти вне народа, нации, политического общества абсолютно невозможно, т. к. сами они ее источники⁴¹. Поэтому общественные

отношения, в частности общественное мнение, оказывают прямое воздействие на деятельность судов и судей.

В ходе реформирования российского государства произошла «разбалансировка» всех социальных систем, прежде всего правовой и моральной. Кризис права выражается, в частности, в тотальном правовом нигилизме, неуважении к законам; их низкой эффективности, пробельности и коллизионности; незрелом, нередко деформированном правосознании, отсутствии должной юридической культуры⁴². Всё это и вызывает такой поток жалоб в Европейский суд по правам человека и, как следствие, наличие большого количества принятых решений, которые необходимо реализовывать.

Основной особенностью российского менталитета является не свобода, как на Западе, а справедливость. Для критического переосмысления свободы необходим соответствующий уровень демократизма в обществе⁴³.

ции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека: Сб. науч. статей. – Краснодар-СПб., 2008. – С. 129-143.

41 Колоколов Н.А. Сущностные характеристики судебной власти // Актуальные проблемы развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдик-

42 Матузов Н.И. Право в политическом измерении // Правовая политика и правовая жизнь. – 2002. – № 1. – С. 7

43 Цыбулевская О.И. Нравственные основания современного российского права /

Существуют жалобы в Европейский суд по правам человека, которые в своей направленности имеют цель не восстановление нарушенных права и получение компенсации, а именно достижение справедливости и привлечение внимания общественности и государственных органов к данной проблеме. По таким делам для заявителя важно публичное признание на международном уровне нарушения его прав, а также возможное прецедентное значение решения межгосударственного органа для внутригосударственной правовой практики⁴⁴.

Кроме того, сам Европейский суд по правам человека в последние годы в многочисленных решениях уточнил, что выполнения своих обязанностей государством не хватает, чтобы лишить гражданина статуса «жертвы», если одновременно не признается правонарушение и, в зависимости от случая, не выплачивается компенсация. Поэтому ряд петиций в связи с неисполнением судебных решений был допущен даже после

того, как государство исполнило свои обязательства. Это судопроизводство подчёркивает, с одной стороны, аспект морального удовлетворения жертвы, а с другой – важность публичного внимания на ущемление прав человека⁴⁵.

Граждане РФ воспринимают Европейский суд по правам человека как «последнюю инстанцию», где они могут восстановить свои нарушенные права, и на это огромное влияние оказывает общественное мнение.

Кроме того, общественное мнение оказывает негативное влияние не только на граждан, обратившихся за защитой в Европейский суд по правам человека и получивших постановление, но и на тех субъектов, которым данные постановления адресованы. Оценка представителями органов государственной власти постановлений Европейского суда по правам человека как негативного явления со стороны наднационального органа, как средства, оказывающего давление на государство, вмешательство в суверенитет также препятствует восприятию данных актов судьями и законодателем как средства совершенствования всей си-

Под ред. Н.И. Матузова. – Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. – С.61.

44 Воскобитова М.Р. Стратегии ведения дел в Европейском Суде по правам человека // Закон. – 2009. – № 11. – С. 81-87.

45 Нусбергер А. Развитие прецедентного права Европейского суда по правам человека на основе решений о России // Право и политика. – 2005. – № 10. – С. 91.

стемы правосудия и законодательства. В результате возникает противостояние интересов государства и общества.

Выводы

Неэффективность реализации постановлений Европейского суда по правам человека должностными лицами и органами всех ветвей государственной власти в РФ обусловлена наличием определённых причин. Полагаем, что причины, препятствующие реализации постановлений Европейского Суда по правам человека в сфере гражданского производства, можно объединить в определённые группы в зависимости от их характера:

1. Экономические (недостаток денежных средств в федеральном бюджете).

2. Политические (несогласие российских органов государственной власти с существом постановления Европейского суда по правам человека (отрицание возможности оказания политического давления на государство).

3. Правовые (особенности российского законодательства; устоявшаяся судебная практика; отсутствие личной (персональной) ответственности тех должностных лиц, решение, действие (бездействие) которых стали

причиной обращения в Европейский суд по правам человека).

4. Социальные (отсутствие доступности текстов постановлений Европейского суда по правам человека; общественное мнение).

При этом все причины, препятствующие реализации постановлений Европейского суда по правам человека, взаимосвязаны и взаимообусловлены. Так, например, особенности российского законодательства определяют направления формирования судебной практики, в свою очередь, судебная практика складывается в том числе и под воздействием общественного сознания. Данную зависимость можно продолжать в отношении каждой из названных ранее причин.

Подводя итог рассмотрению причин, препятствующих реализации актов Европейского суда по правам человека, отметим, что существование причин и факторов, препятствующих полноценному приведению в действие указанных судебных актов, является естественным моментом в данном процессе. Это связано с тем, что реализация названных актов осуществляется: представителями различных ветвей государственной власти, гражданами и иными субъектами; в российском правовом поле, которое не является идеальным.

Библиография

1. Бессарабов В.Г. Европейский суд по правам человека. – М.: Юрлитинформ, 2004. – 248 с.
2. Бурков А.Л. Конвенция о защите прав человека в судах России. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 448 с.
3. Воскобитова М.Р. Стратегии ведения дел в Европейском Суде по правам человека // Закон. – 2009. – № 11. – С. 81-89.
4. Гарлицкий Л. Сотрудничество и конфликт: несколько наблюдений из практики взаимодействия Европейского суда по правам человека и национальных органов правосудия // Сравнительное конституционное обозрение. – 2006. – № 1 (54). – С. 43-52.
5. Деменева А. Проблемы исполнения решений Европейского суда в Российской Федерации // Обязательства государств – участников Европейской конвенции о защите прав человека по исполнению постановлений Европейского суда / под ред. Л. М. Чуркиной; Общ. ред. С. И. Беляева. – Екатеринбург, 2005. – С. 66–102.
6. Зорькин В.Д. Диалог Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека в контексте конституционного правопорядка. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ksrf.ru
7. Иваненко Ю.Г. Квалифицированное молчание в гражданском судопроизводстве // Закон. – 2007. – № 11. – С. 37-44.
8. Квитко Н.И. Суд – европейский, проблемы – российские // Законность. – 2007. – № 1. – С. 12-15.
9. Колоколов Н.А. Сущностные характеристики судебной власти // Актуальные проблемы развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека: Сб. науч. статей. – Краснодар-СПб., 2008. – С. 129-148.
10. Крохина Ю.А. Влияние статьи 6 Европейской конвенции о правах человека на формирование бюджетного законодательства Российской Федерации (в части исполнения судебных актов, обращённых к казне государства) // Конституционное и муниципальное право. – 2007. – № 4. – С. 20-23.

11. Лукашевич А. Европейский консенсус в практике Европейского суда по правам человека: институциональные и интерпретативные аспекты // Сравнительное конституционное обозрение. – 2009. – № 4. – С. 55-62.
12. Маргелов М. суд по правам человека следует уважать // Российская газета. – 2007. – № 4358. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2007/05/05/margelov.html>
13. Матузов Н.И. Право в политическом измерении // Правовая политика и правовая жизнь. – 2002. – № 1. – С. 5-24.
14. Метлова И.С. Решения Европейского Суда по правам человека в системе источников российского права: дисс...канд. юрид. наук. – М., 2007. – 180 с.
15. Минюст РФ: Решения Европейского суда по правам человека вызывают сомнения в беспристрастности. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.vash-advocat.ru/2009/02/mi№yust-rf-reshe№iya-evropejskogo-suda-po-pravam-cheloveka-vyzyvayut-som№e№iya-v-bespristrast№osti
16. Мониторинг привлечения к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении норм Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.sutyajnik.ru
17. Нешатаева Т.Н. Уроки судебной практики о правах человека: европейский и российский опыт. – М., 2007. – 320 с.
18. Никитенко Н.С. Национальные интересы и международно-правовые обязательства России // Международное публичное и частное право. – 2007. – № 4. – С. 29-31.
19. Нусбергер А. Развитие прецедентного права Европейского суда по правам человека на основе решений о России // Право и политика. – 2005. – № 10. – С. 89–90.
20. Официальный отзыв на проект федерального закона № 66294-3 «О порядке опубликования в Российской Федерации решений Европейского Суда по правам человека» от 15 февраля 2002. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.asozd2.duma.gov.ru
21. Постановление Европейского Суда по правам человека от 07.10.2010 по делу «Константин Маркин против России» (CASE KONSTANTIN MARKIN v. RUSSIA), жалоба № 30078/06. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.eurolawco.ru

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14 июля 2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.suprcourt.ru
23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Российская газета. – 2003. – № 244.
24. Раушинг Д. Защита прав человека как главная задача государств-членов Совета Европы // Российская Федерация в Европе: правовые аспекты сотрудничества России с европейскими организациями. Сборник статей. – М.: Международ. Отношения, 2008. – 256 с.
25. Рехтина И.В. Постановления Европейского Суда по правам человека: проблемы применения и исполнения // Международное публичное и частное право. – 2007. – № 6. – С. 13-16.
26. Соловьева Т.В. Некоторые причины неисполнения решений Европейского суда по правам человека на территории РФ // Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России / Отв. ред. А.И. Зайцев. – Саратов: Наука, 2009. – С. 422-426.
27. Соловьева Т.В. Некоторые проблемы исполнения решений ЕСПЧ на территории РФ // История, теория, практика российского права. Сборник научных работ. Вып. 6. Часть II. – Курск, 2009. – С.45-52.
28. Султанов А. Р. Влияние на право России Конвенция о защите прав человека и основных свобод и прецедентов Европейского Суда по правам человека // Журнал российского права. – 2007. – № 12. – С. 85 – 92.
29. Султанов А.Р. Пересмотр судебных актов в связи с актами межгосударственных органов // Закон. – 2008. – № 12. – С. 177-183.
30. Травников М.А. Будущее Европейского суда по правам человека: тупик или смена концепции // Журнал российского права. – 2002. – № 6. – С. 71-78.
31. Указ Президента РФ от 29 марта 1998 г. «Об Уполномоченном РФ при ЕСПЧ» // СЗ РФ, 1998.– № 14 – ст. 1540.

32. Цыбулевская О.И. Нравственные основания современного российского права / Под ред. Н.И. Матузова. – Саратов: Саратовская государственная академия права, 2004. – 180 с.
33. Шепелева О.С. Ключевые проблемы российской правовой системы, нашедшие отражение в постановлениях Европейского Суда по правам человека // Российская Федерация в Европе: правовые аспекты сотрудничества России с европейскими организациями. Сборник статей / Под ред. профессора Д. Раушнинга, В.Н. Русиновой. – М.: Междунар. Отношения, 2008. – 256 с.
34. Шепелева О.Ю. Проблемы применения Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении вопроса об избрании и продлении меры пресечения. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.hri.ru
35. Энтин М.Л. Межгосударственный контроль за исполнением решений Европейского суда по правам человека // Актуальные проблемы международного гражданского процесса. Материалы международной конференции, Санкт-Петербург, 10-11 октября 2002 г. – СПб.: Нева, 2003. – С. 26-50.

Of the reasons interfering realization of the acts of the European Court of human rights in Russia

Solov'eva Tat'yana Vladimirovna

PhD (Law),
senior lecturer of the Civil Procedure Department,
Saratov State Law Academy,
P.O. Box 410056, 1 Vol'skaya st., Saratov, Russia;
e-mail: s80tv@mail.ru

Abstract

The article considers the reasons preventing the implementation of the acts of the European Court of Human Rights in the Russian Federation. The author points

to the need to identify these causes for the further implementation of complex measures aimed at improving the effectiveness of acts of the European Court of Human Rights. Stand the causes of various kinds: political, legal, economic and social.

Keywords

The European Court of Human Rights, the implementation of decision, obstacles to implementation.

Bibliography

1. Bessarabov, V.G. (2004), *The European Court of Human Rights* [*Evropeiskii sud po pravam cheloveka*], Yurlitinform, Moscow, 248 p.
2. Burkov, A.L. (2010), *The Convention on the Protection of Human Rights in Russian Courts* [*Konventsia o zashchite prav cheloveka v sudakh Rossii*], Volters Kluver, Moscow, 448 p.
3. Voskobitova, M.R. (2009), "Strategies for conducting of cases in the European Court of Human Rights" ["Strategii vedeniya del v Evropeiskom Sude po pravam cheloveka"], *Zakon*, No 11, pp. 81-89.
4. Garlitskii, L. (2006), "Cooperation and Conflict: several observations from the practice of interaction of the European Court of Human Rights and the national justice" ["Sotrudnichestvo i konflikt: neskol'ko nablyudenii iz praktiki vzaimod-eistviya Evropeiskogo suda po pravam cheloveka i natsional'nykh organov pravosudiya"], *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*, No 1(54), pp. 43-52.
5. Demeneva, A. (2005), "Problems of enforcement of a judgment of the European Court in the Russian Federation", in Churkina, L.M. The obligations of member-state of the European Convention on Human Rights to comply with the European Court of Justice ["Problemy ispolneniya reshenii Evropeiskogo suda v Rossiiskoi Federatsii"], *Obyazatel'stva gosudarstv-uchastnikov Evropeiskoi konventsii o zashchite prav cheloveka po ispolneniyu postanovlenii Evropeiskogo suda*, pod red. L.M. Churkinoi], Ekaterinburg, pp. 66-102.
6. Zor'kin, V.D., "The dialogue of the Constitutional Court of the Russian Federation and the European Court of Human Rights in the context of constitutional law" ["Di-

- alog Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii i Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka v kontekste konstitutsionnogo pravoporyadka"]], available at: www.ksrf.ru
7. Ivanenko, Yu.G. (2007), "Experienced silence in civil proceedings" ["Kvalifitsirovannoe molchanie v grazhdanskom sudoproizvodstve"], *Zakon*, No 11, pp. 37-44.
 8. Kvitko, N.I. (2007), "The court is European, the problem is Russian" ["Sud – evropeiskii, problemy – rossiiskie"], *Zakonnost'*, No 1, pp. 12-15.
 9. Kolokolov, N.A. (2008), "Essential characteristics of the judiciary", *Actual problems of the judicial system and the voluntary and compulsory execution of decisions of the Constitutional Court, courts of general jurisdiction, commercial, arbitration courts and the European Court of Human Rights: Collection of scientific articles* ["Sushchnostnye kharakteristiki sudebnoi vlasti", *Aktual'nye problemy razvitiya sudebnoi sistemy i sistemy dobrovol'nogo i prinuditel'nogo ispolneniya reshenii Konstitutsionnogo Suda RF, sudov obshchei yurisdiktsii, arbitrazhnykh, treteiskikh sudov i Evropeiskogo suda po pravam cheloveka: Sb. nauch. statei*], Krasnodar-St. Petersburg, pp. 129-148.
 10. Krokhina, Yu. A. (2007), "The effect of Article 6 of the European Convention on Human Rights on the formation of the budgetary legislation of the Russian Federation (the execution of judicial decisions addressed to the state treasury)" ["Vliyanie stat'i 6 Evropeiskoi konventsii o pravakh cheloveka na formirovanie byudzhetnogo zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (v chasti ispolneniya sudebnykh aktov, obrashchennykh k kazne gosudarstva)"], *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo*, No 4, pp. 20-23.
 11. Lukashevich, A. (2009), "European consensus on the European Court of Human Rights: institutional and interpretive aspects" ["Evropeiskii konsensus v praktike Evropeiskogo suda po pravam cheloveka: institutsional'nye i interpretativnye aspekty"], *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*, No 4, pp. 55-62.
 12. Margelov, M. (2007), "The Court of Human Rights must be respected" ["Sud po pravam cheloveka sleduet uvazhat"], *Rossiiskaya gazeta*, № 4358, available at: <http://www.rg.ru/2007/05/05/margelov.html>
 13. Matuzov, N.I. (2002), The Right in the political view [*Pravo v politicheskom izmerenii*], *Pravovaya politika i pravovaya zhizn'*, № 1, pp. 5-24.

14. Metlova, I.S. (2007), *Decisions of the European Court of Human Rights in the sources of Russian law*. Dissertation [*Resheniya Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka v sisteme istochnikov rossiiskogo prava*. Dissertatsiya], Moscow, 180 p.
15. "RF Ministry of Justice: Decisions of the European Court of Human Rights cast doubt on the impartiality" ["Minyust RF: Resheniya Evropeiskogo suda po pravam cheloveka vyzyvayut somneniya v bespristrastnosti"], available at: www.vash-advocat.ru/2009/02/minyust-rf-resheniya-evropejskogo-suda-po-pravam-cheloveka-vyzyvayut-somneniya-v-bespristrastnosti
16. "Monitoring of the prosecution of officials who is blame to violating the norms of the European Convention on Human Rights and fundamental freedoms in the Russian Federation" ["Monitoring privilecheniya k otvetstvennosti dolzhnostnykh lits, vinovnykh v narushenii norm Evropeiskoi Konventsii o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod v Rossiiskoi Federatsii"], available at: www.sutyajnik.ru
17. Neshataeva, T.N. (2007), *Lessons of jurisprudence on human rights: the European and Russian experience* [*Uroki sudebnoi praktiki o pravakh cheloveka: evropeiskii i rossiiskii opyt*], Moscow, 320 p.
18. Nikitenko, N.S. (2007), "National interests and international legal obligations of Russia" ["Natsional'nye interesy i mezhdunarodno-pravovye obyazatel'stva Rossii"], *Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe pravo*, No 4, pp. 29-31.
19. Nusberger, A. (2008), "The development of case law of the European Court of Human Rights on the basis of decisions about Russia" ["Razvitie pretsedentnogo prava Evropeiskogo suda po pravam cheloveka na osnove reshenii o Rossii"] *Pravo i politika*, No 10, pp. 89-90.
20. "The official feedback on the draft Federal Law № 66294-3 "On the order of publication in the Russian Federation, the European Court of Human Rights", February 15, 2002" ["Ofitsial'nyi otzyv na proekt federal'nogo zakona № 66294-3 "O poryadke opublikovaniya v Rossiiskoi Federatsii reshenii Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka" ot 15 fevralya 2002"], available at: www.asozd2.duma.gov.ru
21. "The judgment of the European Court of Human Rights on 07.10.2010 in the case "Konstantin Markin v. Russia", complaint № 30078/06" ["Postanovlenie Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka ot 07.10.2010 po delu "Konstantin Markin protiv Rossii", zhaloba № 30078/06"], available at: www.eurolawco.ru

22. "The resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On the Introduction to the State Duma of the Russian Federation the draft federal law "On Amendments to the Civil Procedure Code of the Russian Federation" dated July 14, 2010" ["Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF "O vnesenii v Gosudarstvennuyu Dumu Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii proekta federal'nogo zakona "O vnesenii izmenenii v Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii" ot 14 iyulya 2010"], available at: www.supcourt.ru
23. "The resolution of the Plenum of the Supreme Court from 10.10.2003 №5 "On application by the courts of general jurisdiction of the universally recognized principles and norms of international law and international treaties of the Russian Federation" (2003), ["Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 10.10.2003 № 5 "O primenении судами общечей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Rossiiskoi Federatsii"], *Rossiiskaya gazeta*, No 244.
24. Raushing, D., Rusinova, V.N. (2008), *Protection of human rights as the main task of the member-states of the Council of Europe, Russian Federation in Europe: legal aspects of Russia's cooperation with European organizations*. Collection of articles [Zashchita prav cheloveka kak glavnyaya zadacha gosudarstv-chlenov Soveta Evropy] *Rossiiskaya Federatsiya v Evrope: pravovye aspekty sotrudnichestva Rossii s evropeiskimi organizatsiyami*. Sbornik statei], Mezhdunar. otnosheniya, Moscow, 256 p.
25. Rekhtina, I.V. (2007), "The judgments of the European Court of Human Rights: Problems of implementation and enforcement" ["Postanovleniya Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka: problemy primeneniya i ispolneniya"], *Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe pravo*, No 6, pp. 13-16.
26. Solov'eva, T.V. (2009), "Some reasons for nonperformance of the European Court of Human Rights in the Russian Federation", in Zaitsev, A.I. *Trends of development of civilised procedural law and justice in Russia*. ["Nekotorye prichiny neispolneniya reshenii Evropeiskogo suda po pravam cheloveka na territorii RF", *Tendentsii razvitiya tsivilisticheskogo protsessual'nogo zakonodatel'stva i sudoproizvodstva v sovremennoi Rossii*. Otv. red. A.I. Zaitsev], Nauka, Saratov, pp. 422-426.
27. Solov'eva, T.V. (2009), "Some problems in the execution of ECtHR judgments in Russia", *The history, theory and practice of Russian law. Collection of scientific*

- works. ["Nekotorye problemy ispolneniya reshenii ESPCh na territorii RF", *Istoriya, teoriya, praktika rossiiskogo prava. Sbornik nauchnykh rabot.*], Vol, p. II, Kursk State University, pp. 45-52.
28. Sultanov, A. R. (2007), "The impact of the Convention on the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms on Russia's rights and the case law of the European Court of Human Rights" ["Vliyanie na pravo Rossii Konventsiiya o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod i pretsedentov Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka"], *Zhurnal rossiiskogo prava*, No 12, pp. 85-92.
29. Sultanov, A.R. (2008), "The review of judicial acts in connection with acts of interstate" ["Peresmotr sudebnykh aktov v svyazi s aktami mezhdgosudarstvennykh organov"], *Zakon*, No 12, pp. 177-183.
30. Travnikov, M.A. (2002), "The future of the European Court of Human Rights: a dead end or a change of the concept" ["Budushchee Evropeiskogo suda po pravam cheloveka: tupik ili smena kontseptsii"], *Zhurnal rossiiskogo prava*, No 6, pp. 71-78.
31. "Presidential Decree of March, 29, 1998 "On the Commissioner of the Russian Federation with the ECtHR" ["Ukaz Prezidenta RF ot 29 marta 1998 g. "Ob Upolnomochennom RF pri ESPCh"], *SZ RF*, No 14, it. 1540.
32. Tsybulevskaya, O.I. (2004), *The moral foundation of the modern Russian law*. Edited by Matuzov N.I. [*Nravstvennye osnovaniya sovremennogo rossiiskogo prava*. Pod red. N.I. Matuzova], GOU VPO Saratov State Law Academy, Saratov, 180 p.
33. Shepeleva, O.S. (2008), "Key issues in the Russian legal system, as reflected in the rulings of the European Court of Human Rights", in Raushning, D., Rusinova, V.N. *Russia in Europe: legal aspects of Russia's cooperation with European organizations. Collection of articles*. ["Klyuchevye problemy rossiiskoi pravovoi sistemy, nashedshie otrazhenie v postanovleniyakh Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka", *Rossiiskaya Federatsiya v Evrope: pravovye aspekty sotrudnichestva Rossii s evropeiskimi organizatsiyami. Sbornik statei. Pod red. professora D. Raushninga, V.N. Rusinovi*], Mezhdunar. otnosheniya, Moscow, 256 p.
34. Shepeleva, O.Yu., "Problems of the European Convention on Human Rights and fundamental freedoms in considering the election and the extension of the preventive measures" ["Problemy primeneniya Evropeiskoi Konventsii o zashchite prav

cheloveka i osnovnykh svobod pri rassmotrenii voprosa ob izbranii i prodlenii mery presecheniya"], available at: www.hri.ru

35. Entin, M.L. (2003), "Interstate supervision of the implementation of decisions of the European Court of Human Rights", *Actual problems of international civil procedure*. Proceedings of international conference, St. Petersburg, 10-11 October 2002 ["Mezhdunarodnyy kontrol' za ispolneniem reshenii Evropeiskogo suda po pravam cheloveka", *Aktual'nye problemy mezhdunarodnogo grazhdanskogo protsessa. Materialy mezhdunarodnoi konferentsii, Sankt-Peterburg, 10-11 oktyabrya 2002 g.*], Neva, St. Petersburg, pp. 26-50.