

УДК 340

Научный потенциал юридической категории «правовые средства»

Монгуш Белек Сергеевна

Преподаватель кафедры гражданского и международного частного права,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Россия, Саратов, ул. Вольская, 1;
e-mail: belekmongush@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена сущности правовых средств как особой юридической материи. Затронуты вопросы, касающиеся взаимосвязи исследуемой категории с другими правовыми явлениями, выделены специфические черты правовых средств. В заключение дана авторская дефиниция правовых средств.

Ключевые слова

Правовые средства, юридическая цель, результат, субъект права.

Введение

Категория «средство» достаточно распространена и применяется в самых разнообразных сферах жизнедеятельности, в том числе и в юриспруденции.

Рассматриваемая материя изучается в различных отраслях права, в каждой из которых под ней понима-

ются разнохарактерные правовые явления, в которых отсутствует конкретное и чёткое определение её правовых пределов и границ, а также взаимосвязь с имманентными ей категориями как «правовая цель», «правовой результат» и др.

Следует признать, что термин «правовые средства» – сугубо теоретический, и в настоящий момент в

Российской Федерации на законодательном уровне не закреплён. Поэтому исследование правовой природы юридических средств представляется нам интересным, заслуживающим достойного научного внимания к своему содержанию.

Особенности правовых средств

Любое правовое явление реальной действительности раскрывает свою сущность, если его изучать не изолированно, с какой-то отдельной точки зрения, а в самых разнообразных связях и отношениях в качестве элементов системы, механизма. Средства выполняют своеобразную «обслуживающую» функцию для цели, ведь именно благодаря тому, что субъект права использует те или иные средства, он добивается цели. Цель, как правило, есть идеальный будущий результат, то, к чему устремлена деятельность субъекта. Структурная взаимосвязь рассматриваемых правовых феноменов определяет служебную роль каждого отдельного правового явления в системе, их подлинную природу. Это не означает, что средства — полностью «зависимая» категория, она обладает и самостоятельностью, что предопределено её сущностью.

Правовые средства, прежде всего — это самодостаточная категория, обладающая собственным содержанием и сущностью. Однако совершенно справедливо отмечено, что «вне целевого контекста инструменты практики не станут средствами, а останутся «голыми» возможностями». Только в единстве с целью конкретный правовой инструмент может стать средством, и наоборот, «именно в средстве своей реализации та или иная цель получает определённую и конкретность»¹. Правовые категории «цель» и «средство» имеют прочную функциональную взаимосвязь. Верно указано о постоянном «круговороте» целей и средств деятельности на практике, об их способности «перетекания» друг в друга². Вообще почти всем правовым явлениям присуща своеобразная «текучесть», гибкость, способность развиваться и переходить друг в друга. Во взаимосвязанных, переходящих одно в другое, гибких, движущихся и развивающихся понятиях раскрывается сущность правовых явлений, внутренние закономерности их развития.

1 Трубников Н.Н. О категориях «цель», «средство», «результат». — М., 1968. — С. 68.

2 Малько А.В., Шундилов К.В. Указ. соч. — С. 28.

Вопрос о правовых средствах, с помощью которых на практике достигаются те или иные цели правового регулирования, является решающим в определении его эффективности. Это обусловлено тем, что «разумно выбранные и проверенные на практике средства это залог высокой продуктивности права»³. Соответственно, без разработки понятия «правовые средства» не представляется возможным полноценно раскрыть проблему целей и эффективности правового воздействия в исследуемой нами теме.

Целесообразно выделить основные признаки, которые позволяют сформулировать наиболее полным образом определение понятия правовых средств.

Во-первых, правовые средства, как мы уже отмечали, должны быть предназначены для достижения правовых целей.

Во-вторых, они должны быть правомерными. Своим предназначением правовые средства должны отвечать интересам отдельных лиц, общества и государства в целом. Правомерность выражается и в их соот-

ветствии нормам права, непротиворечии действующему законодательству, общим принципам и началам права, а также возможности порождать позитивные юридические последствия. Однако не стоит забывать, что ст. 6 Гражданского кодекса РФ закрепляет, что юридически значимыми признаются не только отношения, урегулированные законодательством, но и отношения, которые возникают на основе соглашения сторон или обычаев делового оборота. Используя различные средства, субъект права не вправе выходить за рамки пределов осуществления гражданских прав, не должен нарушать права и законные интересы иных граждан и юридических лиц. В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности могут возникать не только из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, но также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены нормативными правовыми актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. По особенностям данного признака Пугинский Б.И. верно утверждал о том, что «содержание и порядок применения средств в решающей степени

3 Бойко С.С. Административно-правовые средства защиты прав и законных интересов несовершеннолетних: дисс. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2011. – С. 17.

определяется не нормами права, а согласованным волеизъявлением субъектов, вырабатываемым в общих границах правовой дозволенности»⁴.

Правомерность выражается в том, что правовые средства должны быть предусмотрены нормами права, «вне нормативной сферы правовые средства существовать не могут, именно правовые нормы придают рассматриваемым средствам регулирования правовой характер»⁵. Значит, в содержание признака правомерности правовых средств следует включать закрепление их нормами законодательства и предусмотренность условиями договора по соглашению сторон и непротиворечащим общим правилам действующего закона.

В-третьих, правовые средства обеспечиваются государством. Субъектом, обязанным обеспечить признание, соблюдение и защиту прав и свобод, является государство. Именно государству в лице его органов, учреждений, должностных лиц предстоит создать эффективно работающую си-

стему правовых средств и механизмов, реализующих защиту субъективных гражданских прав в новых политических, социально-экономических условиях⁶. Для действенной защиты нарушенных субъективных прав управомоченному лицу должна быть предоставлена возможность, обеспеченная соответствующими государственными органами, использовать весь спектр правовых средств, предусмотренных действующим законодательством и направленных не только на пресечение и предупреждение правонарушений, восстановление нарушенного состояния и компенсацию вызванных потерь, но и гарантий их реального осуществления, возможности их реализации.

В-четвёртых, выбор тех или иных средств зависит от тех целей, на достижение которых мотивирован субъект. Государство предоставляет лишь перечень, набор правовых средств. Всякое субъективное гражданское право подлежит защите, а носитель этого права обладает соответствующим правомочием на его защиту

4 Пугинский Б.И. Теория и практика договорного регулирования. – М., 2008. – С. 187.

5 Сапун В.А. Теория правовых средств и механизм реализации права: дисс. ... докт. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2002. – С. 54.

6 См.: Вавилин Е.В. Правовая политика в сфере защиты гражданских прав // Российская правовая политика: Курс лекций / Е.В. Вавилин, А.И. Демидов, А.В. Малько, и др. / Под ред. Н.И. Матузова, А.И. Малько. – М., 2003. – С. 264-281.

с помощью средств, предусмотренных законодательством. Таким образом, набор правовых средств зависит, в том числе, и от воли субъекта. Необходимо помнить, что в рамках цивилистики, например, где преобладающим является диспозитивный метод правового регулирования, субъектам предоставлена свобода осуществления субъективного гражданского права, нормы права содержат лишь определённый, но не обязательный вариант поведения, с которым субъект права может согласиться либо отказаться и выбрать иной. В гражданско-правовой сфере субъекты, как правило, в первую очередь удовлетворяют свои собственные цели, действуют в сугубо личном интересе. Использование гражданско-правовых средств прежде всего рассчитано на инициативу и свободу усмотрения субъектов в выборе юридических средств, наполнении их содержания, целей и порядка применения.

В-пятых, правовые средства выполняют определённые функции, содержание которых зависит от конкретного вида, сферы применения, отрасли права. Сущность правовых средств выражается в их функциях.

В-шестых, правовые средства характеризуются двумя формами вы-

ражения: «правовые средства – состояние» и «правовые средства – процесс, деятельность». Рассматриваемый феномен содержит в себе динамическую и статическую стороны. Правовые средства – это прежде всего модель, состояние, правовая конструкция, «которая не действует автоматически и только в потенциале и в процессе её практического использования может привести к достижению поставленной правовой цели»⁷. Средства – это конкретные приёмы, способы, инструменты, которые аккумулируются только благодаря деятельности субъектов по их применению для достижения желаемого результата. Точка зрения Малько А.В. считается нами абсолютно оправданной: «категория «средство» включает в себя как инструментарий, так и его использование при получении желаемого результата»⁸.

В философских науках также отмечается, что под средствами следует понимать «объективные предметы или действия, включённые в структуру целеполагающей деятель-

7 Малько А.В. Основы теории правовых средств // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. / Сер. «Юриспруденция». – Тольятти, 1998. – Вып. 1. – С. 138.

8 Малько А.В. Указ. соч. – С. 141.

ности и обеспечивающие получение определённого результата»⁹. Правовые средства имеют материальное закрепление в нормах права, нормативных установлениях и т. д., но это было сделано прежде всего для того, чтобы они практически использовались, претворялись в жизнь, чтобы достигались социально значимые цели. В противном случае категория «правовые средства» как нормативные установления не имела бы смысла.

Правореализационная деятельность субъектов, на наш взгляд, является существенным признаком правовых средств, который как раз и отличает изучаемую категорию от права, норма, права, институтов и т. п. С одной стороны, правовые средства обладают свойством нормативности, с другой стороны, они не характеризуются общеобязательностью, возможностью применения неопределённое количество раз. Правовое средство есть один из возможных вариантов поведения, характеризующийся «деятельностью», процессуальностью, направленный на достижение социально-экономической цели, содержание которой в каждом конкретном случае

определяется усмотрением уполномоченного субъекта. Реализуется правовое средство волевыми юридически значимыми действиями субъекта, совершаемыми в рамках общественных отношений. Юридически значимые действия совершаются в его интересах, им самим или иными субъектами права в его интересах.

Это наиболее общие признаки правовых средств, характеризующих рассматриваемое явление в качестве главного родового понятия для отдельных его видов. Безусловно, любые определения изучаемого феномена имеют право существовать, и теория познания тоже не исключает возможности объяснения одного и того же явления несколькими способами.

Заключение

На наш взгляд, *правовые средства – это совокупность нормативных установлений, институтов, приёмов и деятельность субъектов права по их реализации, направленная на достижение правовых целей, обеспечиваемая государством и выполняющая конкретные функции, которые определяются их целевым предназначением и сферой осуществления.*

9 Материалистическая диалектика. Краткий очерк теории / Федосеев П.Н., Фролов И.Т. и др. – М., 1985. – С. 206.

Правовые средства – это своеобразный тандем определённых нормативных установлений, приёмов и конкретной деятельности субъектов защиты, направленной на претворение их в жизнь, достижение желаемой цели.

Согласимся с мнением авторов, считающих, что понятие правовых средств не образует особых, принципиально отличных от традиционных, зафиксированных догмой права, в общепринятом понятийном аппарате явлений правовой действительности¹⁰. Функционально-целевой подход к понятию правовых средств позволяет сделать принципиально важный для исследования вывод о том, что понятие правовых средств наполняет специфическим содержанием та цель, для достижения которой они используются.

Библиография

1. Алексеев С.С. Право: азбука-теория-философия: Опыт комплексного исследования. – М., 1998. – 712 с.
2. Бойко С.С. Административно-правовые средства защиты прав и

законных интересов несовершеннолетних: дисс. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2011. – 250 с.

3. Вавилин Е.В. Правовая политика в сфере защиты гражданских прав / Российская правовая политика: Курс лекций / Е.В. Вавилин, А.И. Демидов, А.В. Малько, и др. / Под ред. Н.И. Матузова, А.И. Малько. – М., 2003. – 528 с.
4. Малько А.В. Основы теории правовых средств // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – Сер. «Юриспруденция». – Тольятти, 1998. – Вып. 1. – С. 138.
5. Малько А.В., Шундилов К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. – Саратов, 2003. – 121 с.
6. Материалистическая диалектика. Краткий очерк теории / Федосеев П.Н., Фролов И.Т., и др. – М., 1985. – 350 с.
7. Пугинский Б.И. Теория и практика договорного регулирования. – М., 2008. – 224 с.
8. Сапун В.А. Теория правовых средств и механизм реализации права: дисс. ... докт. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2002. – 321 с.
9. Трубников Н.Н. О категориях «цель», «средство», «результат». – М., 1968. – 148 с.

¹⁰ Алексеев С.С. Право: азбука-теория-философия: Опыт комплексного исследования. – М., 1998. – С. 349-350.

The scientific potential of the legal category of "legal means"

Mongush Belek Sergeevna

Lecturer of the Department of Civil and Private International Law,
Saratov State Academy of Law,
P.O. Box 410056, Vol'skaya st., No. 1, Saratov, Russia;
e-mail: belekmongush@yandex.ru

Abstract

The instrumental approach to the study of law is gaining popularity among legal scholars. Despite the fairly wide coverage in the literature, in the author's opinion, there is still no definition of "legal means", which would fully meet the requirements of reality. The founders of the theory of legal means are such eminent jurists as Barinov, N.A., Barkov, A.V., Vavilin, E.V., Kalmykov, Yu.Kh., Puginsky, B.I. and others. In the study of legal means involved Alekseev, S.S., Malko, A.V., Matuzov, N.I., Sapun, V.A., Shundikov K.V. and others. Legal means were investigated in constitutional law, public international law, criminal law, criminal procedure and administrative law as well. Interest in this subject is not growing cold – there are more and more studies and scientific debates. This can be explained by extreme fullness, polyphony and richness of content of relevant category.

The article analyzes the nature of legal means. In the introduction the relevance of the chosen topic is settled. In the second part of the article "Features of the legal means" the legal phenomenon revealed from the standpoint of the unity of interrelated categories of "legal purpose" and "legal result" and highlighted specific properties of this phenomenon. In the conclusion summed up the results and displayed the author's definition of "legal means".

Keywords

Legal means, legal purpose, result, legal entity.

References

1. Alekseev, S.S. (1998), *The Right: alphabet-theory-philosophy: The experience of complex study* [*Pravo: azbuka-teoriya-filosofiya: Opyt kompleksnogo issledovaniya*], Moscow, 712 p.

2. Boiko, S.S. (2011), *Administrative and legal remedies and legal interests of minors: dissertation* [Administrativno-pravovye sredstva zashchity prav i zakonnykh interesov nesovershennoletnikh. Dis. ...kand. yurid. nauk], Rostov-on-Don, 250 p.
3. Fedoseev, P.N., Frolov, I.T. (1985), *Materialist dialectics. A brief sketch of the theory* [Materialisticheskaya dialektika. Kratkii ocherk teorii], Moscow, 350 p.
4. Mal'ko, A.V. (1998), "Fundamentals of the theory of legal means" ["Osnovy teorii pravovykh sredstv"], *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva, Ser. "Yurisprudentsiya"*, Togliatti, No. 1, p. 138.
5. Mal'ko, A.V., Shundikov, K.V. (2003), *Objectives and means in law and legal policy* [Tseli i sredstva v prave i pravovoi politike], Saratov, 121 p.
6. Puginskii, B.I. (2008), *Theory and practice of contract management* [Teoriya i praktika dogovornogo regulirovaniya], Moscow, 224 p.
7. Sapun, V.A. (2002), *The theory of legal means and mechanisms of exercise of right: dissertation* [Teoriya pravovykh sredstv i mekhanizm realizatsii prava. Dis. ...dokt. yurid. nauk], Nizhny Novgorod, 321 p.
8. Trubnikov, N.N. (1968), *On the categories "objective", "mean", "result"* [O kategoriakh "tsel'", "sredstvo", "rezul'tat"], Moscow, 148 p.
9. Vavilin, E.V. Demidov, A.I., Mal'ko, A.V. (2003), *Legal policy in the sphere of protection of civil rights. Russian legal policy: course of lectures* [Pravovaya politika v sfere zashchity grazhdanskikh prav. Rossiiskaya pravovaya politika: Kurs lektsii], Moscow, 528 p.