

УДК 343.131

О правовой природе права юридического лица на реабилитацию

Баловнева Валентина Ивановна

Старший преподаватель юридического факультета,
Оренбургский государственный университет,
460018, Россия, Оренбург, пр. Победы, 13;
e-mail: veneno3@yandex.ru

Аннотация

В статье поднимается вопрос о возможности возмещения вреда юридическому лицу в порядке реабилитации, раскрывается понятие реабилитации, даётся анализ положений, содержащихся в главе 18 УПК РФ.

Ключевые слова

Реабилитация, вред, виды вреда, основания для реабилитации.

Введение

Согласно ст. 139 УПК РФ вред, причинённый юридическим лицам незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, возмещается государством в полном объёме в порядке и сроки, установленные уголовно-процессуальным законодательством. Причём данная норма содержится в главе 18 УПК РФ,

которая предусматривает право на реабилитацию.

По замечанию В.В. Николюк, между правом на возмещение вреда, причинённого незаконным применением мер уголовно-процессуального принуждения, и правом на реабилитацию имеются существенные различия¹. Именно поэтому следует опреде-

¹ Николюк В.В. Возмещение вреда лицу, незаконно подвергнутому мерам уголовно-процессуального принуж-

литься с правовой природой этих понятий.

Согласно п. 34 ст. 5 УПК РФ реабилитация – порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причинённого ему вреда. В данном определении законодатель говорит только о реабилитации гражданина. О реабилитации юридического лица законодатель ведёт речь в ст. 139 УПК РФ, которая является нормой, отсылочной к положениям, регламентирующим порядок реабилитации физического лица, что не может быть верным, поскольку правоотношения подобного рода не совпадают по своей правовой сути и природе с правоотношениями по реабилитации физического лица.

Основания для реабилитации юридического и физического лица

Нами поддерживается позиция В.В. Николюк относительно оснований для реабилитации юридических и физических лиц. Ею правомерно указывается, что данные различия носят

дения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 6.

объективный характер, поскольку в рассматриваемых ситуациях различны не только юридические факты, необходимые для возникновения соответствующих правоотношений, но и субъекты права на возмещение вреда и реабилитацию, а также процедуры компенсационных действий². Нелепо говорить о правовых основаниях реабилитации юридического лица по тем же основаниям, что и реабилитация гражданина – физического лица.

Основания для реабилитации физического лица, как правило, связаны с личностью обвиняемого. Именно в отношении него может быть вынесено то или иное процессуальное решение о привлечении его к уголовной ответственности, освобождении от уголовной ответственности, вынесен оправдательный приговор, отменен обвинительный приговор. Что касается юридического лица, то его по законодательству Российской Федерации к уголовной ответственности привлечь нельзя.

Основаниями для реабилитации юридического лица являются иные основания, которые проистекают из его процессуального статуса и того процессуального положения, которое занимает юридическое лицо

2 Николюк В.В. Там же.

в уголовно-процессуальных правоотношениях. Хотя о реабилитации говорить здесь можно лишь отчасти.

Вообще следует отметить, что многими исследователями вопрос о практическом применении и практической реализации норм ст. 139 УПК РФ был воспринят неоднозначно. Большинство из них указали на невозможность практической реализации данных положений³.

Для того чтобы определиться с основаниями для реабилитации юридического лица, необходимо определиться с характером вреда, причинённого юридическим лицам незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, а также с возможностью использования самого понятия «реабилитация» применительно к правоотношениям, возникающим у юридических лиц в связи с неправомерными действиями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания.

По нашему мнению, незаконные действия (бездействия) и решения суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания являются уголовно-процессуальными правонарушениями. Г.Н. Ветрова указывает, что уголовно-процессуальное правонарушение — это виновное нарушение требований уголовно-процессуального закона субъектами уголовно-процессуальных правоотношений⁴. Другие авторы связывают данные правонарушения только с нарушением норм уголовно-процессуального права. В частности, Е.В. Шевелева под уголовно-процессуальным правонарушением понимает выразившиеся в нарушении норм (нормы) уголовно-процессуального права, прямо закреплённое в законе виновное, общественно вредное или общественно опасное (для преступлений) деяние должностного лица, совершаемое им с использованием своих служебных полномочий при осуществлении уголовного судопроизводства, влекущее применение мер юридической ответственности⁵.

3 См., например: Голыбина А.Н., Якимович Ю.К. Реабилитация и возмещение вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе России. — Томск: Томск. Ун-т, 2006; Орлова М.В. Институт реабилитации в уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. — М., 2006; Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учеб. для вузов. — М.: Велби, 2004 и др.

4 Ветрова Г.Н. Уголовно-процессуальное правонарушение // Совершенствование законодательства о суде и правосудии // Сб. науч. трудов. — М.: Ин-т гос-ва и права АН СССР, 1985. — С. 58.

5 Шевелева Е.В. Ответственность за уголовно-процессуальные правонарушения субъектов, обеспечивающих

А.А. Гогин не выделяет уголовно-процессуальное правонарушение в качестве самостоятельного, а предлагает процессуальное правонарушение в общем виде рассматривать как противоправное, социально-вредное, виновное деяние деликтоспособного субъекта процессуальных отношений, за совершение которого предусмотрено применение мер юридической ответственности⁶. С.Г. Ольков рассматривает уголовно-процессуальные правонарушения как выразившиеся в нарушении норм (нормы) уголовно-процессуального права, прямо закреплённое в законе виновное, общественно вредное деяние деликтоспособного субъекта, влекущее меры восстановления правопорядка, ретроспективной юридической ответственности и негативных санкций как уголовно-процессуальной, так и иной отраслевой принадлежности⁷.

По нашему мнению, уголовно-процессуальное правонарушение – это

законность в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2008. – С. 8.

6 Гогин А.А. Общая концепция правонарушений: проблемы методологии, теории и практики: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2011. – С. 11.

7 Ольков С.Г. Уголовно-процессуальные правонарушения. – Тюмень: ВШ МВД РФ, 1996. – С. 49.

действия (бездействия) и / или решения следователя, дознавателя, прокурора и суда, осуществляющих производство по уголовному делу, выразившееся в нарушении норм уголовно-процессуального права, которые существенным образом повлияли или могли повлиять на реализацию гарантированных действующим законодательством прав, свобод и интересов участников уголовного судопроизводства.

Что касается юридических лиц, которым данными правонарушениями может быть причинён вред, то данный вред зависит от того, в какой роли выступает юридическое лицо в уголовно-процессуальных отношениях. Согласно действующему законодательству юридическое лицо в уголовно-процессуальных отношениях может выступать в качестве потерпевшего, гражданского истца или ответчика, лица, которое может быть вовлечено в уголовно-процессуальные отношения, но при этом может и не быть участником уголовного судопроизводства, например при избрании меры пресечения, при участии в действиях по сохранению вещественных доказательств и других.

На наш взгляд, к видам вреда, который может быть причинён юридическому лицу следует отнести:

1) вред имуществу юридического лица;

2) имущественный вред ввиду конфискации или обращения в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества;

3) процессуальные издержки, взысканные с него во исполнение приговора суда;

4) суммы, выплаченные им на представителя;

5) иные расходы.

Следует также отметить, что все перечисленные виды вреда относятся к имущественному вреду, причинённому юридическому лицу неправомерными действиями должностных лиц при производстве по уголовному делу, поскольку тем или иным образом затрагивают имущественную сторону возникающих правоотношений. Нами поддерживается мнение М.А. Абдрахманова, который считает, что в уголовном судопроизводстве следует предоставлять возможность защиты репутации коммерческих и некоммерческих организаций как от преступных посягательств, так и от неправомерных действий властных субъектов уголовного процесса⁸. Поэтому к ви-

дам вреда, причиняемого действиями (бездействиями) и / или решениями следователя, дознавателя, прокурора и суда, осуществляющими производство по уголовному делу, следует отнести и вред деловой репутации юридического лица.

Вред имуществу юридического лица, причинённый действиями (бездействиями) и / или решениями следователя, дознавателя, прокурора и суда, осуществляющими производство по уголовному делу, может выражаться в нарушении целостности этого имущества, его повреждении либо уничтожении в процессе производства следственных и судебных действий. Этот вид вреда включает в себя также суммы, которые потратило юридическое лицо на восстановление целостности имущества, его ремонт, либо приобретение имущества аналогического вида взамен уничтоженного имущества. Нарушение целостности имущества, его повреждение либо уничтожение могут быть осуществлены в процессе производства обыска, выемки, осмотра и ряда других следственных действий. Причём это может быть сделано как умышленно, так и по неосторожности.

⁸ Абдрахманов М. Охрана имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе России: авто-

реф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2008. – С. 22.

Часть 6 ст. 182 УПК РФ устанавливает, что при производстве обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть. Но эта же норма устанавливает и другое правило: при этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества. Между тем данные практики говорят о несколько ином. Нами было проанализировано 283 протокола производства обысков, проведённых в месте нахождения имущества юридического лица. В 44,2 % случаях, что составляет 125 уголовных дел, в самом протоколе было указано на то, что следователю пришлось вскрывать запертые двери, ворота, в одном случае спиливать решётки на окнах, чтобы была возможность проникнуть в помещение и открыть дверь, в четырёх случаях была необходимость спиливать ворота на охраняемой территории. Причём во всех этих случаях речь шла не о преступлениях, совершенных руководителями данных юридических лиц, а о преступлениях, совершенных третьими лицами. Из этих 125 уголовных дел в производстве обыска как следственного действия необходимости не было в 28 случаях. Причём только в двух случаях юридические лица пы-

тались добиться возмещения им имущественного вреда, причинённого следственным действием, в котором не было необходимости. Кстати сказать, безуспешно.

Вторым видом вреда является вред, причинённый конфискацией или обращением в доход государства на основании приговора или решения суда имущества юридического лица. Данные действия могут быть произведены в том случае, если юридическое лицо признано гражданским ответчиком по уголовному делу, либо когда учредителем данного юридического лица является обвиняемый, который использовал данное юридическое лицо – например для отмыwania денежных средств, полученных преступным путём.

Третьим видом вреда являются процессуальные издержки, взысканные с юридического лица во исполнение приговора суда. Процессуальные издержки в уголовном процессе – это связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счёт средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства. Процессуальные издержки могут быть взысканы с юридического лица опять же только в том случае, если оно

было признано гражданским ответчиком при производстве по уголовному делу.

К суммам, выплаченным юридическим лицом на представителя, отнесены расходы, затраченные юридическим лицом на адвоката-представителя его интересов в уголовном процессе или иного лица, которое является его представителем в уголовном процессе.

К иным расходам могут быть отнесены расходы, понесённые юридическим лицом в связи с хранением вещественных доказательств по уголовному делу.

В связи с изложенным необходимо сделать одну очень важную оговорку. Состав имущественного вреда ввиду конфискации или обращения в доход государства на основании приговора или решения суда имущества юридического лица; процессуальные издержки, взысканные с юридического лица во исполнение приговора суда; суммы, выплаченные юридическим лицом на представителя; иные расходы являются производными от права физического лица на реабилитацию. Эти расходы возникают у юридического лица ввиду вовлечения его в уголовный процесс в качестве, как правило, гражданского ответчи-

ка за действия обвиняемого. Реабилитация обвиняемого автоматически предоставляет юридическому лицу право восстановить свои права в части возмещения ему указанных сумм. Именно поэтому, на наш взгляд, говорить в данном случае о реабилитации юридического лица как о правовой категории, применимой к возникающим правоотношениям, было бы не совсем корректно.

Не разделяется нами точка зрения законодателя на право юридического лица на «реабилитацию» как на право-содержательный термин и категорию. В большинстве юридических словарей, в большинстве исследований говорится именно о восстановлении в правах физических лиц, что подразумевает их реабилитацию, т. е. восстановление в правах, в том числе и путём взыскания всех имущественных потерь, восстановление доброго имени лица, трудовых, пенсионных и иных прав.

Юридическому лицу незаконными действиями также причиняется вред, но данный вред не причиняется ему незаконным привлечением его к уголовной ответственности, и последующим вынесением оправдательного приговора, прекращением уголовного преследования и т. д. Данный

вред отчасти опосредован от действий по отношению к физическому лицу, а также может быть причинён, если юридическое лицо было вовлечено в уголовный процесс при производстве ряда следственных действий, опять же производимых в отношении подозреваемых и обвиняемых. По нашему мнению, в данном случае говорить о реабилитации юридического лица с точки зрения смысловой нагрузки термина «реабилитация» было бы не совсем верно.

Анализ главы 18 УПК РФ позволяет говорить о том, что основные положения данной главы посвящены порядку реабилитации физических лиц, которые незаконно были привлечены к уголовной ответственности. Содержание статей 133-138 УПК РФ указывает и определяет порядок реабилитации только физических лиц. В частности, ст. 133 УПК РФ устанавливает право на реабилитацию, которое включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Действующее законодательство в отношении юридического лица устанавливает лишь право на возмещение вреда имуществу и его деловой репутации, что

же касается трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав, то данными правами юридическое лицо не обладает.

Заключение

Считаем целесообразным заменить термин «реабилитация» по отношению к юридическому лицу на возмещение вреда, причинённого незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда юридическому лицу в процессе его участия в уголовно-процессуальных отношениях. Отчасти нами поддерживается мнение тех исследователей, которые говорят о зарождении и развитии нового института – института возмещения вреда, причинённого гражданам и юридическим лицам незаконным применением мер процессуального принуждения при производстве по уголовному делу.

Ни для кого не секрет, что достаточно сложно восстановить права юридического лица в части возмещения вреда, причинённого органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, т. к. законодатель не предусмотрел самостоятельных норм для его возмещения. Нормы, ко-

торые в настоящее время содержатся в главе 18 УПК, к сожалению, механизма возмещения вреда, причинённого органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда юридическому лицу в процессе его участия в уголовно-процессуальных от-

ношениях, не содержат. Это вызывает определённые сложности и у правоприменителя, и у юридического лица – участника уголовно-процессуальных отношений – и требует дальнейшего совершенствования норм уголовно-процессуального права.

Библиография

1. Абдрахманов М. Охрана имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2008. – 28 с.
2. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учеб. для вузов. – М.: Велби, 2004. – 512 с.
3. Ветрова Г.Н. Уголовно-процессуальное правонарушение // Совершенствование законодательства о суде и правосудии. Сб. науч. трудов. – М.: Ин-т гос-ва и права АН СССР, 1985. – С. 52-58.
4. Гогин А.А. Общая концепция правонарушений: проблемы методологии, теории и практики: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2011. – 41 с.
5. Голыбина А.Н., Якимович Ю.К. Реабилитация и возмещение вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе России. – Томск: Томск. Ун-т, 2006. – 212 с.
6. Николюк В.В. Возмещение вреда лицу, незаконно подвергнутому мерам уголовно-процессуального принуждения: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 33 с.
7. Ольков С.Г. Уголовно-процессуальные правонарушения. – Тюмень: ВШ МВД РФ, 1996. – 118 с.
8. Орлова М.В. Институт реабилитации в уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 218 с.
9. Шевелева Е.В. Ответственность за уголовно-процессуальные правонарушения субъектов, обеспечивающих законность в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2008. – 38 с.

On the nature of legal rights of legal entity on justification

Balovneva Valentina Ivanovna

Senior lecturer of the Faculty of Law,
Orenburg State University,
P.O. box 460018, 13 Pobedy ave., Orenburg, Russia;
e-mail: veneno3@yandex.ru

Abstract

The presented paper is dedicated to problems of implementation of the institute for justification in criminal proceedings. In accordance with the provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation the state, in the cases provided by the criminal procedural law, reimburses the damage to entities caused by illegal actions (or inaction) and decisions of the court, prosecutor, investigator, body of inquiry. In the frame of the article the concept and types of damage that may be caused to a legal entity in the illegal actions of law enforcement bodies are examined in detail. At the same time it should be noted that implementation of the institute for justification is increasingly aimed at protecting the rights and interests of individuals, but as noted in the article the damage by unlawful actions of body of inquiry and investigation may also be caused to a legal entity.

We support the viewpoint of those researchers who talk about the origin and development of a new institution – the Institute of compensation for damage caused to citizens and legal entities by illegal measures of procedural coercion in criminal proceedings.

However, the analysis shows that the Criminal Procedure Code of the Russian Federation does not have direct references to compensation for damage to a legal entity in such situation, which causes difficulty in the enforcement process and requires further more detailed development and improvement of the rules of the criminal procedure code.

Keywords

Justification, damage, types of damage, basis for justification.

References

1. Abdrakhmanov, M. (2008), *Protection of property and business reputation of legal entities in criminal proceedings in Russia: Author's thesis* [*Okhrana imushchestva i delovoi reputatsii yuridicheskikh lits v ugovnom protsesse Rossii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk*], Tomsk, 28 p.
2. Bezlepkin, B.T. (2004), *Criminal proceedings in Russia: textbook for universities* [*Ugolovnyi protsess Rossii: ucheb. dlya vuzov*], Velbi, Moscow, 512 p.
3. Gogin, A.A. (2011), *The general concept of the crime: problems of methodology, theory and practice: Author's thesis* [*Obshchaya kontseptsiya pravonarushenii: problemy metodologii, teorii i praktiki: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk*], Kazan, 41 p.
4. Golybina, A.N., Yakimovich, Yu.K. (2006), *Justification and compensation as vindication in the criminal proceedings in Russia* [*Reabilitatsiya i vozmeshchenie vreda v poryadke reabilitatsii v ugovnom protsesse Rossii*], Izd-vo Tomsk. Un-ta, Tomsk, 212 p.
5. Nikolyuk, V.V. (2011), *Compensation for harm to a person who unlawfully subjected to measures of criminal coercion: Author's thesis* [*Vozmeshchenie vreda litsu, nezakonno podvergnutomu meram ugovno-protsessual'nogo prinuzhdeniya: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk*], Moscow, 33 p.
6. Ol'kov, S.G. (1996), *Violations of criminal procedures* [*Ugolovno-protsessual'nye pravonarusheniya*], VSh MVD RF, Tyumen, 118 p.
7. Orlova, M.V. (2006), *Institute for justification in criminal proceedings: dissertation* [*Institut reabilitatsii v ugovnom protsesse: diss. ... kand. yurid. nauk*], Moscow, 218 p.
8. Sheveleva, E.V. (2008), *The responsibility of the subjects for the criminal offence, securing legitimacy to the pre-trial proceedings: Author's thesis* [*Otvetstvennost' za ugovno-protsessual'nye pravonarusheniya sub'ektov, obespechivayushchikh zakonnost' v dosudebnom proizvodstve: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk*], Tyumen, 38 p.
9. Vetrova, G.N. (1985), "Criminal offence", *Improvement of legislation on the court and justice. Collection of scientific papers* ["Ugolovno-protsessual'noe pravonarushenie", *Sovershenstvovanie zakonodatel'stva o sude i pravosudii. Sb. nauch. trudov*], In-t gos-va i prava AN SSSR, Moscow, pp. 52-58.