

УДК 343.8

Актуальные проблемы функционирования системы субъектов предупреждения насильственной пенитенциарной преступности в Украине

Климкин Валерий Николаевич

Соискатель кафедры уголовного права, процесса и криминалистики,
Международный гуманитарный университет,
65009, Украина, Одесса, ул. Фонтанская дорога, 33;
e-mail: vklimkin@ukr.net

Аннотация

В статье рассмотрены субъекты предупреждения насильственной пенитенциарной преступности. Определены главные субъекты общего и специального предупреждения, цели, задачи и функции которых направлены на предупреждение насильственной пенитенциарной преступности. Проанализирована системная взаимосвязь этих субъектов в выполнении возложенных на них задач. Раскрыты основные проблемные вопросы функционирования системы субъектов предупреждения насильственной пенитенциарной преступности в Украине на современном этапе.

Ключевые слова

Предупреждение преступности, насильственная преступность, пенитенциарная преступность, субъекты предупреждения преступности, места лишения свободы, преступность среди осуждённых.

Введение

Преступность среди осуждённых в местах лишения свободы яв-

ляется одной из основных проблем пенитенциарной системы Украины. Предупреждение насильственной пенитенциарной преступности было и

остаётся важнейшим направлением деятельности государства по предупреждению преступности в масштабах всей страны. Разработка и реализация эффективных мер предупреждения насильственной пенитенциарной преступности невозможны без формирования целостной, согласованной системы субъектов, задачей которой является предупреждение данного вида преступности. В настоящее время в связи со значительными изменениями в социальной и экономической сферах жизни Украины вся система субъектов предупреждения насильственной пенитенциарной преступности требует коренной перестройки.

В деятельности субъектов предупреждения насильственной пенитенциарной преступности сложился целый комплекс проблем, следствием которого является значительное ухудшение криминальной ситуации в местах лишения свободы.

Официальная статистика, отражающая уровень преступности, связывается прежде всего с оценкой деятельности власти, поэтому доступные для анализа данные не всегда соответствуют реальной ситуации. Относительно насильственной пенитенциарной преступности соответствующие данные либо полностью отсутствуют,

либо не соответствуют действительности вследствие высокого уровня латентности. Однако по данным большинства общественных организаций, деятельность которых связана с защитой прав осуждённых, в Украине отмечается значительный рост числа нарушений прав осуждённых, связанных с защитой жизни и здоровья человека, а также рост уровня смертности в учреждениях пенитенциарной системы¹.

Целью статьи является исследование актуальных проблем формирования и функционирования системы субъектов предупреждения насильственной пенитенциарной преступности.

Изучению насильственных преступлений среди осуждённых в местах лишения свободы в разное время уделяли внимание многие отечественные и зарубежные учёные. Значительный вклад в комплексное исследование вопросов предупреждения насильственной пенитенциарной преступности внесли Аванесов Г.А., Антонян Ю.М.,

1 Закрытый доклад Минюста: число самоубийств в украинских тюрьмах за год выросло на 34 % // Цензор.нет. Политика Украины. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://censor.net.ua/news/233745/zakrytyyi_doklad_minyusta_chislo_samoubiyistv_v_ukrainskih_tyurmah_za_god_vyroslo_na_34.

Бойко И.Б., Верещагин В.А., Глоточкин А.Д., Долгова А.И., Лукашевич С.Ю., Мокрецов А.И., Пирожков В.Ф., Слепов А.П., Старков О.В., Усс А.В., Филиппова О.В., Хохряков Г.Ф. и др. Отдельные вопросы функционирования системы субъектов предупреждения преступности исследовали Голина В.В., Громов В.Г., Джужа А.Н., Даньшин И.Н., Закалюк А.П., Иванов Ю.Ф., Колб А.Г. и др.

Однако проблемным вопросам, связанным с деятельностью системы субъектов предупреждения насильственной пенитенциарной преступности, внимания практически не уделяется. До сих пор в украинских научных источниках нет единого мнения по поводу определения понятия этой системы, анализа её характеристик, классификации субъектов.

Способы воздействия на осуждённых и проблемы функционирования системы субъектов предупреждения пенитенциарной преступности

Предупреждение преступлений в соответствии с его комплексным характером осуществляется широким кругом субъектов (государственных

и негосударственных, специализированных и неспециализированных). Именно чрезвычайно широкий круг участников деятельности по предупреждению преступности определяет необходимость их упорядочения путём формирования системы субъектов.

В зависимости от того, какому понятию учёные отдают предпочтение в своих исследованиях: «борьба с преступностью», «война с преступностью», «противодействие преступности», «предупреждение преступности», «профилактика преступности», они выделяют и субъектов соответствующих видов деятельности с помощью различных мер влияющих на состояние преступности.

Так, например, ряд специалистов даёт следующее определение понятию «субъекты профилактики преступности (преступлений)» – органы, учреждения, организации, предприятия, а также должностные лица (служащие) и отдельные граждане, на которых законом возложены задачи и функции по выявлению, устранению, ослаблению, нейтрализации причин и условий, способствующих существованию и распространению преступности в целом, определённых её видов и конкретных преступлений, а

также недопущение перехода на преступный путь и обеспечение ресоциализации лиц, склонных к совершению преступлений (рецидива).

Однако необходимо отметить, что на отдельных субъектах предупреждения преступности, входящих в единую систему, такие задачи как устранение, ослабление, нейтрализация причин и условий преступности могут быть и не возложены законом, а определены этим субъектом самостоятельно (примером могут служить общественные организации), или деятельность этого субъекта имеет опосредованное воздействие на преступность, однако в конечном итоге функционирование этого института занимает своё важное место в предупреждении преступности (школы, учреждения внешкольного воспитания и т. д.).

Учитывая вышеизложенное, мы предлагаем субъектам предупреждения преступности дать следующее определение: это государственные органы, юридические и физические лица, которые в силу наличия у них определённой компетенции, комплекса возложенных на них задач и функций, имеющегося объёма прав и обязанностей принимают участие в предупреждении преступности.

Под системой субъектов предупреждения преступности, таким образом, можно понимать согласованную, взаимосвязанную, перманентно действующую систему, в которую включаются отдельные государственные органы, юридические и физические лица (субъекты предупреждения), которые согласно их статусу, компетенции, профессиональным функциям, объёму прав и обязанностей принимают участие в предупреждении преступности.

Совокупность субъектов предупреждения преступности, для того чтобы считаться системой, должна отвечать определённым требованиям, среди которых:

- стабильность, так как её функционирование рассчитано на длительную перспективу, только отдельные элементы системы могут и должны подвергаться объективно необходимым изменениям;

- конструктивная стойкость, поскольку следует исключить наличие лишних звеньев. Жёсткость конструкции достигается за счёт строгого отбора тех элементов, которые должны быть в ней представлены;

- наличие общего координирующего, организующего и направляющего центра;

– определённость вертикальных и горизонтальных связей субъектов относительно их уровня и системы в целом;

– определённость компетенции каждого субъекта предупреждения в этой сфере, своего рода их предметной специализации².

На наш взгляд, к основным характеристикам системы субъектов предупреждения преступности, которые могут быть использованы для дальнейшей дифференциации групп субъектов, следует отнести следующие:

1) деятельность каждого субъекта системы связана с предупреждением преступности (это может быть одна из основных функций субъекта, либо его деятельность опосредованно влияет на состояние преступности);

2) деятельность субъектов системы по объёму возложенных на них задач и функций дополняет друг друга, ни в коем случае не подменяет и не противоречит. В качестве негативного примера можно привести следующую ситуацию: если учреждение

исполнения наказания в процессе ресоциализации осуждённых предоставляет профессиональное образование осуждённому, то после освобождения субъект, на которого возложена обязанность трудоустройства лица, освобождённого из мест лишения свободы, должен эту обязанность выполнить, иначе уже на первом этапе после освобождения предоставление профессионального образования осуждённому теряет смысл;

3) субъекты, входящие в единую систему, имеют определённые взаимосвязи, структуру и выполняют действия, результатом которых является участие в процессе предупреждения преступности.

Среди субъектов предупреждения выделяют следующие виды:

1. По месту в государственной и общественной системе субъекты профилактики могут быть классифицированы на:

– государственные;

– неправительственные (негосударственные), в частности коммерческие или некоммерческие структуры, общественные объединения и специализированные формирования; граждане (отдельные личности), которые могут влиять на преступность индивидуально или образуя различные

2 Герасимов С.И. Возрождение системы предупреждения преступлений // Россия в третьем тысячелетии: Научные труды ИМПЭ им. А.С. Грибоедова: Выпуск 2001 г. – М.: ИМПЭ имени А.С. Грибоедова, 2001. – С. 184.

общественные организации, микрогруппы, коллективы единомышленников (в рамках институтов гражданского общества).

2. По задачам, компетенции и содержанию предупредительной деятельности различают:

– органы власти общей компетенции (их учреждения, организации, предприятия);

– неспециализированные, деятельность таких субъектов предупреждения часто способствует предотвращению преступлений, однако такие задачи не выделены в их деятельности в особое направление, и профилактический эффект достигается опосредовано либо через обращение к ним со стороны специализированных субъектов профилактики с конкретными поручениями;

– частично специализированные, к которым относятся учреждения социального обслуживания, образования, здравоохранения, а также природоохранные, контрольно-ревизионные и аудиторские организации. Такие органы получили название частично специализированных с целью установления границы между ними и неспециализированными структурами;

– специализированные органы – это правоохранительные органы,

а также различные институты гражданского общества, для которых цели, задачи и функции предупреждения относятся к основным, приоритетным.

Характеризуя субъектов предупреждения насильственных преступлений среди осуждённых в местах лишения свободы, надо заметить, что предупреждение преступности в рамках всей страны не может не влиять на предупреждения насильственных преступлений среди осуждённых в пенитенциарных учреждениях, поэтому уделяя особое внимание органам, которые имеют возможность реализовывать меры предупреждения, направленные непосредственно на насильственную пенитенциарную преступность, необходимо учитывать субъектов, влияющих на эту преступность опосредованно, но не менее эффективно.

Согласно Конституции Украины единственным органом законодательной власти в Украине является парламент – Верховная Рада Украины (ст. 75 Конституции Украины), которая определяет основы внутренней и внешней политики, утверждает общегосударственные программы экономического, научно-технического, социального, национально-культурного развития, охраны окружающей сре-

ды, создаёт законодательную основу предупреждения преступности. Полномочия парламента Украины предполагают разработку и утверждение основных направлений предупреждения преступности, создание достаточной правовой основы для осуществления криминологической политики государства в целях снижения количественно-качественных показателей преступности³. Однако следует заметить, что при разработке и принятии законодательных актов не всегда учитываются реальная ситуация и возможность реализации данных законодательных актов.

Президент Украины является главой государства, гарантом государственного суверенитета, территориальной целостности Украины, соблюдения Конституции Украины, прав и свобод человека и гражданина. Президент Украины на основе и во исполнение Конституции и законов Украины обеспечивает наступательное противодействие преступности и снижение темпов её динамики на основании чётко определённых приоритетов, постепенного наращивания усилий государства и общественности, со-

вершенствования законодательства и практики его применения⁴.

Кабинет Министров Украины уполномочен, в частности, принимать меры для обеспечения прав и свобод человека и гражданина, осуществлять меры по обеспечению борьбы с преступностью. Необходимо отметить, что несмотря на закреплённые полномочия, уровень обеспечения прав и свобод осуждённых на сегодняшний день остаётся крайне низким, что наихудшим образом сказывается на состоянии преступности осуждённых в местах лишения свободы.

Среди субъектов предупреждения преступности важное место занимают органы местного самоуправления. Комплексное планирование противодействия преступности – задача органов местного самоуправления, поскольку они обеспечивают связь предупредительных мероприятий с планами экономического и социального развития территории. Следует обратить внимание на особую роль отношений, связанных с хозяйственной деятельностью учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, поскольку она непосредственным образом связана с экономическим

3 Голіна В.В. Запобігання злочинності (теорія і практика): навч. посіб. – Х.: Нац. юрид. акад. України, 2011. – С. 63.

4 Там же. С. 63-64.

развитием той территории, на которой находится конкретное учреждение.

Несмотря на то, что в Уголовном процессуальном кодексе Украины и Законе Украины «О судоустройстве и статусе судей» не идёт речь о возложении на судебные органы задач по предупреждению преступности, в современной науке традиционным является утверждение о том, что судебные органы участвуют в предупреждении преступности. В отдельных исследованиях профилактический эффект деятельности суда связывается с выполнением его основной задачи – осуществлением правосудия. Посредством вынесения справедливого решения по уголовным делам суд обеспечивает общую и специальную превенцию, предотвращение рецидива⁵. Учитывая, что правосудие носит публичный характер, а решения суда имеют значение для формирования общественного правосознания, с таким видением профилактического эффекта деятельности суда можно согласиться.

Следующим субъектом необходимо назвать органы Прокуратуры Украины. На предотвращение реци-

дивной преступности направлен надзор за исполнением законов в местах лишения свободы, в других органах, исполняющих наказания и меры, которые их заменяют, за предоставлением социальной помощи, а также контроль в отношении лиц, отбывающих или отбывших наказание⁶. Однако сегодня нельзя говорить о том, что органы прокуратуры действительно выполняют в полном объёме возложенные на них обязанности в этой сфере. Функция надзора за исполнением закона в местах лишения свободы находится в атрофированном виде, о чем говорят многочисленные нарушения прав и интересов лиц, лишённых свободы.

Отдельно необходимо отметить органы системы исполнения наказаний. Государственная пенитенциарная служба Украины (ГПтС Украины) является центральным органом исполнительной власти, деятельность которого направляется и координируется Кабинетом Министров Украины через министра юстиции Украины. Она входит в систему органов исполнительной власти и обеспечивает реализацию государственной политики в сфере исполнения наказаний. Фундаментальная концепция, положенная в основу нового этапа развития системы

⁶ Там же. С. 178-179.

⁵ Иванов Ю.Ф., Джужа О.М. Кримінологія: Навч. посіб. – К.: Вид. Паливода А.В., 2006. – С. 177-178.

органов исполнения наказаний в пенитенциарную службу, предполагает не просто изменение наименования, а переориентацию сущности деятельности пенитенциарной службы от наказания преступника на обеспечение безопасности общества путём создания условий для его исправления и ресоциализации⁷.

Согласно возложенным на ГПтС Украины задачам, к основным направлениям её работы в сфере предупреждения пенитенциарной насильственной преступности можно отнести: участие в разработке и выполнении государственных комплексных программ противодействия преступности, обеспечение выявления и раскрытия преступлений, совершенных в органах и учреждениях относящихся к сфере управления ГПтС Украины, проведение дознания по делам о таких преступлениях, организацию обеспечения безопасности лиц, содержащихся в учреждениях исполнения наказаний и следствен-

ных изоляторах подразделениями таких учреждений и следственных изоляторов; организацию и контроль оперативно-розыскной деятельности органов и учреждений исполнения наказаний и следственных изоляторов, налаживание взаимодействия с органами, в состав которых входят подразделения, которые проводят такую деятельность и т. д.⁸. Однако закрепление всех имеющихся задач не гарантирует их полного и всестороннего выполнения. Более того, анализируя состояние преступности среди осуждённых в местах лишения свободы, можно говорить о крайне низком уровне реализации этих задач.

Особое место среди субъектов предупреждения насильственной пенитенциарной преступности занимают учреждения исполнения наказаний. Согласно ст. 18 Уголовно-исполнительного кодекса Украины осуждённые к лишению свободы отбывают наказание в исправительных колониях, которые подразделяются на исправительные колонии минимального (ст. 138 УИК),

7 Формування повноцінної системи підготовки пенітенціарного персоналу – головна умова практичних змін у Державній пенітенціарній службі України: Роз'яснення Міністерства Юстиції України від 11.07.2012. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/n0027323-12>.

8 Про затвердження Положення про Державну пенітенціарну службу України: Указ Президента України від 6 квітня 2011 р. № 394/2011. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/394/2011>.

среднего (ст. 139 УИК) и максимального уровня безопасности (ст. 140). Учреждения исполнения наказаний осуществляют предупреждение насильственных преступлений среди осуждённых путём проведения как общих, так и индивидуальных мероприятий. Общие меры охватывают круг актуальных вопросов, связанных с выявлением и устранением причин и условий, способствующих рецидиву преступлений и нарушению режима в учреждениях исполнения наказаний и следственных изоляторах, а также совершению преступлений со стороны лиц, осуждённых к наказаниям, не связанным с лишением свободы. Мероприятия такого уровня достаточно разнообразны и многочисленны, имеют специфический характер, обусловленный контингентом осуждённых, видом наказания, типом уголовно-исполнительного учреждения, местом отбывания или исполнения наказания.

Учреждения исполнения наказаний могут применять такие специальные меры предупреждения насильственных преступлений среди осуждённых, как предотвращение и пресечение преступлений: осуществление постоянного оперативного контроля за осуждёнными, проведе-

ние комплексных профилактических мероприятий в местах лишения свободы; противодействие профессионализации и консолидации преступников, совершенствование пенитенциарной практики, контроля, использование специальных мер направленных на переориентацию антиобщественной установки личности, борьба с проявлениями криминальной субкультуры в местах лишения свободы; предотвращение и пресечение рецидива преступлений, помощь общественных, религиозных организаций в работе с осуждёнными и т. д.

А.Г. Колб основным субъектом предупреждения преступлений в местах лишения свободы называет персонал учреждений исполнения наказаний, исходя из того, что решающую роль в реализации мер предупреждения преступлений, исправления и ресоциализации осуждённых и достижения законодательно определённых целей применения государственного принуждения к виновному в совершении преступления играют люди, которые эти меры применяют⁹.

Подчёркивая важность персонала учреждений исполнения наказа-

9 Колб О.Г. Установа виконання покарань як суб'єкт запобігання злочинам: дис. ... докт. юрид. наук. – К., 2007. – С. 141-157.

ний в предупреждении преступности, А.Г. Колб указывает на снижение производительности их труда в современных условиях. К этому приводит целый комплекс причин, среди которых, с одной стороны, недостаточный уровень финансового и материально-технического обеспечения деятельности учреждений исполнения наказаний, с другой – чрезмерная требовательность со стороны руководства всех уровней, приводящая к постепенному размыванию профессионального ядра кадров, негативным изменениям в их психологии, мотивации к службе и соблюдению законности в работе¹⁰.

На сегодняшний день состояние кадрового обеспечения учреждений исполнения наказаний не в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым Уголовно-исполнительным кодексом, иными нормативно-правовыми актами Украины и международно-правовыми договорами, согласие на которые дала Верховная Рада Украины. Это обстоятельство используют осуждённые к лишению свободы при совершении злостных нарушений установленного

порядка отбывания наказания и новых преступлений¹¹.

Важную роль в предупреждении насильственных преступлений среди осуждённых в местах лишения свободы играют семья, общественные организации и объединения граждан, добровольные общественные формирования, советы профилактики, фонды, движения, религиозные учреждения и многие другие организации общественного контроля. Тесная связь специализированных субъектов предупреждения преступности с семьёй, населением и общественными организациями обеспечивает эффективность предупредительной практики¹².

Следует заметить, что число организаций, чья активность касается сферы уголовно-исполнительной системы, в последние годы растёт. Сегодня в Украине уже определилась сеть неправительственных организаций и благотворительных фондов, которые активно сотрудничают с администрациями исправительных колоний, со-

10 Дотримання прав ув'язнених в Україні – 2011. Доповідь. – Донецьк: Донецький меморіал, 2012. – С. 8.

11 Колб О.Г. Установа виконання покарань як суб'єкт запобігання злочинам: дис. ... докт. юрид. наук. – К., 2007. – С. 151.

12 Кримінологія: Загальна та Особлива частини: підручник / І.М. Даньшин, В.В. Голіна, М.В. Валуйська та ін.; за заг. ред. В.В. Голіни. 2-ге вид., перероб. і доп. – Х.: Право, 2009. – С. 74.

ответствующими государственными структурами, оказывают конкретную помощь осуждённым, вышедшим из мест лишения свободы¹³. С 2003 г. управление уголовно-исполнительной инспекции тесно сотрудничает с такими общественными организациями как «Правовая инициатива», Центр судебных студий, Христианский детский фонд, «Донецкий мемориал», «Правозащита», Украинский центр «Правопонимание», «Тотем», «Подросток», Тернопольская областная Ассоциация женщин и т.д.¹⁴.

Однако и в этой сфере много нерешённых проблем и противоречий. Формально ГПтС Украины за сотрудничество с общественностью, но нередко закрывает глаза на инициативы и предложения таких организаций. Ответы на запросы таких общественных организаций иногда направляются почти с двухмесячным опозданием. До сих пор руководство ведомства не осознало, что общественные организации представляют собой огромный ресурс ресоциализации осуждённых.

13 Чернявська Т. Захист прав ув'язнених жінок шляхом реформування пенітенціарної системи // Підприємство, господарство і право. – 2009. – № 7. – С. 139.

14 Громадські організації, які співпрацюють з установами пенітенціарної системи. Довідник. – Донецьк: Донецький Меморіал, 2003. – 63 с.

В этом, как и в других вопросах, декларации и заверения ведомства далеки от практики и конкретных действий, ведь в общественных организациях видят только «помощников», но не партнёров¹⁵.

Заключение

Подводя итог, нужно отметить, что субъекты, которые выполняют функции по предупреждению насильственной пенитенциарной преступности в Украине на современном этапе, вряд ли представляют собой единую, согласованную систему противодействия указанному виду преступности. Несмотря на значительное количество субъектов по предупреждению насильственной преступности осуждённых в местах лишения свободы, задачи, возлагаемые на одних субъектов, часто не согласованы с задачами других субъектов; общественные организации продолжают оставаться нежеланными звеньями этой системы, отдельные обязанности, возложенные на государственные органы, являются только декларируемыми, и учитывая отсутствие необходимой ответствен-

15 Дотримання прав ув'язнених в Україні – 2011. Доповідь. – Донецьк: Донецький меморіал, 2012. – С. 8, 20.

ности за их невыполнение, не имеют своего надлежащего исполнения в практической деятельности, или эти обязанности выполняются «с точностью до наоборот». Складывается впечатление отсутствия государственной воли, направленной на выстраивание целостной, согласованной, стабильной, созданной на длительное время системы субъектов по предупреждению насильственной пенитенциарной преступности.

С учётом этого весьма перспективными являются исследования, направленные на разработку криминологических основ предупреждения насильственной преступности осуждённых в местах лишения свободы, которые должны лечь в основу разработки законодательной базы и формирования действующей системы субъектов предупреждения такого вида преступности, с чётко определёнными задачами и ответственностью за их невыполнение.

Библиография

1. Герасимов С.И. Возрождение системы предупреждения преступлений // Россия в третьем тысячелетии: Научные труды ИМПЭ им. А.С. Грибоедова: Выпуск 2001 г. – М.: ИМПЭ имени А.С. Грибоедова, 2001. – С. 177-199.
2. Голіна В.В. Запобігання злочинності (теорія і практика): навч. посіб. – Х.: Нац. юрид. акад. України, 2011. – 120 с.
3. Громадські організації, які співпрацюють з установами пенітенціарної системи. Довідник. – Донецьк: Донецький Меморіал, 2003. – 63 с.
4. Дотримання прав ув'язнених в Україні – 2011. Доповідь. – Донецьк: Донецький меморіал, 2012. – 36 с.
5. Закрытый доклад Минюста: число самоубийств в украинских тюрьмах за год выросло на 34 % // Цензор.нет. Политика Украины. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://censor.net.ua/news/233745/zakrytyyi_doklad_minyusta_chislo_samoubiyistv_v_ukrainskih_tyurmah_za_god_vyroslo_na_34.
6. Иванов Ю.Ф., Джужа О.М. Кримінологія: Навч. посіб. – К.: Вид. Паливода А.В., 2006. – 264 с.
7. Колб О.Г. Установа виконання покарань як суб'єкт запобігання злочинам: дис. ... докт. юрид. наук. – К., 2007. – 508 с.

8. Кримінологія: Загальна та Особлива частини: підручник / І.М. Даньшин, В.В. Голіна, М.В. Валуйська та ін.; за заг. ред. В.В. Голіни. 2-ге вид., перероб. і доп. – Х.: Право, 2009. – 288 с.
9. Про затвердження Положення про Державну пенітенціарну службу України: Указ Президента України від 6 квітня 2011 р. № 394/2011. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/394/2011>.
10. Формування повноцінної системи підготовки пенітенціарного персоналу – головна умова практичних змін у Державній пенітенціарній службі України: Роз'яснення Міністерства Юстиції України від 11.07.2012. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/n0027323-12>.
11. Чернявська Т. Захист прав ув'язнених жінок шляхом реформування пенітенціарної системи // Підприємство, господарство і право. – 2009. – № 7. – С. 136-140.

Current issues of the functioning of the system of subjects of violent penitentiary crime prevention in Ukraine

Klimkin Valerii Nikolaevich

PhD student of the of the department of criminal law,
procedure and criminalistics,
International University of Humanities,
P.O. Box 65009, Fontanskaya doroga str., No. 33, Odessa, Ukraine;
e-mail: vklimkin@ukr.net

Abstract

Crime among inmates in prisons is one of the main problems of the penitentiary system of Ukraine. The prevention of violent penitentiary crime has always been and remains a key field of concern of the state to prevent crime in the whole country. The development and implementation of effective measures to prevent violent penitentiary crime is impossible without forming a coherent, coordinated

system of subjects, whose task is to prevent this type of crime. For the time being, due to significant changes in the social and economic life of the country, the whole system of subjects of violent penitentiary crime prevention requires cardinal reconstruction.

In the course of activities of subjects of violent penitentiary crime prevention formed a number of problems that results in a significant deterioration of the crime situation in prisons.

The purpose of this paper is to study current issues of formation and functioning of the system of subjects of violent penitentiary crime prevention.

Very promising is the research for the developing of foundations of criminological basis to prevent violent crime of inmates, which must underpin the legal framework and the formation of the current system of entities controlling this crime, with clearly defined tasks and responsibilities for non-compliance.

Keywords

Prevention of crime, violent crime, penitentiary crime, subjects of crime prevention, prisons, crime among inmates.

References

1. *Adherence to the rights of prisoners in Ukraine – 2011. The report [Dotrimannya prav uv'yaznenikh v Ukraïni – 2011. Dopovid']*, Donets'kii memorial, Donetsk, 2012, 36 p.
2. Chernyavs'ka T. (2009), "Protecting the rights of imprisoned women by reforming the penal system" ["Zakhist prav uv'yaznenikh zhinok shlyakhom reformuvannya penitentsiarnoï sistemi"], *Pidприємство, gospodarstvo i pravo*, No. 7, pp. 136-140.
3. Dan'shin, I.M., Golina, V.V., Valuis'ka, M.V. (2009), *Criminology: General and Special Parts: textbook. 2nd ed., revised and enlarged [Kriminologiya: Zagal'na ta Osobлива chastini: pidruchnik. 2-ge vid., pererob. i dop.]*, Pravo, Kharkiv, 288 p.
4. "Forming a complete system for prison staff training – the main condition for practical changes in the State Penitentiary Service of Ukraine: Explanation of the Ministry of Justice of Ukraine on 11.07.2012" ["Formuvannya povnotsinnoï sistemi pidgotovki penitentsiarnogo personalu – golovna umova praktichnikh zmin u

- Derzhavnii penitentsiarnii sluzhbi Ukraïni: Roz'yasnennya Ministerstva Yustitsii Ukraïni vid 11.07.2012"], available at: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/n0027323-12>
5. Gerasimov, S.I. (2001), "Revival of crime prevention", *Russia in the third millennium: Proceedings of the A.S. Griboedov Institute of International Law and Economics. Issue of 2011* ["Vozrozhdenie sistemy preduprezhdeniya prestuplenii", *Rossiya v tret'em tysyacheletii: Nauchnye trudy IMPE im. A.S. Griboedova: Vypusk 2001 g.*], IMPE imeni A.S. Griboedova, Moscow, pp. 177-199.
 6. Golina, V.V. (2011), *Crime Preventing (theory and practice): study guide* [Zapobigannya zlochinnosti (teoriya i praktika): navch.posib.], Nats. jurid. akad. Ukraïni, Kharkiv, 120 p.
 7. Ivanov, Yu.F., Dzhuzha, O.M. (2006), *Criminology: study guide* [Kriminologiya: Navch. posib.], Vid. Palivoda A.V., Kiev, 264 p.
 8. Kolb, O.G. (2007), *Penal institutions as a subject of crime prevention: dissertation* [Ustanova vikonannya pokaran' yak sub'ekt zapobigannya zlochinam: dis. ... dokt. jurid. nauk], Kiev, 508 p.
 9. *NGOs that cooperate with the institutions of the penitentiary system. Reference book* [Gromads'ki organizatsii, yaki spivpratsyuyut' z ustanovami penitentsiarnoi sistemi. Dovidnik], Donets'kii Memorial, Donetsk, 2003, 63 p.
 10. "Non-public report of the Ministry of Justice: the number of suicides in Ukrainian prisons for the year increased by 34%" ["Zakrytyi doklad Minyusta: chislo samoubiistv v ukrainskikh tyur'makh za god vyroslo na 34 %"], *Tsenzor.net. Politika Ukrainy*, available at: http://censor.net.ua/news/233745/zakrytyyi_doklad_minyusta_chislo_samoubiyistv_v_ukrainskih_tyurmah_za_god_vyroslo_na_34
 11. "On approval of the State Penitentiary Service of Ukraine: the Decree of the President of Ukraine on April 6, 2011 No. 394/2011" ["Pro zatverdzhennya Polozhennya pro Derzhavnu penitentsiarnu sluzhbu Ukraïni: Ukaz Prezidenta Ukraïni vid 6 kvitnya 2011 r. No. 394/2011"], available at: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/394/2011>