

УДК 343.14.000.342.7

Доказательства как объект соблюдения защиты прав и свобод человека в уголовном производстве

Лысюк Юрий Валериевич

Кандидат юридических наук, доцент,
начальник отделения юридического обеспечения,
Одесский государственный университет внутренних дел,
65014, Украина, Одесса, ул. Успенская, 1;
e-mail: lawdepart@ukr.net

Аннотация

В статье рассматриваются доказательства как объекты соблюдения защиты прав и свобод человека в уголовном производстве. Доказательства в уголовном производстве являются основополагающим структурным элементом, главное значение которых обеспечение защиты прав и свобод человека в уголовном производстве.

Обосновываются, с учетом положений нормативно-правовых актов, современные подходы к исследованию доказательств в отношении соблюдения прав и свобод человека в уголовном производстве.

Ключевые слова

Права человека, свобода человека, доказательства, защита, уголовное производство.

Введение

Соблюдение прав и свобод человека является основополагающим элементом деятельности правового

государства, отображает уровень развития и правовой статус общества в государстве. Ведь общество показывает уровень соблюдения законности в том или ином государстве, а соблю-

дение законности прямо зависит от соблюдения защиты прав и свобод человека.

Украина, постоянно двигаясь в сторону Европейского союза, делает уверенные шаги, что конечно подкрепляется определенными действиями и принятиями решений. Одним из самых сложных и серьезных решений для нашего государства была разработка и принятие 13 апреля 2012 года нового Уголовного процессуального кодекса европейского уровня.

Соответственно принятие нового Уголовного процессуального кодекса должно стать основной отправной точкой дальнейшего развития нашего государства и реализовать основную национальную стратегию, а именно соблюдение защиты прав и свобод человека. В этом смысле стоит уделить серьезное внимание внутренней составляющей соблюдения защиты прав и свобод человека – доказательствам. Ведь прежде чем говорить о том, что права человека нарушены, нужно иметь основания, чтобы это утверждать, а такими основаниями являются определенного рода доказательства.

Однако не всегда доказательства могут служить тем основанием для человека чтобы он смог доказать,

что его права, свободы или законные интересы были нарушены или каким-либо способом ущемлены. В данном случае на первое место могут выходить интересы других людей и важно, чтобы эти интересы не каким образом не пересекались с интересами человека, права которого были нарушены, а если такое произошло, то доказать свою правоту человеку будет не легко.

Таким образом, особое значение приобретает тот факт, что доказательства как объект соблюдения защиты прав и свобод человека в уголовном производстве могут иметь разносторонние перспективы их применения и соответственно совершенно разные виды принятых решений.

Состояние исследования

Доказательства представляют собой основной стержень построения методологических основ всей теории доказательств, методики сбора, исследования и применения их для соблюдения защиты прав и свобод человека в уголовном производстве.

Особое значение приобретает тот факт, что для правильности определения принадлежности доказательств и их дальнейшего применения

необходимо в первую очередь рассмотреть теоретическую составляющую доказательств, а именно его понятие и различные научные взгляды. Несмотря на это на сегодня в теории уголовного производства не существует единого подхода к пониманию этого термина.

Как указывает В. Нор, – доказательство это «одно из необходимых условий достижения истины, а значит – и обеспечения законности в рассмотрении уголовных дел»¹. В этом разрезе необходимо сказать следующее, что действительно одним из условий достижения истины являются доказательства, однако стоит сказать о том, что достижение истины не всегда ведет к обеспечению законности в уголовном производстве.

По мнению М. Салтевского: «В теории доказательств уголовного процесса весьма проблематичным остается понятие «доказательства», что вызывает в литературе и на практике различные толкования, а то и научные дискуссии»². М.А. Чельцов писал:

«Факты, из которых выводится существование доказываемого факта, называются доказательными фактами или доказательствами... Доказательствами являются факты, обстоятельства»³. В.В. Гевко утверждает, что доказательства – это просто информация⁴.

В соответствии со статьей 84 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – Кодекс) доказательствами являются фактические данные, полученные в предусмотренном настоящим Кодексом порядке, на основании которых следователь, прокурор, следователь судья и суд устанавливают наличие или отсутствие фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства, и подлежат доказыванию⁵.

Таким образом, исходя из анализа разных научных мнений и норм права, можно говорить о том, что основной причиной разногласий

1 Нор В.Т. Проблемы теории и практики судебных доказательств. – Львов: Высшая школа, 1978. – 112 с.

2 Салтевский М. Еще раз о понятиях доказательств в проекте УПК Украины // Право Украины. – 2000. – № 11. – С. 64-66.

3 Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. Изд. 4-е, исп. и перераб. – М.: Юрид. лит., 1962. – 503 с.

4 Гевко В.В. Использование непроцессуальной информации во время доказывания на стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. – К.: Украинская академия внутренних дел Украины, 1996. – 174 с.

5 Уголовный процессуальный кодекс Украины: Закон Украины от 13 апреля 2012 г. // Голос Украины. – 2012. – № 90-91. – С. 9-49.

взглядов в отношении понятия доказательств в современном уголовном производстве является отсутствие единства мнений относительно их внутренней составляющей и правовой природы. Это свидетельствует о том, что на сегодняшний день существует проблематика не только в самом теоретическом понимании доказательств, а и в последующем применении полученных доказательств на практике, что может привести к ущемлению прав и свобод человека в уголовном производстве.

Изложение основных положений

В уголовном производстве необходимо не только четко понимать нормы, предусмотренные действующим законодательством, но и правильно их применять на практике во избежание нарушений прав и свобод человека.

Однако, исходя из практики, применения доказательств можно сказать о том, что права и свободы человека постоянно подвергаются определенному рода нарушениям. В этой части необходимо четко разобраться не только с нормами права, в части определения доказательств, но

и с правильностью применения этих доказательств, которые предусмотрены Уголовным процессуальным кодексом.

В соответствии со статьей 85 Кодекса надлежащими являются доказательства, прямо или косвенно подтверждающие существование или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном производстве, и других обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства, а также достоверности или недостоверности, возможности или невозможности использования других доказательств.

В этой части необходимо сказать, чтобы определить являются ли доказательствами надлежащими недостаточно принимать во внимание прямые и косвенные обстоятельства, при которых ведется уголовное производство, необходимо четко понимать и разграничивать другие обстоятельства которые стали или могли стать причиной нарушения прав и свобод человека.

Статья 86 Кодекса предусматривает, что доказательства признаются допустимыми, если они получены в порядке, установленном настоящим Кодексом. Недопустимые доказательства не могут быть использованы при

принятии процессуальных решений, на него не может ссылаться суд при принятии судебного решения.

Ключевым фактором для принятия решения в отношении человека в уголовном производстве является порядок получения самих доказательств, которые впоследствии будут использованы для принятия решения по существу как в случае обеспечения соблюдения защиты прав человека, так и против него.

Статья 84 Кодекса гласит о том, что процессуальными источниками доказательств являются показания, вещественные доказательства, документы, заключения экспертов. Таким образом, права и свободы человека в уголовном производстве прямо зависят не только от надлежащих и допустимых доказательств, а и от самих источников доказательств. В данном случае важным фактором для соблюдения защиты прав и свобод человека может служить надежность и законность показаний, полученных документов и заключения экспертов. Ведь часто бывает, когда одни интересы людей пересекаются с другими интересами людей, происходит искажение определенного вида информации, подмена документов, замена или отказ от показаний и фальсификация заключения экспертов.

Все это впоследствии может привести к нарушению прав и свобод человека в уголовном производстве, что прямо противоречит Кодексу и Конституции Украины, которая четко предусматривает, что права и свободы человека являются наивысшей социальной ценностью⁶.

Во избежание нарушения прав и свобод человека статья 87 Кодекса дает понятие недопустимых доказательств, а также перечень тех действий, при которых доказательства признаются недопустимыми.

Недопустимыми являются доказательства, полученные в результате существенного нарушения прав и свобод человека, гарантированных Конституцией и законами Украины, международными договорами, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, а также любые другие доказательства, полученные благодаря информации, полученной вследствие существенного нарушения прав и свобод человека.

Этой же статьей предусмотренный ряд действий, при которых доказательства признаются недопу-

⁶ Конституция Украины: принятая на пятой сессии Верховного Совета Украины от 28 июня 1996 г. // Ведомости Верховного Совета Украины. – 1996. – № 30. – Ст. 141.

стимыми и такими которые получены вследствие существенного нарушения прав и свобод человека. К ним относятся:

– осуществление процессуальных действий, которые требуют предварительного разрешения суда, без такого разрешения или с нарушением его существенных условий;

– получение доказательств в результате пыток, жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство личности обращения или угрозы применения такого поведения;

– нарушение права личности на защиту;

– получение показаний или объяснений от лица, которое не было уведомлено о своем праве отказаться от дачи показаний и не отвечать на вопросы, или их получения с нарушением этого права;

– нарушение права на перекрестный допрос;

– получение показаний от свидетеля, который в дальнейшем будет признан подозреваемым или обвиняемым в этом уголовном производстве.

Доказательства, предусмотренные настоящей статьей, должны признаваться судом недопустимыми во время любого судебного разбирательства, кроме рассмотрения, если реша-

ется вопрос об ответственности за совершение указанного существенного нарушения прав и свобод человека, в результате которого такие сведения были получены.

Однако, не стоит забывать об еще одном очень важном моменте при получении и применении доказательств в уголовном производстве, а именно об оценке уже полученных доказательств чтобы избежать нарушений прав и свобод человека.

В соответствии со статьей 94 Кодекса предусмотрено, что следователь, прокурор, следователь судья, суд по своему внутреннему убеждению, которое основывается на всестороннем, полном и беспристрастном исследовании всех обстоятельств уголовного производства, руководствуясь законом, оценивают каждое доказательство с точки зрения принадлежности, допустимости, достоверности, а совокупность собранных доказательств – с точки зрения достаточности и взаимосвязи для принятия соответствующего процессуального решения. Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы.

Таким образом, на другой план выходит совершенно иная ситуация связанная с тем, что для принятия решения по тому или иному уголовному

производству необходимо правильно и беспристрастно оценить уже полученные доказательства, что в свою очередь на данном этапе развития нашего государства оставляет желать лучшего.

Как не жаль, но необходимо подчеркнуть, что в сложившейся ситуации с правами и свободами человека в Украине не существует, ни одной отрасли права, где бы человек не подвергался хоть малейшему ущемлению прав, примером для этого может служить, то что граждане Украины находятся на 4 месте по обращениям в европейские суды по правам человека, в том числе и за защитой прав и свобод по уголовному производству⁷.

Заключение

Таким образом, проанализировав теоретическую составляющую понятия доказательств, определив порядок получения, использования, применения и оценки доказательств на практике как основного объекта соблюдения защиты прав и свобод чело-

века в уголовном производстве можно сделать следующие выводы.

Одной из основных причин нарушения прав и свобод человека в уголовном производстве является неоднозначное понимание практически работниками

понятия и содержания доказательств, что обуславливается, прежде всего, неоднозначной их трактовкой. Если говорить о порядке получения определенного рода доказательств, то здесь на первый взгляд все понятно, главное получить определенные доказательства, однако не всегда полученные доказательства являются надлежащими и допустимыми.

Более серьезным фактором в части нарушения прав и свобод человека в уголовном производстве является факт использования и применения полученных доказательств. Здесь огромную роль играют обстоятельства дела, при которых необходимо использовать доказательства, в связи с тем, что доказательства часто используются неправомерно или не с той целью. Это четко прослеживается, если одни права и интересы более заинтересованного человека пересекаются с другими правами и интересами человека.

И как завершающим фактором может выступать то, что права и

⁷ Европейский суд по правам человека // Статистика европейского союза. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://europeancourt.ru/statistika-evropejskogo-suda>

свободы человека в уголовном производстве часто нарушаются из-за неправильной оценки имеющихся доказательств, ведь не только важно собрать, но и важно их правильно оценить, применив на практике.

Исходя из вышеизложенного следует сделать основной вывод, что в данной сложившейся ситуации в Украине не достаточно обладать новым Уголовным процессуальным ко-

дексом европейского уровня, а важно правильно трактовать нормы закона, соблюдать их и применять на практике в рамках закона. А это станет реальностью лишь в том случае, когда права и свободы человека в государстве станут тем массивом неприкосновенности и осознанием того, что права и свободы человека зависят только от законов, а не от интересов третьих лиц.

Библиография

1. Гевко В.В. Использование непроцессуальной информации во время доказывания на стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. – К.: Украинская академия внутренних дел Украины, 1996. – 174 с.
2. Европейский суд по правам человека // Статистика европейского союза. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://europeancourt.ru/statistika-evropejskogo-suda>
3. Конституция Украины: принятая на пятой сессии Верховного Совета Украины от 28 июня 1996 г. // Ведомости Верховного Совета Украины. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
4. Нор В.Т. Проблемы теории и практики судебных доказательств. – Львов: Высшая школа, 1978. – 112 с.
5. Салтевский М. Еще раз о понятиях доказательств в проекте УПК Украины // Право Украины. – 2000. – № 11. – С. 64-66.
6. Уголовный процессуальный кодекс Украины: Закон Украины от 13 апреля 2012 г. // Голос Украины. – 2012. – № 90-91. – С. 9-49.
7. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. Изд. 4-е, исп. и перераб. – М.: Юрид. лит., 1962. – 503 с.

The evidence as to comply with the protection of the rights and freedoms in criminal proceedings

Lysyuk Yurii Valerievich

PhD (Law), associate professor,
head of the department of legal support,
Odessa State University of Internal Affairs,
P.O. Box 65014, Uspenskaya str., No. 1, Odessa, Ukraine;
e-mail: lawdepart@ukr.net

Abstract

The respect for human rights is a fundamental basis of each branch of the law. Proofs are multi-faceted and are the main core of the whole theory of evidence, studies and their application in practice, where there is a special emphasis on the evidence in criminal proceedings.

The evidence in criminal proceedings constitutes a fundamental system of criminal procedure, where respect for human rights is at the highest level, especially after the adoption of the Criminal Procedure Code of the European level. The evidence in criminal proceedings, as in any other branch of law, has its theoretical and practical component, where there are many problematic issues in the relationship. One of which is the correct understanding of the evidence, evaluation and application in practice in order to prevent human rights violations.

Much attention is paid to determining whether the evidence obtained by improper or appropriate, in order to prevent human rights violations and therefore accept the only correct legal decision, in which an innocent person will stand violated rights and the guilty party will bear the corresponding legal responsibility.

Special attention is paid to issues of admissibility of evidence, as not all of the evidence obtained may be valid and therefore be subject to legal evaluation in the criminal proceedings.

Keywords

Human rights, human freedom, the evidence, the defense, the criminal proceedings.

References

1. Chel'tsov, M.A. (1962), *Soviet criminal trial. 4th ed., rev. and enl.* [Sovetskii ugolovnyi protsess. Izd. 4-e, isp. i pererab.], Yurid. lit., Moscow, 503 p.
2. Gevko, V.V. (1996), *The use of non-procedural information during the proof on the stage of the preliminary investigation: dissertation* [Ispol'zovanie neprotsessual'noi informatsii vo vremya dokazyvaniya na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya: dis. ... kand. yurid. nauk], Ukrainskaya akademiya vnutrennikh del Ukrainy, Kiev, 174 p.
3. Nor, V.T. (1978), *Issues of the theory and practice of forensic evidence* [Problemy teorii i praktiki sudebnykh dokazatel'stv], Vysshaya shkola, Lviv, 112 p.
4. Saltevs'kii, M. (2000), "Again on the concepts of evidence in the draft Code of Criminal Procedure of Ukraine" ["Eshche raz o ponyatiyakh dokazatel'stv v proekte UPK Ukrainy"], *Pravo Ukrainy*, No. 11, pp. 64-66.
5. "The Constitution of Ukraine adopted at the 5th session of the Supreme Council of Ukraine on June 28, 1996" ["Konstitutsiya Ukrainy: prinyataya na pyatoi sessii Verkhovnoho Soveta Ukrainy ot 28 iyunya 1996 g."], *Vedomosti Verkhovnoho Soveta Ukrainy*, 1996, No. 30, Art. 141.
6. "The Criminal Procedural Code of Ukraine: the Law of Ukraine on April 13, 2012" ["Ugolovnyi protsessual'nyi kodeks Ukrainy: Zakon Ukrainy ot 13 aprelya 2012 g."], *Golos Ukrainy*, 2012, No. 90-91, pp. 9-49.
7. "The European Court of Human Rights" ["Evropeiskii sud po pravam cheloveka"], *Statistika evropeiskogo soyuza*, available at: <http://europeancourt.ru/statistika-evropejskogo-suda>