

УДК 334.758.4

## Холдинговые структуры как компоненты российского законодательства

**Богочаров Владимир Сергеевич**

Аспирант,

Юридический институт

Московского Государственного Университета Путей Сообщения,

127994, Россия, Москва, ул. Образцова, 9/9;

e-mail: bogocharov170888@gmail.com

### Аннотация

В статье рассматривается аспект развития структуры холдингов как формы существования в законодательстве Российской Федерации. Характеризуется возможность регулирования правового положения холдингов как отдельной категории юридических лиц.

### Ключевые слова

Холдинг, корпоративная структура, аффилированное лицо, структура права.

### Введение

Холдинги, являются сейчас наиболее распространенной правовой формой производственно-хозяйственных комплексов, но до сих пор не издан общий закон об этих хозяйствующих субъектах. В законодательстве имеются лишь разрозненные нормы об отдельных видах

холдингов. Правда, существует Временное положение о холдинговых компаниях, созданных при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества<sup>1</sup>. Но этот

1 Временное положение о холдинговых компаниях, созданных при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества, утвержденное Указом Президента РФ от 16 ноября 1992 г. N 1392 «О мерах по реализации промышленной политики при привати-

нормативный акт относится только к холдингам, созданным в процессе приватизации, возглавляемым головными предприятиями (холдинговыми компаниями), более 25% активов которых принадлежат государству. К тому же в указанном Временном положении статус холдингов определяется не прямо, а через права и обязанности возглавляющих их холдинговых компаний, что не дает возможности установить структуру и взаимоотношения звеньев этих хозяйственных комплексов как целостных хозяйствующих субъектов, решить другие вопросы их правовой организации. Для четкого урегулирования правового положения холдингов следовало бы издать общий нормативный акт о всех подобных хозяйственных системах – закон о производственно-хозяйственных комплексах или другой подобный нормативный акт, который распространялся бы на все хозяйствующие субъекты такого типа, что имело бы, в частности, важное значение для осуществления экономической концентрации, необходимой в реальном секторе при переходе к инновационной экономике.

---

зации государственных предприятий». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=41574>

В настоящее время в нашей стране договорное регулирование широко используется в целях правовой организации деятельности. Это становится необходимым в силу отсутствия специального законодательства о холдингах.

## **Правосубъектность холдинговых объединений**

Действующее гражданское законодательство РФ не наделяет указанные объединения самостоятельной гражданской правосубъектностью. Статья 2 ГК РФ ограничивает круг участников гражданских правоотношений гражданами, юридическими лицами Российской Федерации, субъектами Российской Федерации, а также муниципальными образованиями.<sup>2</sup> Холдинги, обособленным от имущества организаций-участников, не обладают, соответственно юридически-ми лицами не являются. Кроме того,

---

2 При этом п. 1 ст. 48 ГК под термином «юридическое лицо» понимает организацию, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

ГК РФ не содержится каких-либо положений, регулирующих создание и деятельность объединений юридических лиц. Исключение составляют некоммерческие организации (ст. 121), такие как ассоциации или союзы. Соответственно, ГК РФ не предусматривает ситуации и механизм вступления в гражданские правоотношения коллективных частных образований, кроме как юридических лиц.

В научной литературе вопрос о правосубъектности холдинга также является дискуссионным. Разделились научные взгляды на указанную проблему. С точки зрения традиционного цивилистического подхода, к числу коллективных частных субъектов гражданских правоотношений могут относиться только юридические лица. Таких взглядов, в частности, придерживается Е.А. Суханов<sup>3</sup>, А.Л. Маковский.

Их мнение связано с подходом к разграничению отраслей права, согласно которому предпринимательское право является подотраслью гражданского права – либо комплексной, но не самостоятельной отраслью права.

Второй подход, поддерживаемый В.В. Лаптевым, И.В. Ершовой,

И.С. Шиткиной, К.Я. Портной, заключается в признании за холдингами частичной правосубъектности, или квазисубъектности. Подход основан на том, что холдинги могут быть участниками лишь некоторых правоотношений (антимонопольных, налоговых и иных).

Представляется, что вторая точка зрения является более обоснованной, однако нам представляется, что существует необходимость выработки иной точки зрения на правосубъектность холдинга.

Прежде всего, необходимо выяснить, что такое правосубъектность. Известно, что субъект права – это носитель прав и обязанностей, участник правовых отношений. Как пишет А.Б. Венгеров, правосубъектность «характеризует конкретный объем правомочий и обязанностей, которым обладает конкретный субъект правоотношений и который он может осуществлять в конкретном правоотношении»<sup>4</sup>. Такое определение является доминирующим в теории права и должно стать основой для рассмотрения вопроса о правосубъектности холдинга.

Также С.С. Алексеев считает, что «правосубъектность являет-

3 Гражданское право: Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. Т. 1. 2-е изд. – М., 2002. – С. 125.

4 Теория государства и права: Учебник для юридических вузов / Под ред. А.Б. Венгерова. 3-е изд. – М.: Юриспруденция, 2000. – С.112.

ся общественно-юридическим свойством, которое нормы права придают лицам в соответствии с требованиями экономического базиса, потребностями общественного развития»<sup>5</sup>.

Таким образом, главный вывод, который можно сделать: субъект наделяется правосубъектностью исходя из развития экономического базиса общественных отношений, дающих предпосылки к появлению новых субъектов права<sup>6</sup>.

### **Хозяйственная компетенция холдингового образования**

В.А. Лаптев указывает, что в отношении коллективных образований данный признак иногда именуется ор-

5 Там же. С. 139.

6 Данный вывод подтверждается мнением И.С. Шиткиной о том, что состояние российской рыночной экономики в настоящий момент таково, что не признавать в качестве субъектов отдельных правоотношений предпринимательские объединения, хотя и не обладающие статусом юридического лица, но имеющие согласованную экономическую политику и консолидированно выступающие на рынке, является опасным, прежде всего, для самого государства, а также других менее защищенных участников имущественного оборота: кредиторов, акционеров дочерних обществ и пр. (Шиткина И.С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление: Научно-практическое издание. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – С. 90).

ганизационным единством, поскольку субъект хозяйствования должен быть единым с позиции его организации. Организационное единство холдинга может находить свое отражение в уставах подконтрольных обществ и головной компании, в договоре о создании холдинга и иных документах. Можно сделать вывод, что у холдинга присутствует указанный признак.

Что касается, хозяйственной компетенции, то этот признак, как утверждает В.А. Лаптев, следует рассматривать с позиции проведения объединением экономической политики<sup>7</sup>. Безусловно, одним из признаков холдинга также является проведение единой экономической политики. Отметим, что существует точка зрения, в соответствии с которой хозяйственной компетенцией обладают органы юридического лица<sup>8</sup>, а не субъекты предпринимательского права.

Таким образом, представляется, что холдинг соответствует базовым положениям о субъектах предпринимательского права и на этой основе обладает предпринимательской правосубъектностью.

7 Там же. С. 100.

8 Российское предпринимательское право: Учебник / Отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. – М.: Проспект, 2011. – С. 180.

Придя к такому выводу, определить, как расценивать то обстоятельство, что холдинг участвует в одних предпринимательских правоотношениях, но не участвует в других. Причем это разграничение проводится четко по отраслям законодательства. Так, например, холдинг в форме группы лиц участвует в конкурентных правоотношениях, но не участвует в гражданско-правовых правоотношениях (к примеру, не может быть стороной договора).

По словам С.С. Алексеева, «юридические нормы, выражая потребность общественного развития, могут сузить или расширить круг субъектов права, могут сузить или расширить объем правосубъектности»<sup>9</sup>. Таким образом, в теории права признается гибкость категории «правосубъектность», возможность субъекта права не быть полноправным участником всех отношений, урегулированных нормами определенной отрасли права.

Таким образом, можно дополнить вывод о наличии у холдинга предпринимательской правосубъектности с уточнением, что предприни-

мательская правосубъектность холдинга является специальной, так как холдинг является участником лишь определенного круга правоотношений в рамках отрасли предпринимательского права.

Кроме того, что образование, наделенное статусом юридического лица, выступает субъектом многих отраслей права, а значит, можно говорить о том, что правосубъектность юридического лица будет определена не какой-либо одной отраслью права (т.е. единичной правосубъектностью), а совокупностью нескольких отраслей права (т.е. обладать комплексной правосубъектностью). Эта закономерность действует как для юридических лиц, так и для предпринимательских объединений (квазиюридических лиц), но с некоторыми особенностями. Так, правосубъектность как юридического, так и квазиюридического лица будет формироваться из нескольких единичных поотраслевых правосубъектностей (гражданской, налоговой, финансовой и т.д.), при этом эти единичные правосубъектности могут вносить разный вклад в общую правосубъектность, и одна из них будет преимущественной.

С гражданско-правовой точки зрения холдинги имеют частичную

9 Алексеев С.С. Общая теория права: В 2 т. Т. 2. – М.: Юридическая литература, 1982. – С. 139-140.

правосубъектность. В ГК РФ установлено, что субъектами гражданских правоотношений могут быть как физические лица (граждане), так и юридические лица, и целесообразно было бы ввести квазюридические лица. Критерием принадлежности к юридическим лицам может служить ст. 48 ГК РФ. Для определения критерия правосубъектности примем, что если выполнены все требования (признаки) юридического лица, установленные ст. 48 ГК РФ, то мы можем говорить о полной правосубъектности. В ином случае, т.е. если не будут выполняться все требования, указанные в ст. 48 ГК, можно говорить о неполной или частичной правосубъектности. Итак, полной правосубъектностью будут обладать юридические лица – ФГУП, АО и др. Частичной правосубъектностью будут обладать квазюридические лица – предпринимательские объединения, а именно холдинги.

Холдинги как участники гражданского оборота, не являются субъектами гражданско-правовых отношений в смысле требований ГК РФ, однако участвуют в гражданском обороте как некое целостное образование, как единый хозяйствующий субъект.

Таким образом, холдинги не обладают статусом юридического лица,

однако имеют частичную правосубъектность и выступают на различных рынках товаров и услуг в качестве единого, консолидированного субъекта.

Отсутствие надлежащего правового регулирования холдингов в гражданском законодательстве, определяющем правосубъектность участников предпринимательского оборота, отрицательно сказывается на развитии законодательства об интегрированных структурах в других областях, например в сфере налогового регулирования, особенно важной для предпринимательского сообщества.

Однако, совершенствование гражданского и корпоративного законодательства не затронули такие формы хозяйствующих субъектов<sup>10</sup>, как холдинги. Как было отмечено понятие «холдинг» закреплено в некоторых нормативно-правовых; в других эконо-

10 Во времена плановой социалистической экономики таковыми были понятия – промышленное, производственное, научно-производственное объединение. Общее положение о все-союзном и республиканском промышленном объединении было утверждено Постановлением Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г. // СП СССР. 1973. N 7. Ст. 21; Положение о государственном объединении было утверждено Постановлением Совета Министров СССР от 23 сентября 1987 г. // СП СССР. 1987. N 74. Ст. 156.

номическая зависимость регулируется путем использования характерного для соответствующей отрасли права категориального аппарата: основное и дочернее общество – в корпоративном праве; группа лиц – в антимонопольном; взаимозависимые лица – в налоговом. В Концепции развития гражданского законодательства, одобренной 7 октября 2009 г. Советом по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте РФ<sup>11</sup>, которая сегодня активно обсуждается в юридическом сообществе, также не появилось универсального правового понятия, обозначающего экономическую интеграцию хозяйствующих субъектов; дефиниция «объединение» используется в Концепции только применительно к некоммерческим организациям; аффилированность лиц оказалась вообще не затронута Концепцией.

Кстати, в Концепции совершенствования корпоративного законодательства, разработанной МЭРТ

РФ, содержалось несколько разделов, посвященных правовому регулированию экономической зависимости<sup>12</sup>.

Действующее российское законодательство и Концепция развития гражданского законодательства, отражающая его тенденции, не предусматривают возможности правового регулирования групп компаний с иным составом участников, чем хозяйственное общество и его дочерние хозяйственные общества. При этом таковые группы – холдинги реально существуют в российской практике и оказывают существенное влияние на предпринимательский оборот. С развитием законодательства о коллективных образованиях хозяйствующих субъектов стал актуальным вопрос о соотношении понятий «группа лиц» и «аффилированные лица». Если обратиться к американскому словарю юридических терминов, то из него следует, что *affiliate company* – компания, которую существенно контролирует другая компания. В свою очередь, *affiliate* означает определенную зависимость субъектов друг от друга<sup>13</sup>. Со временем

11 Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=95075>

12 Это: «Особенности регулирования интегрированных бизнес-структур», «Налоговое регулирование связанных лиц», «Регулирование аффилированных лиц».

13 Black's Law Dictionary. – St. Paul (Minn.): West Publishing Co., 1991. – P. 37.

в антимонопольном законодательстве грань между понятиями «группа лиц» и «аффилированные лица» стиралась. Термин «аффилированное лицо» стал применяться в корпоративном законодательстве. Группа лиц стала частным проявлением аффилированности корпоративных образований. Вместе с тем сфера применения понятия группы лиц в российском праве ограничилась антимонопольным законодательством и контролем участия иностранных инвесторов в предприятиях, имеющих стратегическое значение для обороны и экономики РФ. В свою очередь, вопрос аффилированности лиц стал решаться путем систематического применения бланкетных норм Федеральных законов «Об акционерных обществах»<sup>14</sup>, «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>15</sup>, «О защите конкуренции»<sup>16</sup> и Закона РСФСР «О конкуренции и ограниче-

нии монополистической деятельности на товарных рынках».<sup>17</sup>

Как отмечает А.Н. Варламова, если в зарубежном законодательстве закреплен принцип взаимоаффилированности, то в законодательстве РФ закреплен принцип, согласно которому аффилированными лицами чаще всего называются те лица, деятельность которых находится под контролем других лиц. Исключением из принципа односторонней аффилированности являются группы лиц<sup>18</sup>. Данный принцип в соответствии с российским законодательством вызывает много споров<sup>19</sup>. Вместе с тем автор отмечает,

14 Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

15 Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785.

16 Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31. – Ч. 1. – Ст. 3434.

17 Закон РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 16. – Ст. 499.

18 Варламова А.Н. Группа лиц и аффилированные лица: общее и особенное // Законодательство. – 2007. – № 12. – С. 27-32.

19 Обращается внимание на несоответствие понятий «группа лиц» и «аффилированные лица» в законодательстве РФ. См., напр.: Кукушкин А.А. Понятие группы лиц в российском антимонопольном законодательстве // Право и экономика. – 2008. – № 11. – С. 10-11; Шиткина И.С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление: Научно-практическое издание. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 648 с.; Бойко Т. Использование понятия «группа лиц» при определении понятия «аффилированные лица» // Корпоратив-



что многие основания для объединения лиц в группу лиц и для признания лиц аффилированными лицами совпадают. Вместе с тем установление контроля в группе лиц не всегда связано с приобретением пакета акций более 50%, как это установлено в ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции». С учетом отмеченного выше А.Н. Варламова также склоняется к тому, чтобы объединить категории аффилированного лица и группы лиц<sup>20</sup>.

### **Холдинговые объединения как аффилированные лица**

Отметим, что на рассмотрение в Государственную Думу РФ внесен законопроект «Об аффилированных лицах»<sup>21</sup> и принят в первом чтении. В законопроекте предлагалось установить на уровне законодательного акта общее регулирование деятельности аффилированных лиц. Однако после

ный юрист. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.clj.ru/journal/174/2554/>

20 Варламова А.Н. Правовое обеспечение развития конкуренции: Учеб. пособие. – М.: Статут, 2010. – С. 49-51.

21 Законопроект «Об аффилированных лицах» N 99089445-2 (внесен в Государственную Думу РФ 29.09.1999). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.duma.gov.ru/faces/lawsearch/search.jsp>

2007 г. работа над законопроектом была приостановлена.

В Концепции развития корпоративного законодательства на период до 2008 г., которая была разработана Министерством экономического развития РФ<sup>22</sup>, предлагалось внести изменения в гражданское законодательство. Целью изменений были централизация управления финансами, формирование системы финансирования хозяйствующих субъектов в рамках бизнес-структуры. Как отмечает И.С. Шиткина, в действующем законодательстве и Концепции развития гражданского законодательства отсутствуют положения по правовому регулированию групп организаций, если ее участниками являются иные лица, чем хозяйственное общество (товарищество) и его дочерние хозяйственные общества, предлагается квалификация группы лиц по основанию установления контроля несколькими аффилированными физическими лицами<sup>23</sup>.

22 Концепция развития корпоративного законодательства на период до 2008 г., одобрена Правительством РФ 18 мая 2006 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.privlaw.ru>

23 Шиткина И.С. Правовое регулирование экономической зависимости // Хозяйство и право. – 2010. – № 8. – С. 32-33.

Представляется, что внесение соответствующих изменений в законодательство, конечно, было бы логически целесообразно, однако действующее гражданское законодательство, как представляется, несправедливо обходит вниманием холдинги.

Головная организация банковского холдинга вправе учредить управляющую компанию холдинга в форме хозяйственного общества, которое не вправе заниматься страховой, банковской, производственной и торговой деятельностью.

## Заключение

Необходимость закрепления на законодательном уровне понятия банковских холдингов вызвано рядом причин:

1. Слияния и поглощения считаются прогрессивной формой укрупнения институтов. Банк России, в условиях мирового финансового кризиса, начал готовиться к укрупнению кредитных организаций. Соответственно, имеются тенденция к укрупнению банковской системы;

2. Решение задачи защиты интересов массового вкладчика, т.е. лиц, не имеющих необходимых знаний и возможностей для самостоятель-

ной оценки рисков при размещении средств, кредиторов и клиентов банка, урегулирование конфликтов интересов, обеспечение надлежащего уровня надежности;

3. Необходимость учета и контроля банковских холдингов со стороны государственных органов, в частности ЦБ РФ, за соблюдением банковского законодательства, нормативных актов Банка России, установленных ими обязательных нормативов, что позволяет предотвратить злоупотребления в банковской сфере и тем самым гарантировать стабильность банковской системы и защиту прав и законных интересов вкладчиков.

Банковский холдинг<sup>24</sup> рассматриваются не как головная организация, а как совокупность организаций с общими экономическими целями, т.е. как предпринимательское объединение.

---

24 Необходимо отметить, что точное определение банковских холдингов позволяет отграничить их от союзов и ассоциаций кредитных организаций, определить порядок регулирования их деятельности, что необходимо для достижения достоверности финансовой отчетности в условиях консолидации финансовых потоков, прозрачности отчетности и возможно более широкого информирования потенциальных инвесторов.

## Библиография

1. Алексеев С.С. Общая теория права: В 2 т. Т. 2. – М.: Юридическая литература, 1982. – 360 с.
2. Бойко Т. Использование понятия «группа лиц» при определении понятия «аффилированные лица» // Корпоративный юрист. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.clj.ru/journal/174/2554/>
3. Варламова А.Н. Группа лиц и аффилированные лица: общее и особенное // Законодательство. – 2007. – № 12. – С. 27-32.
4. Варламова А.Н. Правовое обеспечение развития конкуренции: Учеб. пособие. – М.: Статут, 2010. – 301 с.
5. Временное положение о холдинговых компаниях, созданных при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества, утвержденное Указом Президента РФ от 16 ноября 1992 г. N 1392 «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=41574>
6. Гражданское право: Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. Т. 1. 2-е изд. – М., 2002. – 415 с.
7. Закон РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 16. – Ст. 499.
8. Законопроект «Об аффилированных лицах» N 99089445-2 (внесен в Государственную Думу РФ 29.09.1999). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.duma.gov.ru/faces/lawsearch/search.jsp>
9. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=95075>
10. Концепция развития корпоративного законодательства на период до 2008 г., одобрена Правительством РФ 18 мая 2006 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.privlaw.ru>

11. Кукушкин А.А. Понятие группы лиц в российском антимонопольном законодательстве // Право и экономика. – 2008. – № 11. – С. 10-11.
12. Российское предпринимательское право: Учебник / Отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. – М.: Проспект, 2011. – 1072 с.
13. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов / Под ред. А.Б. Венгерова. 3-е изд. – М.: Юриспруденция, 2000. – 528 с.
14. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785.
15. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31. – Ч. 1. – Ст. 3434.
16. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.
17. Шиткина И.С. Правовое регулирование экономической зависимости // Хозяйство и право. – 2010. – № 8. – С. 31-50.
18. Шиткина И.С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление: Научно-практическое издание. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 648 с.
19. Black's Law Dictionary. – St. Paul (Minn.): West Publishing Co., 1991. – 1314 p.

## **Holding structures as components of the Russian legislation**

**Bogocharov Vladimir Sergeevich**

Postgraduate student,  
Law Institute of the Moscow State University of Railway Transport,  
P.O. Box 127994, Obraztsova str., No. 9/9, Moscow, Russia;  
e-mail: bogocharov170888@gmail.com

### **Abstract**

The article discusses the development of the structure of holdings as a form of existence in the legislation of the Russian Federation. The possibility of regulating the legal status of holdings as a separate category of entities shall be regarded.

Holdings are now the most common legal form of industrial and economic systems but there is still no issued general law concerning these economic entities. There are only scattered rules on certain types of holdings in the legislation law. However, provisional regulations on holding companies created by the transformation of state enterprises into joint stock companies. But such normative acts are applied only to holdings created in the process of privatization, headed by parent companies (holding companies) with more than 25% of assets owned by the state. Moreover, in the specified time position holdings status is determined not directly but pursuant to the rights and obligations of their head holding companies, which makes it impossible to determine the structure and relationships of these links of economic systems as integral economic entities to solve other problems of their legal organization. To have a clear legal status settlement holdings should publish a general regulation to all such economic systems – the law on industrial and economic complexes or other similar legal acts, which would apply to all entities of the type that would be particularly important for implementation of economic concentration required in the real sector in the transition to an innovative economy.

Currently in our country contractual regulation is widely used for the purpose of legal organization activities. It becomes necessary due to the lack of specific legislation on holdings.

### **Keywords**

Holding, corporate structure, affiliate, legal framework.

### **References**

1. Alekseev, S.S. (1982), *General Theory of Law: In 2 vols. Vol. 2 [Obshchaya teoriya prava: V 2 t. T. 2]*, Yuridicheskaya literatura, Moscow, 360 p.
2. *Black's Law Dictionary*, West Publishing Co., St. Paul (Minn.), 1991, 1314 p.
3. Boiko, T. (2008), Using the concept of "group of persons" in the definition of "affiliated persons" ["Ispol'zovanie ponyatiya "gruppa lits" pri opredelenii ponyatiya "affilirovannye litsa"], *Korporativnyi yurist*, available at: <http://www.clj.ru/journal/174/2554/>

4. Ershova, I.V., Otnyukova, G.D. (2011), *Russian Business Law: Textbook [Rossiiskoe predprinimatel'skoe pravo: Uchebnik]*, Prospekt, Moscow, 1072 p.
5. "Federal Law on 08.02.1998 N 14-FZ "On the Limited Liability Companies" ["Federal'nyi zakon ot 08.02.1998 N 14-FZ "Ob obshchestvakh s ogranichennoi otvetstvennost'yu"], *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 1998, No. 7, Art. 785.
6. "Federal Law on 26.07.2006 N 135-FZ "On the Protection of Competition" ["Federal'nyi zakon ot 26.07.2006 N 135-FZ "O zashchite konkurentsii"], *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 2006, No. 31, Part 1, Art. 3434.
7. "Federal Law on 26.12.1995 N 208-FZ "On the Joint Stock Companies" ["Federal'nyi zakon ot 26.12.1995 N 208-FZ "Ob aktsionernykh obshchestvakh"], *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 1996, No. 1, Art. 1.
8. Kukushkin, A.A. (2008), "The notion of a group of persons in the Russian antimonopoly legislation" ["Ponyatie gruppy lits v rossiiskom antimonopol'nom zakonodatel'stve"], *Pravo i ekonomika*, No. 11, pp. 10-11.
9. "Provisional Regulation on holding companies created by the transformation of state enterprises into joint-stock companies, approved by the Presidential Decree on November 16, 1992 N 1392 "On measures to implement industrial policy of privatization of state-owned enterprises" ["Vremennoe polozhenie o kholdingovykh kompaniyakh, sozdannykh pri preobrazovanii gosudarstvennykh predpriyatii v aktsionerneye obshchestva, utverzhdennoe Ukazom Prezidenta RF ot 16 noyabrya 1992 g. N 1392 "O merakh po realizatsii promyshlennoi politiki pri privatizatsii gosudarstvennykh predpriyatii"], available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=41574>
10. "RSFSR Law on 22.03.1991 N 948-1 "On Competition and Restriction of Monopolistic Activity in Commodity Markets" ["Zakon RSFSR ot 22.03.1991 N 948-1 "O konkurentsii i ogranichenii monopolisticheskoi deyatel'nosti na tovarnykh rynkakh"], *Vedomosti SND i VS RSFSR*, 1991, No. 16, Art. 499.
11. Shitkina, I.S. (2006), *Holdings: legal regulation and corporate governance: theoretical and practical edition [Kholdingi: pravovoe regulirovanie i korporativnoe upravlenie: Nauchno-prakticheskoe izdanie]*, Volters Kluver, Moscow, 648 p.
12. Shitkina, I.S. (2010), "Legal regulation of economic dependence" ["Pravovoe regulirovanie ekonomicheskoi zavisimosti"], *Khozyaistvo i pravo*, No. 8, pp. 31-50.
13. Sukhanov, E.A. (2002), *Civil Law: Textbook. Vol. 1. 2nd ed. [Grazhdanskoe pravo: Uchebnik. T. 1. 2-e izd.]*, Moscow, 415 p.

14. "The development concept of civil legislation of the Russian Federation (approved by the decision of the Presidential Council for the codification and improvement of civil law on 07.10.2009)" ["Kontseptsiya razvitiya grazhdanskogo zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (odobrena resheniem Soveta pri Prezidente RF po kodifikatsii i sovershenstvovaniyu grazhdanskogo zakonodatel'stva ot 07.10.2009)"], available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=95075>
15. "The development concept of corporate law for the period untill 2008, approved by the Government of the Russian Federation on 18 May 2006" ["Kontseptsiya razvitiya korporativnogo zakonodatel'stva na period do 2008 g., odobrena Pravitel'stvom RF 18 maya 2006 g."], available at: <http://www.privlaw.ru>
16. "The draft law "On affiliates" N 99089445-2 (submitted to the State Duma on 29.09.1999)" ["Zakonoproekt "Ob affilirovannykh litsakh" N 99089445-2 (vnesen v Gosudarstvennuyu Dumu RF 29.09.1999)"], available at: <http://www.duma.gov.ru/faces/lawsearch/search.jsp>
17. Varlamova, A.N. (2007), "Group of persons and affiliated persons: general and special" ["Gruppa lits i affilirovannye litsa: obshchee i osobennoe"], *Zakonodatel'stvo*, No. 12, pp. 27-32.
18. Varlamova, A.N. (2010), *Legal groundwork for competition development: study guide* [*Pravovoe obespechenie razvitiya konkurentsii: Ucheb. Posobie*], Statut, Moscow, 301 p.
19. Vengerov, A.B. (2000), *Theory of State and Law: Textbook for law schools. 3rd ed.* [*Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik dlya yuridicheskikh vuzov. 3-e izd.*], Yurisprudentsiya, Moscow, 528 p.