

УДК 343.23

## Виды дополнительной квалификации преступлений

**Зацепин Александр Михайлович**

Кандидат юридических наук, доцент,  
Уральский филиал Российской правовой академии Министерства юстиции РФ,  
620026, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Красноармейская, 78а;  
e-mail: tp0507@ya.ru

### Аннотация

В статье рассмотрены отдельные элементы квалификации преступления, которым в теории уголовного права традиционно уделяется большое внимание. Вместе с тем при ее изучении затрагиваются проблемы, которые выходят за рамки традиционного ее понимания. Речь идет о квалификации при конкуренции норм уголовного права, множественности преступлений и изменении уголовного закона. Такая квалификация происходит за пределами состава преступления, который считается необходимым и достаточным основанием для квалификации преступления.

Одновременно на практике используется понятие дополнительной квалификации преступлений. Оно применяется, как правило, в отношении необходимости уголовно-правовой оценки вместе с одним преступлением – другого, т.е. такой формы множественности преступлений, как совокупность преступлений. Иногда оно применяется и в отношении необходимости ссылки на ст. 33 УК РФ при соучастии в преступлении.

### Для цитирования в научных исследованиях

Зацепин А.М. Виды дополнительной квалификации преступлений // Вопросы российского и международного права. – 2014. – № 6-7. – С. 32-46.

**Ключевые слова**

Состав преступления, множественность, конкуренция норм, уголовный закон, предусмотренность, непредусмотренность, судебная ошибка, совокупность, надзорная инстанция, переквалификация, истинная квалификация, неистинная квалификация.

**Введение**

Необходимым компонентом исследования любого понятия является установление помимо его содержания еще объема. Стало быть, нужно различать **виды** дополнительной квалификации преступлений.

Как выше отмечено, к дополнительной квалификации преступлений относятся те случаи, применительно к которым ясно, что преступление совершено, но состав преступления не является необходимым и достаточным основанием для квалификации. Одним из таких случаев является совершение нескольких преступлений. Оно в литературе, как правило, называется множественностью преступлений<sup>1</sup>.

Между тем Е.В. Благов выступил против использования термина «множественность преступлений». Основным его аргументом является то, что «общих правил» квалификации множественности преступлений «пока никто не вывел, да и вряд ли мог вывести из-за аморфности содержания и объема термина «множественность преступлений»»<sup>2</sup>. Общих правил и квалификации преступления при конкуренции норм уголовного права и при изменении уголовного закона тоже никто не выработал, но автор сомнению наличие конкуренции норм уго-

1 См.: Пинчук В.И. Множественность преступлений: Учебное пособие. – СПб.: СПбЮИ Ген. прок-ры РФ, 1999. – 31 с.; Плотникова М.В. Множественность преступлений: соотношение ее разновидностей. – М.: Моск. псих.-соц. инст-т, 2004. – 80 с.; Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды и правовое значение. – Казань: Таглитат ИЭУП, 2006. – 140 с.; Самылина И.Н. Множественность преступлений: учебное пособие. – В. Новгород: НовГУ, 2007. – 194 с.; Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2007. – 203 с.

2 Благов Е.В. Квалификации при совершении преступления. – М.: Юрлитинформ, 2009. – С. 31.

ловного права и изменений уголовного закона не подвергает. Недостаточность же законодательных и теоретических решений, по нашему мнению, – повод не для отказа множественности преступлений в самостоятельном статусе, а для углубления научных исследований. Отсюда в ходе дальнейшего изложения материала речь будет идти именно о множественности преступлений.

### Особенности множественности преступлений

Итак, по характеру различаются следующие виды дополнительной квалификации преступлений: 1) при конкуренции норм уголовного права, 2) при множественности преступлений и 3) при изменении уголовного закона. Однако дополнительная квалификация может быть классифицирована и иначе.

С позиции назначения дополнительная квалификация преступлений бывает позитивной и негативной. При *позитивной* дополнительной квалификации происходит принятие решения о предусмотренности установленных признаков содеянного уголовным законом. При *негативной* же дополнительной квалификации – принятие решения о непредусмотренности установленных признаков содеянного уголовным законом. Скажем, признание совокупности преступлений означает позитивную дополнительную классификацию при множественности преступлений, непризнание же – негативную.

В зависимости от достигнутого результата дополнительная квалификация преступлений бывает правильной и неправильной. Вместе с тем В.Г. Беляев применительно к квалификации преступления заметил, что «неправильная квалификация – это вообще не квалификация..., подобно тому как неправильный диагноз можно ли вообще называть диагнозом?»<sup>3</sup>. Нельзя не заметить, что вопреки поставленному вопросу неправильный диагноза автор все-таки назвал диагнозом. Также обстоит дело и с неправильной квалификацией.

Выделению неправильной квалификации преступления, вероятно, мешает подход, включающий в определение ее понятия признак точного соот-

---

3 Беляев В.Г. Применение уголовного закона: учебное пособие. – М.: ЮПИТЕР, 2006. – 2-е изд. – С. 248; Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2001. – С. 17.

ветствия (или аналогичный). Как обоснованно отметила Е.Н. Лаптева «в таком определении речь идет лишь о правильной квалификации»<sup>4</sup>.

Слово «правильный» в русском языке означает не отступающий от правил, норм, пропорций, вполне закономерный, регулярный, верный, соответствующий действительности, такой, как должно<sup>5</sup>. Обратное (противоположное), естественно, охватывается словом «неправильный».

Более того, возможность неправильной квалификации преступления заложена в нарушениях общих правил категорического силлогизма, одно из которых – наличие только трех терминов. Когда происходит учетверение терминов, заключение может быть ложным<sup>6</sup>. Например:

в ч. 3 ст. 158 УК РФ предусмотрена кража, совершенная с незаконным проникновением в жилище,

Иванов совершил кражу с незаконным проникновением в жилище,

Иванов совершил то, что предусмотрено в ч. 3 ст. 158 УК РФ.

По смыслу ст. 158 УК РФ при совершении кражи с незаконным проникновением в жилище умысел на хищение чужого имущества должен возникнуть до проникновения в жилище. Как разъяснено в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29, «если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу..., в его действиях указанный признак отсутствует»<sup>7</sup>. При условии, что у Иванова умысел на хищение возник после появления в чужом жилище, квалификация по ч. 3 ст. 158 УК РФ исключена. Учетверение терминов и неправильное построение категорического силлогизма может стать следствием понимания

---

4 Лаптева Е.Н. О видах квалификации преступлений // Юридические записки Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова / Под ред. В.Н. Карташова, Л.Л. Кругликова, В.В. Бутнева. – Ярославль: Яросл. гос. ун-т, 1998. – Вып. 2. – С. 232; Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: Учебное пособие. – М.: Проспект, 2006. – С. 7.

5 Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 1995. – С. 566.

6 Гетманова А.Д. Учебник логики: со сборником задач. – 6-е изд., перераб. – М.: Кнорус, 2006. – С. 145; Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2002. – С. 131.

7 Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 2. – С. 5.

термина «с незаконным проникновением в жилище» в малой посылке в ином значении (в котором главенствующую роль играет то, что кража совершается из жилища).

Следовательно, при *правильной* дополнительной квалификации преступлений осуществляется принятие решения о предусмотренности (или непредусмотренности) установленных признаков содеянного законом, которым оно действительно охватывается (или не охватывается). При *неправильной* же дополнительной квалификации – принятие решения о предусмотренности (или непредусмотренности) установленных признаков содеянного законом, которым оно на самом деле не охватывается (или охватывается).

Неправильная дополнительная квалификация преступлений имеет свои разновидности, собственное внутреннее деление. По механизму возникновения она бывает избыточной и недостаточной.

Е.Н. Лаптева, изучая квалификацию преступления, нашла, что «неправильная квалификация, в свою очередь, может быть двух видов: а) недостаточная квалификация, когда признаки преступления не находят полного отображения в применяемой для уголовно-правовой оценки норме; б) избыточная квалификация, когда признаки преступления находят излишнее отображение в применяемой для уголовно-правовой оценки норме»<sup>8</sup>. Е.В. Благов обоснованно посчитал такое решение неточным в связи с тем, что неправильная квалификация преступления «возникает также тогда, когда имеет место неполное и излишнее отображение соответствующих признаков одновременно»<sup>9</sup>. Все это характерно и для дополнительной квалификации преступлений.

В случае *избыточно-недостаточной* дополнительной квалификации одни предписания закона отображаются излишне, другие же не находят отображения. В случае *иной неадекватной* происходит либо то, либо другое.

---

8 Лаптева Е.Н. О видах квалификации преступлений // Юридические записки Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова / Под ред. В.Н. Карташова, Л.Л. Кругликова, В.В. Бутнева. – Ярославль: Яросл. гос. ун-т, 1998. – Вып. 2. – С. 232; Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: Учебное пособие. – М.: Проспект, 2006. – С. 7-8.

9 Благов Е.В. Квалификация преступлений (теория и практика). – Ярославль: Яросл. гос. ун-т, 2003. – С. 17.

Поскольку иная неадекватная дополнительная квалификация преступлений неоднородна по характеру отображения предписаний закона, она в свою очередь распадается на две разновидности. Вот ими то и следует считать избыточную и недостаточную дополнительную квалификацию.

В *избыточной* дополнительной квалификации преступлений отдельные предписания закона отображаются излишне. В *недостаточной* дополнительной квалификации отдельные предписания закона не находят отображения.

Выделенные виды дополнительной квалификации преступлений могут быть наглядно проиллюстрированы на примере квалификации множественности преступлений. Если в совокупность вместе с преступлением, предусмотренным специальной нормой, будет включено преступление, предусмотренное общей нормой, и не будет включено одно из преступлений, составляющих идеальную совокупность, налицо избыточно-недостаточная дополнительная квалификация. Если в совокупность вместе с преступлением, предусмотренным специальной нормой, будет включено преступление, предусмотренное общей нормой, налицо избыточная дополнительная квалификация. Если в идеальную совокупность не будет включено одно из преступлений, ее образующих, налицо недостаточная дополнительная квалификация.

По происхождению неправильная дополнительная квалификация преступлений бывает ошибочной и объективно неправильной. Применительно к квалификации преступления И.Я. Кливер уже обращал внимание на то, что «не всякое изменение квалификации вышестоящим судом может рассматриваться как ошибка... Принятие, изменение или отмена уголовных законов могут вызвать необходимость иной правовой оценки, но в этих случаях судебная ошибка отсутствует»<sup>10</sup>. Это и есть объективно неправильная квалификация<sup>11</sup>.

---

10 Кливер И.Я. Уголовно-правовые судебные ошибки квалификации преступлений и их предупреждение: автореф. дис. ... к. юрид. н. – М., 1979. – С. 6; Сабитов Р.А. Теория и практика квалификации уголовно-правовых деяний. – М.: МГУ, 2003. – С. 31.

11 Благов Е.В. Квалификация преступлений (теория и практика). – Ярославль: Яросл. гос. ун-т, 2003. – С. 18; Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: Учебное пособие. – М.: Проспект, 2006. – С. 8.

В самом деле, в русском языке под ошибкой понимается неправильность в действиях, в мыслях<sup>12</sup>, а в психологии – отступление от правильной модели<sup>13</sup>. Отсюда следует, что ошибочной дополнительной квалификация преступлений бывает лишь тогда, когда зависит от самого квалификатора. В то же время, если она оказывается неправильной из-за изменений уголовного законодательства, которые происходят уже после ее осуществления, дополнительная квалификация не может считаться ошибочной. Она объективно неправильная.

При *ошибочной* дополнительной квалификации преступлений сам квалификатор осуществляет принятие решения о предусмотренности (или непредусмотренности) установленных признаков содеянного уголовным законом, которым оно в действительности не охватывается (или охватывается). Такое происходит, допустим, при квалификации единичного преступления в качестве идеальной совокупности преступлений и, наоборот, идеальной совокупности преступлений как единичного преступления.

При *объективно неправильной* дополнительной квалификации преступлений принятие решения о предусмотренности (или непредусмотренности) установленных признаков содеянного уголовным законом, которым оно в действительности не охватывается (или охватывается), вызывается изменением самого уголовного закона. Скажем, повышение в 2011 г. максимальной наказуемости преступлений небольшой тяжести с двух до трех лет лишения свободы повлекло объективно неправильную дополнительную квалификацию рецидива преступлений, если совершенное ранее умышленное преступление наказывалось на срок более двух, но не свыше трех лет лишения свободы.

Практически постоянный процесс обновления уголовного законодательства служит предпосылкой увеличения случаев объективно неправильной дополнительной квалификации преступления. В Уголовный кодекс 1996 г. за период с 1997 г. по 2013 г. включительно, т.е. за семнадцать лет, изменения внесены более чем ста шестьюдесятью Федеральными законами. Тем самым

---

12 Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 1995. – С. 478.

13 Ребер А. Большой толковый психологический словарь. – М.: Вече, АСТ, 2000. – Т. 1. – С. 588.

в среднем он правится свыше девяти раз в год (чаще, чем каждые полтора месяца!). Рекордсменами были 2000 и 2010 г. В первый из них (и единственный) изменения вообще не вносились, а в последний – произошли 22 раза. Многие статьи Уголовного кодекса трансформировались многократно. Иллюстрацией могут служить ст. 17 и 18 УК РФ о совокупности и рецидиве преступлений. Они действуют уже в третьей редакции и им далеко до чемпионства.

Поскольку квалификаторы не могут поступать иначе, чем строго в рамках ст. 9 и 10 УК РФ, они дополнительную квалификацию преступлений осуществляют на дату постановления решения. В дальнейшем же объективированные намерения нормотворца вступают в силу, что нередко требует вносить изменения или отменять правильные на момент принятия решения.

Следует отметить, что объективно неправильная дополнительная квалификация преступлений, по нашему мнению, может быть следствием не только изменения уголовного закона. Иная ситуация возникла по делу Савкина. Постановляя приговор 8 ноября 2007 г. и усматривая в его действиях наличие опасного рецидива преступлений, суд исходил из того, что он был судим за тяжкое преступление (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ) к реальному лишению свободы и вновь совершил преступление, относящееся к категории тяжких (п. «б» ч. 2 ст. 18). Постановлением надзорной инстанции от 11 марта 2009 года действия осужденного были переквалифицированы на п. «а» и «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, санкция которой, наряду с другими видами наказаний, предусматривает лишение свободы на срок до пяти лет. Это деяние согласно ч. 3 ст. 15 УК РФ является преступлением средней тяжести. В связи с внесенными судом надзорной инстанции в приговор изменениями основания для признания в действиях Савкина наличия опасного рецидива преступлений отпали. В соответствии с положениями ч. 1 ст. 18 УК РФ в действиях осужденного имеется простой рецидив преступлений<sup>14</sup>. Говоря иначе, объективно неправильная дополнительная квалификация преступлений может быть следствием изменений, вносимых в саму квалификацию преступлений.

---

14 Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 июня 2009 г. по делу № 3-Д09-5 // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=203388>



Квалификацию преступления многие авторы разделяют на истинную и неистинную<sup>15</sup>. Между тем М.С. Строгович считал, что «понятие материальной истины относится к установлению фактов, обстоятельств уголовного дела, но не к юридической (уголовно-правовой) оценке, квалификации этих фактов»<sup>16</sup>.

Истина – «соответствие человеческих знаний действительности, совпадение человеческой мысли и объекта»<sup>17</sup>. Суждения о фактах, обстоятельствах уголовного дела сопоставляются с действительностью. Если такие суждения соответствуют последней (совпадают мысль и объект), они истинны, если не соответствуют (не совпадают мысль и объект) – неистинны (ложны).

### Заключение

Квалификации преступления, как ранее отмечалось, происходит по правилам простого категорического силлогизма. При этом, обращает внимание Л.Л. Кругликов, сопоставляются суждения, но не «представление с объективной реальностью, что характерно для установления истины». Отсюда ученый приходит к справедливому, на наш взгляд, выводу, что точнее «вести речь о правильности или неправильности квалификации, а не об истинности (либо неистинности) ее»<sup>18</sup>.

---

15 Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – М.: Юрист, 2001. – 2 изд., перераб. и дополн. – С. 40; Наумов А.В., Новиченко А.С. Законы логики при квалификации преступлений. – М.: Юрид. лит., 1978. – С. 58-59; Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: Учебное пособие. – М.: Велби, Проспект, 2006. – С. 18-19; Кленова Т.В. О недостатках формального отношения к квалификации преступлений // Государство и право. – 2010. – № 2. – С. 47-49; Мотовиловкер Я.О. Основной вопрос уголовного дела и его компоненты (вопросы факта и права). – Воронеж: Воронеж. ун-т, 1984. – С. 64-66, 70.

16 Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. – М.: АН СССР, 1955. – С. 64; Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. – М.: МГУ, 1984. – С. 26.

17 Современный философский словарь / Под общ. ред. В.Е. Кемерова. – Лондон; Франкфурт-на-Майне; Париж; Люксембург; Москва; Минск: ПАНПРИНТ, 1998. – 2-е изд., испр. и доп. – С. 368; Гуревич П.С. Психология: учебное пособие для вузов. – М.: Старик Ватулинг, 2005. – С. 323.

18 Уголовное право России: Часть Особенная / Под ред. Л.Л. Кругликова. – М.: БЕК, 1999. – С. 12.

Стало быть, деление дополнительной квалификации преступлений на истинную и неистинную необходимостью не вызывается. В результате классификация ее видов завершается.

### Библиография

1. Беляев В.Г. Применение уголовного закона: учебное пособие. – 2-е изд. – М.: ЮПИТЕР, 2006. – 406 с.
2. Благов Е.В. Квалификации при совершении преступления. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 192 с.
3. Благов Е.В. Квалификация преступлений (теория и практика). – Ярославль: Яросл. гос. ун-т, 2003. – 212 с.
4. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 2. – 24 с.
5. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2001. – 316 с.
6. Гетманова А.Д. Учебник логики: со сборником задач. – 6-е изд., перераб. – М.: Кнорус, 2006. – 443 с.
7. Гуревич П.С. Психология: учебное пособие для вузов. – М.: Старик Ватулинг, 2005. – 715 с.
8. Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2002. – 256 с.
9. Кленова Т.В. О недостатках формального отношения к квалификации преступлений // Государство и право. – 2010. – № 2. – С. 43-49.
10. Кливер И.Я. Уголовно-правовые судебные ошибки квалификации преступлений и их предупреждение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1979. – 18 с.
11. Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: Учебное пособие. – М.: Проспект, 2006. – 176 с.
12. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – 2 изд., перераб. и дополн. – М.: Юрист, 2001. – 304 с.
13. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. – М.: МГУ, 1984. – 181 с.

14. Лаптева Е.Н. О видах квалификации преступлений // Юридические записки Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова / Под ред. В.Н. Карташова, Л.Л. Кругликова, В.В. Бутнева. – Ярославль: Яросл. гос. ун-т, 1998. – Вып. 2. – С. 226-233.
15. Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды и правовое значение. – Казань: Таглимат ИЭУП, 2006. – 140 с.
16. Мотовиловкер Я.О. Основной вопрос уголовного дела и его компоненты (вопросы факта и права). – Воронеж: Воронеж. ун-т, 1984. – 152 с.
17. Наумов А.В., Новиченко А.С. Законы логики при квалификации преступлений. – М.: Юрид. лит., 1978. – 104 с.
18. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 1995. – 928 с.
19. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 июня 2009 г. по делу № 3-Д09-5 // КонсультантПлюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=203388>
20. Пинчук В.И. Множественность преступлений: Учебное пособие. – СПб.: СПбЮИ Ген. прок-ры РФ, 1999. – 31 с.
21. Плотникова М.В. Множественность преступлений: соотношение ее разновидностей. – М.: Моск. псих.-соц. инст-т, 2004. – 80 с.
22. Ребер А. Большой толковый психологический словарь. – М.: Вече, АСТ, 2000. – Т. 1. – 592 с.
23. Сабитов Р.А. Теория и практика квалификации уголовно-правовых деяний. – М.: МГУ, 2003. – 144 с.
24. Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: Учебное пособие. – М.: Велби, Проспект, 2006. – 80 с.
25. Самылина И.Н. Множественность преступлений: учебное пособие. – В. Новгород: НовГУ, 2007. – 194 с.
26. Современный философский словарь / Под общ. ред. В.Е. Кемерова. – 2-е изд., испр. и доп. – Лондон; Франкфурт-на-Майне; Париж; Люксембург; Москва; Минск: ПАНПРИНТ, 1998. – 1064 с.

27. Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. – М.: АН СССР, 1955. – 394 с.
28. Уголовное право России: Часть Особенная / Под ред. Л.Л. Кругликова. – М.: БЕК, 1999. – 832 с.
29. Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2007. – 203 с.

## Types of additional qualification of crimes

**Aleksandr M. Zatsepin**

PhD (Law), associate professor,  
Ural branch of the Russian Legal Academy of the  
Ministry of Justice of the Russian Federation,  
P.O. Box 620026, Krasnoarmeiskaya str., No. 78a, Yekaterinburg, Russian Federation;  
e-mail: tp0507@yandex.ru

### Abstract

A necessary component of the research of any concept is an establishment of its content in addition to its volume. Therefore, it is necessary to distinguish between types of additional qualification of crimes.

The additional qualification of crimes includes those cases in relation to which it is clear that the crime was committed, but the elements of crime is not a necessary and sufficient basis for qualification. One of such cases is committing several crimes. It is traditionally called multiple crime in the literature.

Qualification of crimes occurs in according to the rules of simple categorical syllogism. At the same time, the judgments are being compared, but not a presentation with an objective reality, which is typical to establishment of truth. The possibility of incorrect qualification of the crime lies in the violation of the general rules of the categorical syllogism, one of which – the presence of only three terms.

**For citation**

Zatsepin, A.M. (2014), "Types of additional qualification of crimes" ["Vidy dopolnitel'noi kvalifikatsii prestuplenii"], *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava (Matters of Russian and International Law)*, No. 6-7, pp. 32-46.

**Keywords**

Elements of crime, multiplicity, collision of norms, criminal law, provision-ness, non-envisaging, miscarriage of justice, aggregation, supervisory authority, retraining, true qualification, untrue qualification.

**References**

1. "Appointment of the Judicial Division on criminal cases of the Supreme Court on June 15, 2009 in the case No. 3 D09-5" ["Opredelenie Sudebnoi kollegii po ugolovnym delam Verkhovnogo Suda RF ot 15 iyunya 2009 g. po delu No. 3-D09-5"], *Consultant Plus*, available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=203388>
2. Belyaev, V.G. (2006), *An application of criminal law: study guide. 2nd ed.* [Primenenie ugolovnogo zakona: uchebnoe posobie. 2-e izd.], YuPITER, Moscow, 406 p.
3. Blagov, E.V. (2003), *Qualification of crimes (theory and practice)* [Kvalifikatsiya prestuplenii (teoriya i praktika)], Yarosl. gos. un-t, Yaroslavl, 212 p.
4. Blagov, E.V. (2009), *Qualification for the commission of a crime* [Kvalifikatsii pri sovershenii prestupleniya], Yurlitinform, Moscow, 192 p.
5. *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation* [Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii], 2003, No. 2, 24 p.
6. Chernenko, T.G. (2007), *Multiple crime under the Russian criminal law* [Mnozhestvennost' prestuplenii po rossiiskomu ugolovnomu pravu], Kuzbassvuzizdat, Kemerovo, 203 p.
7. Gaukhman, L.D. (2001), *Qualification of crimes: law, theory and practice* [Kvalifikatsiya prestuplenii: zakon, teoriya, praktika], Tsentr YurInfoR, Moscow, 316 p.

8. Getmanova, A.D. (2006), *Textbook on the logic: with problem book. 6th ed., revised* [*Uchebnik logiki: so sbornikom zadach. 6-e izd., pererab.*], Knorus, Moscow, 443 p.
9. Gurevich, P.S. (2005), *Psychology: study guide for universities* [*Psikhologiya: uchebnoe posobie dlya vuzov*], Starik Vatuling, Moscow, 715 p.
10. Kemerov, V.E. (1998), *Modern Philosophical Dictionary. 2nd ed., revised and enlarged* [*Sovremennyi filosofskii slovar'. 2-e izd., ispr. i dop.*], PANPRINT, London; Frankfurt am Main; Paris; Luxemburg; Moscow; Minsk, 1064 p.
11. Kirillov, V.I., Starchenko, A.A. (2002), *Logic. 5th ed., revised and enlarged* [*Logika. 5-e izd., pererab. i dop.*], Yurist", Moscow, 256 p.
12. Klenova, T.V. (2010), "On the shortcomings of the formal relationship to the qualification of crimes" ["O nedostatkakh formal'nogo otnosheniya k kvalifikatsii prestuplenii"], *Gosudarstvo i pravo*, No. 2, pp. 43-49.
13. Kliver, I.Ya. (1979), *Criminal legal miscarriages of justice of the qualification of crimes and their prevention: Author's thesis* [*Ugolovno-pravovye sudebnye oshibki kvalifikatsii prestuplenii i ikh preduprezhdenie: avtoref. dis. ... k. yurid. n.*], Moscow, 18 p.
14. Korneeva, A.V. (2006), *Theoretical foundations of qualification of crimes: study guide* [*Teoreticheskie osnovy kvalifikatsii prestuplenii: Uchebnoe posobie*], Prospekt, Moscow, 176 p.
15. Kruglikov, L.L. (1999), *Criminal Law of Russia: Special Part* [*Ugolovnoe pravo Rossii: Chast' Osobennaya*], BEK, Moscow, 832 p.
16. Kudryavtsev, V.N. (2001), *General theory of crime qualification. 2nd ed., revised and enlarged* [*Obshchaya teoriya kvalifikatsii prestuplenii. 2 izd., pererab. i dopoln.*], Yurist, Moscow, 304 p.
17. Kurinov, B.A. (1984), *Scientific foundations of the crimes qualification* [*Nauchnye osnovy kvalifikatsii prestuplenii*], MGU, Moscow, 181 p.
18. Lapteva, E.N., Kartashov, V.N., Kruglikov, L.L., Butnev, V.V. (1998), "On the types of qualification of crimes", *Legal notes of the Yaroslavl State University named after P.G. Demidov* ["O vidakh kvalifikatsii prestuplenii", *Yuridicheskie zapiski Yaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P.G. Demidova. Vyp. 2*], Yarosl. gos. un-t, Yaroslavl, pp. 226-233.

19. Malkov, V.P. (2006), *Multiple crime: nature, types and legal significance* [*Mnozhestvennost' prestuplenii: sushchnost', vidy i pravovoe znachenie*], Taglimat IEUP, Kazan, 140 p.
20. Motovilovker, Ya.O. (1984), *The main question of the criminal case and its components (the questions of fact and right)* [*Osnovnoi vopros ugolovnogo dela i ego komponenty (voprosy fakta i prava)*], Voronezh. un-t, Voronezh, 152 p.
21. Naumov, A.V., Novichenko, A.S. (1978), *The laws of logic in the qualification of crimes* [*Zakony logiki pri kvalifikatsii prestuplenii*], Yurid. lit., Moscow, 104 p.
22. Ozhegov, S.I., Shvedova, N.Yu. (1995), *Dictionary of the Russian language. 2nd ed., revised and enlarged* [*Tolkovyi slovar' russkogo yazyka. 2-e izd., ispr. i dop.*], Moscow, 928 p.
23. Pinchuk, V.I. (1999), *Multiple crime: study guide* [*Mnozhestvennost' prestuplenii: Uchebnoe posobie*], SPbYuI Gen. prok-ry RF, St. Petersburg, 31 p.
24. Plotnikova, M.V. (2004), *Multiple crime: ratio of its varieties* [*Mnozhestvennost' prestuplenii: sootnoshenie ee raznovidnostei*], Mosk. psikh.-sots. inst-t, Moscow, 80 p.
25. Reber, A. (2000), *Big explanatory psychological dictionary. Vol. 1* [*Bol'shoi tolkovyi psikhologicheskii slovar'. T. 1*], Veche, AST, Moscow, 592 p.
26. Sabitov, R.A. (2003), *Theory and practice of qualification of criminal law acts* [*Teoriya i praktika kvalifikatsii ugolovno-pravovykh deyanii*], MGU, Moscow, 144 p.
27. Samylina, I.N. (2007), *Multiple crime: study guide* [*Mnozhestvennost' prestuplenii: uchebnoe posobie*], NovGU, Veliky Novgorod, 194 p.
28. Savel'eva, V.S. (2006), *Fundamentals of crimes qualification: study guide* [*Osnovy kvalifikatsii prestuplenii: Uchebnoe posobie*], Velbi, Prospekt, Moscow, 80 p.
29. Strogovich, M.S. (1955), *Material truth and forensic evidence in the Soviet criminal procedure* [*Material'naya istina i sudebnye dokazatel'stva v sovetskom ugolovnom protsesse*], AN SSSR, Moscow, 394 p.