

УДК 341.44

Сравнительный анализ уголовно-процессуального законодательства стран СНГ в части отказа в выдаче лиц в целях осуществления уголовного преследования и исполнения наказания

Гришин Алексей Сергеевич

Кандидат юридических наук,
преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики,
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23;
e-mail: aleksey_grishin@mail.ru

Аннотация

В статье сопоставляются положения уголовно-процессуального законодательства стран СНГ, регламентирующие обязательные и факультативные основания отказа в выдаче лиц в целях осуществления уголовного преследования и исполнения наказания.

Для цитирования в научных исследованиях

Гришин А.С. Сравнительный анализ уголовно-процессуального законодательства стран СНГ в части отказа в выдаче лиц в целях осуществления уголовного преследования и исполнения наказания // Вопросы российского и международного права. – 2014. – № 6-7. – С. 47-61.

Ключевые слова

Выдача лица в целях осуществления уголовного преследования и исполнения наказания, отказ в выдаче лица, основания отказа в выдаче лица.

Введение

Согласно информации, предоставляемой Генеральной прокуратурой РФ¹, взаимодействие российских правоохранительных органов по вопросам выдачи в целях уголовного преследования и исполнения наказания (далее – выдача) в подавляющем большинстве случаев осуществляется с государствами СНГ. На сегодняшний момент основания отказа в выдаче закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве всех стран СНГ. Хотя законодательство каждого отдельного государства весьма специфично, прослеживаются и общие, объединяющие моменты, которые со временем могут стать основой для более тесной интеграции в сфере борьбы с международной преступностью.

Общая характеристика правового регулирования отказа в выдаче в законодательстве стран СНГ

Для всех стран СНГ характерно закрепление оснований отказа в выдаче в уголовно-процессуальном законодательстве. Поскольку ряд стран СНГ демонстрируют достаточно сходные подходы к регулированию вопросов отказа в выдаче, что позволяет условно разделить все уголовно-процессуальные кодексы (далее – УПК) на три группы. В первую группу входят УПК России², Украины³, Беларуси⁴ и Молдовы⁵, во вторую – УПК Азербайджана⁶

1 Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.genproc.gov.ru/>

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // КонсультантПлюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=158525;div=LAW;rnd=0.9083661241456866>

3 Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651-VI. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31197178#sub_id=5730000

4 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 № 295-3. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2002

5 Уголовно-процессуальный кодекс Республика Молдова от 14.03.2003 № 122-XV. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3833

6 Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской республики от 14.07.2000. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#sub_id=4880000

и Армении⁷, в третью – УПК Казахстана⁸, Кыргызстана⁹, Таджикистана¹⁰, Туркменистана¹¹ и Узбекистана¹².

Наибольшее количество оснований отказа в выдаче (шестнадцать) содержится в УПК Беларуси. Наименьшее (четыре) – в УПК Таджикистана. Закрепленные в законе основания отказа в выдаче подразделяются на обязательные (исключающие возможность выдачи в случае их наличия) и факультативные (при наличии которых решение вопроса о выдаче зависит от усмотрения компетентного органа). В УПК Азербайджана и Армении факультативные основания превалируют над обязательными, УПК Таджикистана и Украины вовсе не содержат факультативных оснований отказа в выдаче, в остальных случаях число факультативных оснований отказа в выдаче существенно меньше числа обязательных и колеблется от одного до трех.

Таблица 1.

Государство	Количество оснований отказа в выдаче	
	обязательных	факультативных
Азербайджан (ст.ст. 496.4, 496.5 УПК)	3	6
Армения (ст. 481 УПК)	4	5
Беларусь (ст. 484 УПК)	13	3
Казахстан (ст. 532 УПК)	5	1
Кыргызстан (ст. 434 УПК)	8	3
Молдова (ст. 546 УПК)	11	1
Россия (ст. 464 УПК)	6	3
Таджикистан (ст. 479 УПК)	4	-
Туркменистан (ст. 553 УПК)	5	1

7 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 01.09.1998 № ЗР-248. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.investigatory.am/am/criminal-j>

8 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13.12.1997 № 206-І. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008442#sub_id=5210000

9 Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской республики от 30.06.1999. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.online.adviser.kg/Document/?link_id=1000874947

10 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 03.12.2009. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mmk.tj/ru/library/ugolovno-procesualnii_kodeks_rt.doc

11 Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана от 18.04.2009. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.turkmenembassy.ru/?q=node/27>

12 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 № 2013-ХІІ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pravo.uz/codex/get_data.php3?topic=16799&sub=0#0

Таблица 1. (Продолжение)

Государство	Количество оснований отказа в выдаче	
	обязательных	факультативных
Узбекистан (ст. 603 УПК)	7	1
Украина (ст. 589 УПК)	7	-

Исследование отдельных оснований отказа в выдаче, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством стран СНГ

А) Основания отказа в выдаче, предусмотренные законодательством большинства стран СНГ

Наиболее распространенными основаниями отказа в выдаче на территории СНГ являются отказ в выдаче в виду наличия у лица гражданства запрашиваемого государства, истечения срока давности уголовного преследования или исполнения наказания, предоставления лицу убежища, нарушения принципа двойной криминальности, нарушение принципа «non bis in idem», а также совершения инкриминируемого деяния на территории запрашиваемого государства.

Так, законодательство России, Армении, Беларуси, Украины, Молдовы, Узбекистана, Туркменистана и Кыргызстана содержит безусловный запрет на выдачу **собственных граждан**. УПК Азербайджана указанное основание отказа в выдаче относит к числу факультативных. УПК Таджикистана и Казахстана вовсе не упоминают наличие у лица гражданства этих республик как основание для отказа в его выдаче.

Истечение **срока давности** привлечения лица к уголовной ответственности или исполнения приговора единодушно рассматривается всеми странами СНГ в качестве обязательного основания отказа в выдаче. Различие в подходах заключается в том, что большинство стран (Россия, Украина, Азербайджан, Молдова, Узбекистан, Таджикистан, Туркменистан, Кыргызстан, Казахстан) определяют истечение срока давности по своему законодательству, Армения делает это по законодательству запрашивающего государства, а Беларусь ориентируется одновременно на законодательство запрашивающего государства

и свое. Стоит также отметить, что УПК Армении и Азербайджана содержат указание на то, что истечение срока давности определяется на момент получения требования о выдаче, законодательство же прочих стран таких оговорок не содержит. Наряду с этим законодательство России, Армении, Азербайджана, Узбекистана, Таджикистана, Туркменистана, Кыргызстана, Казахстана содержит нормы об отказе в выдаче ввиду невозможности возбуждения уголовного дела или исполнения приговора ввиду истечения срока давности, а также по иному законному основанию, а УПК Молдовы указывает в качестве такого основания амнистию.

Большинство стран СНГ (Россия, Беларусь, Украина, Молдова, Узбекистан, Таджикистан, Туркменистан, Кыргызстан, Казахстан) указывают на факт предоставления лицу **убежища** на своей территории как на обязательное основание отказа в его выдаче, УПК Армении и Азербайджана относят данное основание к числу факультативных. При этом ряд стран (Армения, Азербайджан, Молдова, Таджикистан, Казахстан) оперируют понятием «политическое убежище», другие же (Беларусь, Туркменистан) употребляют понятие «убежище» без его конкретизации. УПК России, Узбекистана и Кыргызстана содержат расширенное понятие убежища, допуская его предоставление в связи с угрозой преследования по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям. УПК Украины запрещает выдачу лица, которому предоставлен статус беженца, статус лица, нуждающегося в дополнительной защите, или лица, которому предоставлена временная защита, государству, беженцем из которой он признан, а также государству, где его здоровью, жизни или свободе угрожает опасность по признакам расы, вероисповедания (религии), национальности, гражданства (подданства), принадлежности к определенной социальной группе или политическим убеждениям, кроме случаев, предусмотренных международным договором.

УПК России, Узбекистана, Таджикистана, Туркменистана, Кыргызстана и Казахстана в качестве обязательного основания для отказа в выдаче называют нарушение **принципа двойной криминальности**. Как ни странно, законодательство других стран подобных норм не содержит.

В УПК всех стран СНГ, кроме Украины, предусмотрено такое обязательное основание отказа в выдаче, как **нарушение принципа «non bis in idem»** (недопустимость повторного привлечения к ответственности за то же правонарушение). Так, законодательством России, Армении, Таджикистана, Туркменистана, Кыргызстана и Казахстана предусмотрен отказ в выдаче лица, если в отношении него за то же деяние уже вынесен вступивший в законную силу приговор или прекращено производство по делу. УПК Азербайджана в качестве основания отказа в выдаче называет только вступившее в законную силу постановление о прекращении производством дела в отношении лица. Напротив, УПК Узбекистана к таким основаниям относит не только вступивший в законную силу приговор или определение (постановление) суда, но и неотмененное постановление правомочного должностного лица об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении. Определенную специфику имеет законодательство Молдовы, в соответствии с которым основанием отказа в выдаче являются судебное решение об осуждении, оправдании или о прекращении производства по делу или постановление органа уголовного преследования о прекращении производства по делу, вынесенные как национальной судебной инстанцией, так и судебной инстанцией третьего государства. По законодательству Беларуси выдача не допускается при наличии неотмененного постановления органа уголовного преследования об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного преследования, производства по уголовному делу либо вступившие в законную силу приговор или постановление (определение) суда о прекращении производства по уголовному делу, а также если лицо отбыло наказание или к нему были применены иные меры уголовной ответственности.

Все государства СНГ, кроме Украины и Таджикистана, признают основанием отказа в выдаче совершение инкриминируемого преступления **на территории запрашиваемого государства**. Большинство из них (Россия, Армения, Азербайджан, Туркменистан, Кыргызстан и Казахстан) считают его факультативным основанием, меньшая часть (Беларусь, Молдова, Узбекистан) – обязательным. УПК России, Беларуси, Узбекистана, Туркменистана, Кыргызстана и Казахстана расширяют данное основание отказа за счет указания на отказ в

выдаче в случае совершения преступления за пределами запрашиваемого государства, но против его интересов.

Б) Основания отказа в выдаче, предусмотренные законодательством меньшинства стран СНГ

Достаточно распространен среди стран СНГ отказ в выдаче в виду наличия в запрашиваемом государстве возбужденного в отношении него уголовного дела, угрозы применения к лицу смертной казни, преследования его по дискриминационным основаниям, за воинское преступление или в порядке частного обвинения.

Так, уголовно-процессуальное законодательство России, Беларуси, Молдовы, Узбекистана и Кыргызстана предусматривает отказ в выдаче лица, в отношении которого **за то же самое деяние осуществляется уголовное преследование** (возбуждено уголовное дело) на территории запрашиваемого государства. В Молдове и Узбекистане указанное основание является обязательным, в России, Беларуси и Кыргызстане – факультативным. Данное основание следует отличать от нарушения принципа «non bis in idem», поскольку в данном случае отсутствуют процессуальные решения в виде обвинительного или оправдательного приговора, а также постановления о прекращении производства по делу или отказе в его возбуждении.

Также является основанием отказа в выдаче преследование лица в порядке **частного обвинения**. УПК Беларуси и Азербайджана предусматривают обязательный отказ в выдаче по данному основанию, УПК Кыргызстана и России закрепляет право на отказ в выдаче по данному основанию. При этом УПК Азербайджана содержит оговорку о том, что частный характер обвинения определяется по законодательству этой республики. Законодательство Молдовы предусматривает отказ в выдаче в случаях, когда уголовное преследование может быть начато только по жалобе потерпевшего, а такой жалобы не имеется.

В УПК Армении и Молдовы предусмотрен отказ в выдаче лица за деяние, которое по закону запрашивающего государства **карается смертной казнью**, если запрашивающее государство не предоставило достаточных гарантий, что она не будет применена (в Армении – что смертный приговор не будет

вынесен). УПК Беларуси предусмотрен отказ в выдаче лица за деяние, которое по закону запрашивающего государства карается смертной казнью, при этом УК Беларуси наказание в виде смертной казни не предусматривается, если запрашивающее государство не предоставило письменного обязательства, что смертный приговор не будет вынесен или в случае его вынесения не будет приведен в исполнение.

В Армении, Беларуси и Азербайджане предусмотрен отказ в выдаче лиц, преследуемых за **военные преступления**. В Армении и Азербайджане запрет распространяется на преследование указанных деяний в мирное время и носит факультативный характер, а в Белоруссии не содержит такого уточнения и носит обязательный характер.

УПК Армении и Азербайджана допускают возможность отказа в выдаче лица, **преследуемого по политическим, расовым или религиозным мотивам**. УПК Беларуси предусматривает обязательный отказ в выдаче лица, если целями запроса о выдаче является уголовное преследование по признаку расы, пола, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или политическим убеждениям. УПК Молдовы также предусматривает обязательный отказ в выдаче лица, если имеются серьезные основания полагать, что целью является уголовное преследование по признаку расы, пола, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или политическим убеждениям, либо положение лица может усугубиться по одному из указанных мотивов.

В) Основания отказа в выдаче, предусмотренные законодательством отдельных стран СНГ

Прочие основания отказа в выдаче характерны лишь для уголовно-процессуального законодательства отдельных стран СНГ.

Так, законодательством Армении и Молдовы предусмотрен отказ в выдаче лиц по запросам государств, **не обеспечивающих взаимности** в сфере экстрадиции. Для Армении это основание отказа является факультативным, а для Молдовы – обязательным.

Законодательством Украины и Кыргызстана предусмотрен отказ в выдаче в иных **случаях, предусмотренных международным договором**.

Обязательный отказ в выдаче лица предусмотрен законодательством Молдовы и Казахстана в случае, если имеются основания полагать, что лицо будет подвергнуто **пыткам**. УПК Молдовы дополнительно распространяет эту гарантию на угрозу бесчеловечного или унижающего достоинство обращения, а также необеспечение справедливого судебного разбирательства в запрашивающем государстве.

Украина и Кыргызстан в обязательном порядке отказывают в выдаче в случаях, когда компетентный орган запрашивающего государства **не предоставил по их запросу дополнительных материалов** или данных, без которых невозможно принятие решения по запросу о выдаче.

УПК России и Кыргызстана предусматривают обязательный отказ в выдаче при наличии вступившего в законную силу **решения национального суда о наличии препятствий для выдачи лица** в соответствии с законодательством и международными договорами.

Законодательство Беларуси предусматривает обязательный отказ в выдаче лица при условии **наличия вступившего в законную силу судебного решения национального суда о признании постановления о выдаче незаконным**, в случаях, если преступление относится национальным законом к числу **политических** или к деяниям, смежным с таким преступлением, а также в случае **отсутствия согласия на выдачу третьего государства**, ранее выдавшего указанное лицо Беларуси.

Кроме того, УПК Беларуси установлен факультативный отказ в выдаче лица в случаях, когда компетентный орган запрашивающего государства **не принял лицо**, также в случае наличия коллизии запросов о выдаче, **удовлетворение одного из запросов** является факультативным основанием для отказа в выдаче другим запрашивающим государствам.

УПК Азербайджана предусматривает возможность отказа в выдаче в случае **отсутствия договора об оказании правовой помощи по уголовным делам** либо несоблюдения запрашивающим государством требований данного договора.

Узбекистан оставляет за собой право отказывать в выдаче лица для исполнения **заочного приговора**, если имеются основания полагать, что лицо не

имело достаточной возможности для обеспечения его права на защиту и отсутствуют гарантии запрашивающего государства на повторное судебное разбирательство в присутствии лица.

Законодательство Украины и Беларуси предусматривает обязательный отказ в выдаче лица в случае, если за инкриминируемое деяние в соответствии с национальным законодательством (а согласно УПК Беларуси – в соответствии с законодательством обеих стран) **не предусматривается наказание в виде лишения свободы** (а согласно УПК Беларуси – лишение свободы на срок менее года или вынесен приговор на срок менее 6 месяцев или неотбытая часть приговора составляет менее 6 месяцев).

Обязательным основанием отказа в выдаче согласно УПК Украины является **противоречие выдачи обязательствам Украины по международным договорам**.

УПК Беларуси предусматривает обязательный отказ в выдаче лица, **не подлежащего уголовной ответственности по законодательству Беларуси, а также амнистированного или помилованного**.

Обобщенно результаты анализа оснований отказа в выдаче, закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве стран СНГ, можно представить в виде следующей таблицы.

Таблица 2.

	Армения	Беларусь	Украина	Азербайджан	Молдова	Узбекистан	Таджикистан	Туркменистан	Кыргызстан	Казахстан	Россия
Наличие гражданства	О	О	О	Ф	О	О	-	О	О	-	О
Истечение срока давности	О	О	О	О	О	О	О	О	О	О	О
Предоставление убежища	Ф	О	О	Ф	О	О	О	О	О	О	О
Отсутствие двойной криминальности	-	-	-	-	-	О	О	О	О	О	О
Нарушение принципа «Non bis in idem»	О	О	-	О	О	О	О	О	О	О	О
Территория	Ф	О	-	Ф	О	О	-	Ф	Ф	Ф	Ф
Наличие уголовного дела	-	Ф	-	-	О	О	-	-	Ф	-	Ф
Частное обвинение	-	О	-	О	О	-	-	-	Ф	-	Ф
Угроза смертной казни	О	О	-	-	Ф	-	-	-	-	-	-
Необеспечение взаимности	Ф	-	-	-	О	-	-	-	-	-	-
Преследование за воинское преступление	Ф	О	-	Ф	-	-	-	-	-	-	-

Таблица 2. (Продолжение)

	Армения	Беларусь	Украина	Азербайджан	Молдова	Узбекистан	Таджикистан	Туркменистан	Кыргызстан	Казахстан	Россия
Преследование по дискриминационным основаниям	Ф	О	-	Ф	О	-	-	-	-	-	-
Угроза пыток	-	-	-	-	О	-	-	-	-	О	-
Судебное решение о наличии препятствий	-	-	-	-	-	-	-	-	О	-	О
Отмена постановления о выдаче	-	О	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Амнистия, помилование	-	О	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Противоречие международным обязательствам	-	-	О	-	-	-	-	-	-	-	-
Неэкстрадиционное деяние	-	О	О	-	-	-	-	-	-	-	-
Заочный приговор	-	-	-	-	-	Ф	-	-	-	-	-
Отсутствие договора	-	-	-	Ф	-	-	-	-	-	-	-
Отсутствие согласия на выдачу	-	О	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Коллизия запросов о выдаче	-	Ф	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Непринятие лица в установленный срок	-	Ф	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Политическое преступление	-	-	-	-	О	-	-	-	-	-	-
Непредоставление дополнительных материалов	-	-	О	-	-	-	-	-	О	-	-
Иные основания	-	-	О	-	-	-	-	-	О	-	-

Примечания: О – обязательное основание отказа в выдаче; Ф – факультативное основание отказа в выдаче.

Заключение

Таким образом, уголовно-процессуальное регулирование вопросов отказа в выдаче на территории СНГ достаточно многообразно. В целях создания в рамках СНГ единого пространства борьбы с преступностью должна проводиться работа по гармонизации законодательства государств-участников, регламентирующего как вопросы выдачи в целом, так и вопросы отказа в выдаче в частности. Одновременно правоприменительная практика должна учитывать нюансы сотрудничества с каждой из стран СНГ.

Библиография

1. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.genproc.gov.ru/>

2. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской республики от 14.07.2000. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#sub_id=4880000
3. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской республики от 30.06.1999. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.online.adviser.kg/Document/?link_id=1000874947
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республика Молдова от 14.03.2003 № 122-XV. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3833
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 01.09.1998 № ЗР-248. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.investigatory.am/am/criminal-j>
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 № 295-3. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2002
7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13.12.1997 № 206-I. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008442#sub_id=5210000
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 03.12.2009. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mmk.tj/ru/library/ugolovno-procesualnii_kodeks_rt.doc
9. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 № 2013-XII. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pravo.uz/codex/get_data.php3?topic=16799&sub=0#0
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // КонсультантПлюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=158525;div=LAW;rnd=0.9083661241456866>
11. Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана от 18.04.2009. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.turkmenembassy.ru/?q=node/27>
12. Уголовный-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651-VI. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31197178#sub_id=5730000

**Comparative analysis of the criminal procedure legislation
of the CIS countries in terms of refusal of extradition
of persons for the implementation of prosecution
and execution of a punishment**

Aleksei S. Grishin

PhD (Law),

lecturer of the department of criminal procedure and criminalistics,

N.I. Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,

P.O. Box 603950, Gagarina ave., No. 23, Nizhny Novgorod, Russian Federation;

e-mail: aleksey_grishin@mail.ru

Abstract

The article juxtaposes the provisions of the criminal procedure legislation of eleven CIS countries (Armenia, Azerbaijan, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Moldova, Russia, Tajikistan, Turkmenistan, Ukraine and Uzbekistan), regulating the grounds for refusal of extradition of persons for the purpose of prosecution and execution of a punishment. Cooperation on extradition issues with these countries is of prime importance, since the vast majority of cases of cooperation of Russia with foreign countries in this field accounts for them. Legal regulation of the grounds for refusal of extradition has its own specifics in various CIS countries. All the grounds formularized in the criminal procedure legislation of the CIS countries for refusal of extradition are consistently studied and systematized by the author. These grounds are divided into mandatory and optional. Also the author identifies three major groups of grounds for refusal of extradition, depending on the degree of their prevalence in the criminal procedure legislation of the CIS countries – typical for most of the CIS countries, typical for a smaller part of the CIS countries and specific. The author comes to the conclusion that the harmonization of legislation of the CIS countries in order to improve the effectiveness of the fight against crime is of necessity.

For citation

Grishin, A.S. (2014), "Comparative analysis of the criminal procedure legislation of the CIS countries in terms of refusal of extradition of persons for the implementation of prosecution and execution of a punishment" ["Srvnitel'nyi analiz ugolovno-protssessual'nogo zakonodatel'stva stran SNG v chasti otkaza v vydache lits v tselyakh osushchestvleniya ugolovnogo presledovaniya i ispolneniya nakazaniya"], *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava (Matters of Russian and International Law)*, No. 6-7, pp. 47-61.

Keywords

Extradition of a person for the purpose of prosecution and execution of a punishment, refusal of extradition, grounds for refusal of extradition.

References

1. "Criminal Procedure Code of the Azerbaijan Republic from 14.07.2000" ["Ugolovno-protssessual'nyi kodeks Azerbaidzhanskoi respubliki ot 14.07.2000"], available at: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#sub_id=4880000
2. "Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic from 30.06.1999" ["Ugolovno-protssessual'nyi kodeks Kyrgyzskoi respubliki ot 30.06.1999"], available at: http://www.online.adviser.kg/Document/?link_id=1000874947
3. "Criminal Procedure Code of the Republic of Armenia on 01.09.1998 No. ZR-248" ["Ugolovno-protssessual'nyi kodeks Respubliki Armeniya ot 01.09.1998 No. ZR-248"], available at: <http://www.investigatory.am/am/criminal-j>
4. "Criminal Procedure Code of the Republic of Belarus on 16.07.1999 No. 295-Z" ["Ugolovno-protssessual'nyi kodeks Respubliki Belarus' ot 16.07.1999 No. 295-Z"], available at: http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2002
5. "Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan on 13.12.1997 No. 206-I" ["Ugolovno-protssessual'nyi kodeks Respubliki Kazakhstan ot 13.12.1997 No. 206-I"], available at: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008442#sub_id=5210000
6. "Criminal Procedure Code of the Republic of Moldova on 14.03.2003 No. 122-XV" ["Ugolovno-protssessual'nyi kodeks Respublika Moldova ot 14.03.2003

- No. 122-XV"], available at: http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3833
7. "Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan from 03.12.2009" ["Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Respubliki Tadjikistan ot 03.12.2009"], available at: http://www.mmk.tj/ru/library/ugolovno-procesualnii_kodeks_rt.doc
 8. "Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan on 22.09.1994 No. 2013-XII" ["Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Respubliki Uzbekistan ot 22.09.1994 No. 2013-XII"], available at: http://www.pravo.uz/codex/get_data.php3?topic=16799&sub=0#0
 9. "Criminal Procedure Code of the Russian Federation on 18.12.2001 No. 174-FZ" ["Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 No. 174-FZ"], *Konsul'tantPlyus*, available at: <http://www.base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=158525;div=LAW;rnd=0.9083661241456866>
 10. "Criminal Procedure Code of Turkmenistan from 18.04.2009" ["Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Turkmenistana ot 18.04.2009"], available at: <http://www.turkmenembassy.ru/?q=node/27>
 11. "Criminal Procedure Code of Ukraine on 13.04.2012 No. 4651-VI" ["Ugolovnyi-protsessual'nyi kodeks Ukrainy ot 13.04.2012 No. 4651-VI"], available at: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31197178#sub_id=5730000
 12. "Official website of the Prosecutor General Office of the Russian Federation" ["Ofitsial'nyi sait General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii"], available at: <http://www.genproc.gov.ru/>