

УДК 343.1

**Обеспечение судебного разбирательства
в древнерусском государстве – Киевской Руси
(862 г. – середина XIII века)**

Северский Александр Михайлович

Соискатель кафедры правосудия,
Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко,
04205, Украина, Киев, просп. Оболонский, 14, а/я. 83;
e-mail: kiev567@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена своду законов «Русская правда», положениям, касающимся обеспечения явки участников судебного разбирательства к лицу, выполняющему функции суда. Показана процедура осуществления вызова и явки истца и лица, подозреваемого в совершении правонарушения по вызову в суд.

Для цитирования в научных исследованиях

Северский А.М. Обеспечение судебного разбирательства в древнерусском государстве – Киевской Руси (862 г. – середина XIII века) // Вопросы российского и международного права. – 2014. – № 8-9. – С. 30-41.

Ключевые слова

Киевская Русь, обеспечение явки, Русская правда, обеспечение явки в суд.

Введение

Недостаточно изученной среди других видов правовой деятельности в уголовном процессе в нашей истории остается правообеспечительная деятельность по вызову участника уголовного производства к лицу или органу, в производстве которого находятся материалы уголовного производства, и обеспе-

чение надлежащей явки вызываемого для совершения с ним, или его участием процессуальных действий.

Научные работы посвящены не столько причинам и проблемам неявки вызываемого лица к следователю, прокурору, в суд, сколько явке с повинной.

Предметом статьи являются процессуальные отношения между вызываемым лицом, которое подозревается в совершении правонарушения, и не явившемся на вызов уполномоченного должностного лица, и применение к уклонившемуся мер принудительного характера. Рассматривается период в истории 862 г. – середины XIII века древнерусского государства – Киевской Руси.

Анализ последних исследований и публикаций

Вопросы применения мер обеспечительного характера к неявившемуся участнику уголовного производства к следователю, прокурору, судье были затронуты в работах Б. Альмухаметова¹, Е. Варпаховской, К.В. Задерако, Э.К. Кутуева, О.В. Никитиной, Г. Резника², С.Б. Российского, А.А. Толкаченко³, М.Е. Токаревой, А. В. Бирюкова⁴, которые раскрыли формы и сущность явки с повинной, А.Р. Михайленка⁵, Н.В. Яджина⁶, В.К. Коломееца⁷, Н.И. Быхова⁸.

- 1 Альмухаметов Б., Булатов Б. Привод и денежное взыскание // Законность. – 2003. – № 3. – С. 22-23.
- 2 Резник Г. Почему на адвоката-защитника нельзя наложить денежное взыскание // Российская юстиция. – 2003. – № 8. – С. 13-15.
- 3 Толкаченко А.А. К вопросу о возможности наложении денежного взыскания на адвоката-представителя потерпевшего за нарушение порядка в судебном заседании // Вестник МОВС. – Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://voen-sud.ru/about/vestnik/2_4_2007/tolkachenko.php
- 4 Бирюков А.В. Сущность, процессуальные формы и правовые последствия явки с повинной: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2000. – 192 с.
- 5 Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. – Саратов: Саратовский ун-т, 1975. – 151 с.
- 6 Яджин Н.В. Понятие явки с повинной // Криминалистические методы расследования преступлений: Сборник научных трудов. Вып. 1. – Тюмень: Тюменская высшая школа МВД РФ, 1994.
- 7 Коломеец В.С. Становление и развитие положений о явке с повинной в уголовно-процессуальном законодательстве России с 1845 до 2005 г. – Екатеринбург, 2004. – 53 с.
- 8 Быховец Н.И. Явка с повинной и ее реализация в оперативно-розыскной деятельности: дисс. ... к. юрид. н. – М., 2006. – 163 с.

За последние 170 лет, т.е. с 1845 года, на тему явки участников к уполномоченному на расследование должностному лицу имелось только несколько монографий-исследований, это, прежде всего, работа, «дозволенная военной цензурой» в 1916 году М.Г. Флеера «Явка с повинной в русском праве»⁹, исследование, датированное 1974 годом, носившее гриф («секретно») П.Е. Чупыгина «Явка осужденных с повинной»¹⁰, и монографическое исследование 1979 года («для служебного пользования») Е. К. Герасимовой «Явка с повинной»¹¹.

Проблемы государственного принуждения также исследовали ученые-процессуалисты: Ю.П. Аленин, Ю.М. Грошевой, А.Н. Гумин, В.С. Зеленецкий, З.З. Зинатуллин, О.П. Кучинская, Л. М. Лобойко, А.В. Молдаван, И.Л. Петрухин, В.В. Рожкова, Т.В. Садовая, В.С. Чистяков, О. Шило и другие.

Нерешенные проблемы затягивания расследования уголовных дел, в том числе из-за неявки вызванного лица были также рассмотрены в публикациях ученых Н.А. Погорецкого, П.С. Берзина, Е.Ю. Костюченко.

Наиболее полно изучил историю явки участников уголовного производства на вызов лица, ведущего уголовное производство, и обеспечения надлежащей явки такого участника В.К. Коломеец, который исследовал явку с повинной, начиная с 1845 по 2005 год, а также А. Н. Федорова, исследовавшая правонарушение и юридическую ответственность по Русской правде¹².

Вместе с тем требует дальнейшего изучения и осмысления практика применения обеспечения явки вызываемого лица в период деятельности Древнерусского государства (Киевская Русь, 862г. – середина XIII века).

Целью статьи является рассмотрение применения процессуального права «Русской правды» в период деятельности Древнерусского государства (Киевская Русь периода 862г. – середины XIII века), и зарождения уголовного процессуального права, касающегося явки участника судебного разбиратель-

9 Флеер М.Г. Явка с повинной в русском праве. – Петроград: Виктория, 1916. – С. 20.

10 Чупыгин П.Е. Явка осужденных с повинной. – М.: ВШ МВД СССР, 1974. («секретно»).

11 Герасимова Е.К. Явка с повинной: дисс. ... канд. юрид. наук. – М.: ВНИИ ГП СССР, 1979. («для служебного пользования»).

12 Федорова А.Н. Правонарушение и юридическая ответственность по Русской Правде: Монография. – Тольятти: ВУиТ, 2004. – 155 с.

ства для совершения с ним, или его участием процессуальных действий, для формирования направлений дальнейших научных исследований в историческом аспекте.

Изложение основного материала исследования

Согласно летописному преданию, в 862 году Русское государство основал Рюрик – руководитель племени варягов, которого призвало объединенное племя славян править в качестве князя¹³. Последователь Рюрика – Олег присоединил земли другого племени – полян, и таким образом в 882 году сделал город полян-Киев своей столицей. Начатую работу по присоединению земель продолжил сын Рюрика – Игорь, а завершил ее Святослав I (сын Игоря). Сын Святослава I – Владимир I объявил христианство государственной религией, а его приемник-сын Ярослав I издал первый свод гражданского и уголовного права, под именем «Русская правда¹⁴».

После обнаружения «Русской правды» В. И. Татищевым, автором первого основного труда по русской истории – «Истории Российской», «Русская правда» стала достойным изучению трудом последующих сводов законов, и результатом передаваемого устно обычного восточнославянского права, с некоторыми элементами византийского, скандинавского права, и церковного писания.

Согласно «Русской правде», уголовные, и гражданские правонарушения рассматривал княжий суд, боярский суд, и церковный суд. Стороны имели состязательное участие в доведении своей правоты. Если лицо, подозреваемое в совершении наказуемого деяния, не явилось в суд, то его мог задержать истец, или представители суда, и арестовать, то есть в отношении уклоняющегося мог быть осуществлен привод. Для этого не нужно было иметь какие-то основания кроме самого факта неявки лица, подозреваемого в совершении наказуемого деяния.

13 Карамзин Н.М. История государства Российского. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/karamzin>

14 Русская правда. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Русская_Правда

В «Русской правде» не существовало подробной регламентации судебного процесса, судебные прения велись устно, устным было и решение. Все процессуальные элементы, такие как извещение о пропаже вещи, причинении вреда, о розыске лица, подозреваемого в совершении наказуемого деяния, о вызове обвиняемого в суд – происходили устно путем устного заявления уполномоченному лицу князя, боярина, церковнослужителя, о необходимости того, или иного процессуального действия. В основном эти действия возлагались на истцов-обвинителей, а боярин, князь, священнослужитель в судебном рассмотрении фактически следил за порядком и выносил решение.

Обеспечение явки лица, подозреваемого в совершении наказуемого деяния в суд, отводилось истцу.

Согласно «Русской правде» основанием для судебного разбирательства являлась также явка с повинной лица, подозреваемого в совершении наказуемого деяния.

«Русская правда» дала первое указание племенам, населявшим просторы Киевской Руси, что в случае возникновения спора истец не имел права требовать немедленной явки лица, подозреваемого в совершении наказуемого деяния в суд, а должен был предоставить такому лицу пятидневный срок, при этом должно быть предоставлено лицом, подозреваемым в совершении наказуемого деяния поручительство в том, что он вовремя явится в суд¹⁵. Таким образом, преследовалась цель – не ущемить интересы лица, подозреваемого в совершении наказуемого деяния, и обеспечить гарантии его явки в суд. Эти положения с успехом дошли в уголовном процессе до нашего времени в виде личного обязательства о невыезде и явки в суд и правоохранительные органы.

Согласно «Русской правды», истца не нужно было специально извещать о месте и дате суда, так как по умолчанию считалось, что он знает об этом.

Если лицо, подозреваемое в совершении наказуемого деяния не явилось в суд, то предполагалось, что таким образом он признает себя виновным, и истец, который явился, не обязан был доказывать что-либо, при этом провозгла-

15 Полное Собрание законодательства Российской Империи. – СПб., 1830. – Т. 1, Б.м. – № 109.

шалось решение в пользу истца. В наше время по аналогии, таким решением можно считать «заочное решение» суда.

Если же в суд не являлся истец, то считалось, что он проиграл дело, и решение провозглашалось в пользу другой стороны.

В краткой редакции «Русской правды» упоминаются лица, которые осуществляли вызов в суд – ябедник, мечник, метельник, или позовник. Одной из основных функций метельника была функция вызова в суд.

Некоторые понятия и положения со времен «Русской правды» перешли в украинское законодательство, а именно, установление штрафа, название денежной единицы «гривна», которая является национальной валютой Украины.

В древнерусском государстве не существовало законодательных норм, регламентирующих процессуальный порядок действий истца, князя, боярина, церковнослужителя, для обеспечения явки участника судебного разбирательства, кроме как признание вины, либо отказа в признании требований истца – в зависимости кто не явился в суд – истец, или лицо, подозреваемое в совершении правонарушения.

Небыли в «Русской правде» прописаны причины уважительности неявки, как и причины наложения денежного штрафа за неявку. Эти недочеты были устранены впоследствии – путем принятия Псковской судной грамоты 1467 года¹⁶, Судебника Ивана III Васильевича¹⁷, Соборного Уложения 1649г.¹⁸

Считаем, для толкования терминов «вызов», «вызов в суд», «привод», используемых в статье, необходимо обратиться к уважаемым изданиям.

Согласно энциклопедического словаря Ф.А. Брокгауза и И.А. Эфрона под термином «вызов»¹⁹, подразумевается, что: «в уголовном процессе, за ис-

16 Псковская судная грамота. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Псковская_судная_грамота

17 Создание русского национального государства со столицей в Москве. Иван III и его деяния. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ru.wikiversity.org/wiki/Создание_русского_национального_государства_со_столицей_в_Москве/Иван_III_и_его_деяния

18 Соборное уложение 1649 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Соборное_уложение_1649_года

19 Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://slovari.yandex.ua/~книги>

ключением случаев обвинения в незначительных проступках, не влекущих за собой тюремного заключения, требуется личное присутствие подсудимого, существенно важным является также личное присутствие свидетелей и других лиц, вызываемых уголовным судом. Обвиняемый призывается к следствию и суду в форме словесного требования, если он находится в том месте, где производится следствие, или письменной повесткой».

Согласно энциклопедического словаря Ф.А. Брокгауза и И.А. Эфрона, «вызов в суд»: «это акт судебной власти, которым данное лицо приглашается в определенное место и время для представления объяснений по указанному делу».

Согласно Энциклопедии юриста от 2005 года²⁰, юридического словаря от 1953 года²¹, привод в уголовном судопроизводстве: «это принудительное доставление в органы предварительного расследования и суд лиц, не явившихся по вызову без уважительной причины».

То есть вызов, и привод не могут существовать один без другого.

Из приведенного экскурса в историю «Русской правды» возникает больше понимания значения общих юридических истоков народов бывшей Киевской Руси.

Заключение

Необходимо в процессе разработки проектов законов, регламентирующих меры принуждения и ответственность за уклонение от явки участника уголовного производства на вызов следователя, прокурора, судьи обращаться к истокам процессуального уголовного права нашей истории, применять преемственность лучших эффективных положений, ведь закон, принятый с учетом опыта применения мер принуждения, например, в «Русской правде», Псковской судной грамоте 1467 года, Судебнике Ивана III Васильевича, Соборного Уложения 1649г., будет не только национальным «по духу», но и по тексту и по последствиям применения.

20 Энциклопедия юриста. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dic.academic.ru/contents.nsf/enc_law

21 Юридический словарь / Гл. ред. С.Н. Братусь и др. – М.: Госюриздат, 1953. – 781 с.

Это особенно важно, поскольку в последние десятилетия при разработке новых проектов законов законодатели просто берут зарубежный закон, и без учета национальной самоидентичности и менталитета принимают его, что впоследствии имеет результатом его непонимание и плохое исполнение.

Библиография

1. Альмухаметов Б., Булатов Б. Привод и денежное взыскание // Законность. – 2003. – № 3. – С. 22-23.
2. Бирюков А.В. Сущность, процессуальные формы и правовые последствия явки с повинной: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2000. – 192 с.
3. Быховец Н.И. Явка с повинной и ее реализация в оперативно-розыскной деятельности: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 163 с.
4. Герасимова Е.К. Явка с повинной: дисс. ... канд. юрид. наук. – М.: ВНИИ ГП СССР, 1979. («для служебного пользования»).
5. Энциклопедия юриста. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dic.academic.ru/contents.nsf/enc_law
6. Карамзин Н.М. История государства Российского. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/karamzin>
7. Коломеец В.С. Становление и развитие положений о явке с повинной в уголовно-процессуальном законодательстве России с 1845 до 2005 г. – Екатеринбург, 2004. – 53 с.
8. Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://slovari.yandex.ua/~книги/Брокгауз%20и%20Ефрон/>
9. Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. – Саратов: Саратовский ун-т, 1975. – 151 с.
10. Полное Собрание законодательства Российской Империи. – СПб., 1830. – Т. 1, Б.м. – № 109.
11. Псковская судная грамота. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Псковская_судная_грамота
12. Резник Г. Почему на адвоката-защитника нельзя наложить денежное взыскание // Российская юстиция. – 2003. – № 8. – С. 13-15.

13. Русская правда. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Русская_Правда
14. Соборное уложение 1649 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Соборное_уложение_1649_года
15. Создание русского национального государства со столицей в Москве. Иван III и его деяния. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ru.wikiversity.org/wiki/Создание_русского_национального_государства_со_столицей_в_Москве/Иван_III_и_его_деяния
16. Толкаченко А.А. К вопросу о возможности наложения денежного взыскания на адвоката-представителя потерпевшего за нарушение порядка в судебном заседании // Вестник МОВС. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://voen-sud.ru/about/vestnik/2_4_2007/tolkazenko.php
17. Федорова А.Н. Правонарушение и юридическая ответственность по Русской Правде: Монография. – Тольятти: ВУиТ, 2004. – 155 с.
18. Флеер М.Г. Явка с повинной в русском праве. – Петроград: Виктория, 1916. – 55 с.
19. Чупыгин П.Е. Явка осужденных с повинной. – М.: ВШ МВД СССР, 1974. («секретно»).
20. Юридический словарь / Гл. ред. С.Н. Братусь и др. – М.: Госюриздат, 1953. – 781 с.
21. Яджин Н.В. Понятие явки с повинной // Криминалистические методы расследования преступлений: Сборник научных трудов. Вып. 1. – Тюмень: Тюменская высшая школа МВД РФ, 1994.

Enforcement proceedings in the Old Russian state – the Kievan Rus (862 – middle of the XIII century)

Aleksandr M. Severskii

PhD student of the department of justice,
Taras Shevchenko National University of Kyiv,

P.O. Box 04205, Obolonskii ave., No. 14, POB 83, Kyiv, Ukraine;
e-mail: kiev567@yandex.ru

Abstract

The article deals with the provisions of the Laws of "Russkaya Pravda" in the context of application to a deviation toward trial measures to ensure enforcement of measures for appearance in court. It covers the period in the history of the Old Russian state (Kievan Rus from 862 – middle of the XIII century).

A brief list of scientific papers and publications of scholars who were engaged in the subject of securing the attendance of the participant of criminal proceedings to the investigator, prosecutor, judge, shall be regarded.

The purpose of the article – to understand more about the values of the general legal origins of the peoples of the former Kievan Rus, the need to examine most of the provisions which promises more effective set of procedural law, and to propose the development of new draft laws, not only refer to the experience of foreign countries, but also to take all the best from the last set of laws to apply the continuity of the best effective provisions, such as "Russkaya Pravda", Pskov Judicial Charter 1467, Sudebnik of tsar Ivan III, Council Code 1649.

For citation

Severskii, A.M. (2014), "Enforcement proceedings in the Old Russian state – the Kievan Rus (862 – middle of the XIII century)" ["Obespechenie sudebnogo razbiratel'stva v drevnerusskom gosudarstve – Kievskoi Rusi (862 g. – seredina XIII veka)"], *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava (Matters of Russian and International Law)*, No. 8-9, pp. 30-41.

Keywords

Plaintiff, Russkaya Pravda, providing court appearance, Old Russian state, Kievan Rus.

References

1. Al'mukhametov, B., Bulatov, B. (2003), "Appearance and monetary penalty" ["Privod i denezhnoe vzyskanie"], *Zakonnost'*, No. 3, pp. 22-23.

2. Biryukov, A.V. (2000), *Essence, procedural forms and legal implications of surrender: dissertation* [*Sushchnost', protsessual'nye formy i pravovye posledstviya yavki s povinnoi: diss. ... k. jurid. n.*], Moscow, 192 p.
3. Bratus', S.N. (1953), *Legal dictionary* [*Yuridicheskii slovar'*], Gosyurizdat, Moscow, 781 p.
4. Bykhovets, N.I. (2006), *Surrender and its implementation in operational investigations: dissertation* [*Yavka s povinnoi i ee realizatsiya v operativno-rozysknoi deyatel'nosti: diss. ... k. jurid. n.*], Moscow, 163 p.
5. Chupygin, P.E. (1974), *Surrender of the accused* [*Yavka osuzhdennykh s povinnoi*], VSh MVD SSSR, Moscow. ("registered").
6. *Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Vol. 1* [*Polnoe Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Imperii. T. I*], St. Petersburg, 1830, No. 109.
7. "Council Code 1649" ["Sobornoe ulozhenie 1649 goda"], available at: https://ru.wikipedia.org/wiki/Соборное_уложение_1649_года
8. "Creation of Russian national state with its capital in Moscow. Ivan III and his deeds" ["Sozdanie russkogo natsional'nogo gosudarstva so stolitsej v Moskve. Ivan III i ego deyaniya"], available at: http://ru.wikiversity.org/wiki/Создание_русского_национального_государства_со_столицей_в_Москве/Иван_III_и_его_деяния
9. "Encyclopedia of the lawyer" ["Entsiklopediya yurista"], available at: http://dic.academic.ru/contents.nsf/enc_law
10. Fedorova, A.N. (2004), *Violation of the law and legal responsibility in accordance with the Russkaya Pravda: Monograph* [*Pravonarushenie i yuridicheskaya otvetstvennost' po Russkoi Pravde: Monografiya*], VUiT, Togliatti, 155 p.
11. Fleer, M.G. (1916), *Surrender to the Russian law* [*Yavka s povinnoi v russkom prave*], Viktoriya, Petrograd, 55 p.
12. Gerasimova, E.K. (1979), *Surrender: dissertation* [*Yavka s povinnoi: diss. ... k. jurid. n.*], VNII GP SSSR, Moscow. ("registered").
13. Karamzin, N.M., "The History of the Russian State" ["Istoriya gosudarstva Rossiiskogo"], available at: <http://www.bibliotekar.ru/karamzin>
14. Kolomeets, V.S. (2004), *Formation and development of the provisions of surrenders in the criminal legislation of Russia from 1845 until 2005* [*Stanovlenie i raz-*

vitie polozhenii o yavke s povinnoi v ugovno-protsessual'nom zakonodatel'stve Rossii s 1845 do 2005 g.], Yekaterinburg, 53 p.

15. Mikhailenko, A.R. (1975), *Initiation of criminal case in the Soviet criminal trial* [*Vozbuzhdenie ugovnogo dela v sovetskom ugovnom protsesse*], Saratovskii un-t, Saratov, 151 p.
16. "Pskov Judicial Charter" ["Pskovskaya sudnaya gramota"], available at: [https://ru.wikipedia.org/wiki/ Псковская_судная_грамота](https://ru.wikipedia.org/wiki/Псковская_судная_грамота)
17. Reznik, G. (2003), "Why the defense counsel cannot be imposed by a monetary penalty" ["Pochemu na advokata-zashchitnika nel'zya nalozhit' denezhnoe vzyskanie"], *Rossiiskaya yustitsiya*, No. 8, pp. 13-15.
18. "Russkaya Pravda" ["Russkaya Pravda"], available at: https://ru.wikipedia.org/wiki/Русская_Правда
19. "The Brockhaus and Efron Encyclopedic Dictionary" ["Malyi entsiklopedicheskii slovar' Brokgauza i Efrona"], available at: <https://slovari.yandex.ua/~книги/Брокгауз%20и%20Ефрон/>
20. Tolkachenko, A.A. (2007), "On the possibility of imposing monetary penalties on the lawyer – representative of the victim for the violation of the breach of order in a court session" ["K voprosu o vozmozhnosti nalozhenii denezhnogo vzyskaniya na advokata-predstavitelya poterpevshego za narushenie poryadka v sudebnom zasedanii"], *Bulletin of the Moscow District Military Court*, available at: http://voen-sud.ru/about/vestnik/2_4_2007/tolkazenko.php
21. Yadzhin, N.V. (1994), "The concept of surrender", *Forensic methods of crime investigation: collection of scientific works. Issue 1* ["Ponyatie yavki s povinnoi", *Kriminalisticheskie metody rassledovaniya prestuplenii: Sbornik nauchnykh trudov. Vyp. 1*], Tyumenskaya vysshaya shkola MVD RF, Tyumen.