

УДК 347.9

Позитивизм как основа определения основных начал гражданского процессуального права

Исаенков Александр Андреевич

Аспирант кафедры гражданского процесса,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Чернышевского, 104;
e-mail: light.kira@inbox.ru

Аннотация

Статья посвящена проблемам системы принципов гражданского процессуального права Российской Федерации. Автор рассматривает выбранную проблему с позиции позитивистского подхода, обращая внимание на то, что действующим процессуальным законодательством закреплены только три принципа гражданского процессуального права. Только эти принципы – разумность, состязательность и равноправие сторон – можно считать нормативными.

Для цитирования в научных исследованиях

Исаенков А.А. Позитивизм как основа определения основных начал гражданского процессуального права // Вопросы российского и международного права. – 2014. – № 8-9. – С. 70-80.

Ключевые слова

Позитивизм, гражданский процесс, институт гражданского процессуального права, принцип гражданского процессуального права.

Введение

К нашему сожалению, влияние философии на юриспруденции (как, впрочем, и на многие другие отрасли социально-гуманитарными наук, в совре-

менном мире снижается, и все труднее избегать путаницы в тех правовых институтах, сущность которых связана с философско-правовыми или собственно философскими категориями. И если диссертационные и монографические правовые исследования начала прошлого века сложно представить без философских позиций, то в современной правовой науке, и особенно ее отраслевой составляющей, места философским рассуждениям практически не находится. Возможно это связано с искусственным сужением научных специальностей, и необходимости соответствия содержания по крайней мере диссертационных исследований одной конкретной специальности, в моем случае, специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс. Конечно, можно попробовать защититься по нескольким специальностям, но, насколько известно, это очень усложняет процесс как для диссертанта, так и для совета, в котором планируется защита.

Совершенно оправданы упреки в наш адрес со стороны представителей философии, которые в очередной раз напоминают, что «юридический позитивизм и теория позитивного права – это не равнозначные понятия. Первый – это методологическая позиция, а вторая – это теория писаного, государственного права»¹.

Полагаем, что даже в отраслевых правовых исследованиях без философии не обойтись, как с позиции методологии, так и категориального аппарата, особенно в отношении принципов как основ любой отрасли (принципы отрасли права), науки (принципы изучения), предмета (принципа преподавания).

Закрепление принципов гражданского процессуального права: действующий ГПК РФ и Проект Концепции Кодекса гражданского судопроизводства

Как известно, по способу закрепления принципы гражданского процессуального права бывают доктринальные и нормативные. Их выделяют в тео-

1 Иконникова Г.И., Ляшенко В.П. Философский позитивизм, юридический позитивизм и теория позитивного права: общее и специфика // Социальная позиция и социология. – 2009. – № 2. – С. 249.

рии гражданского процессуального права всегда более десяти, в действующем же ГПК РФ термин «принцип» применяется только в нормах, устанавливающих состязательность и равноправие сторон, а также в отношении правила о разумности. Как следует из Проекта Концепции Кодекса гражданского судопроизводства, который был представлен вниманию участникам Расширенного заседания рабочей группы по унификации процессуального законодательства Комитет Государственной Думы Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, прошедшего 28 октября 2014 года в г. Екатеринбурге, основные положения будущего унифицированного Кодекса «должны закреплять принципы судопроизводства, отражающие общепризнанные в сообществе демократических государств стандарты справедливого судебного разбирательства, без соблюдения которых судопроизводство не вправе претендовать на роль правосудия»². В предложенном варианте унифицированного процессуального кодекса принципам посвящены статьи 4 – 13 проекта, которые, как указывают разработчики проекта во главе с П.В. Крашенинниковым, «по своему содержанию представляют собой конкретизацию соответствующих положений Конституции РФ и международно-правовых актов, закрепляющих общепризнанные стандарты правосудия»³.

Не вступая в дискуссию по поводу необходимости закрепления принципов гражданского процессуального права вообще, отметим, что такое закрепление представляется целесообразным именно во избежание противоречий при отнесении того или иного доктринального или законодательного положения к основным началам гражданского процессуального права. Нам близка точка зрения представителей позитивистского правопонимания отраслевых принципов, в рамках которого принципы отдельной отрасли права и принципы соответствующей отрасли законодательства будут тождественными, т.к. «позитивисты полагают, что право – это только то, что нашло выражение в нормативной воле государства в форме источников права... однако с позиции «широ-

2 Проект Концепции Кодекса гражданского судопроизводства. – Екатеринбург, 2014. – С. 2.

3 Там же.

кого» понимания права более верно все-таки вести речь именно о принципах права, а не принципах законодательства»⁴.

Принципы отдельных стадий, институтов, категорий дел

Принимая во внимание, что ни сами принципы (за исключением трех вышеуказанных), ни их виды не закреплены в действующем гражданском процессуальном законодательстве, в современной юридической литературе появляются новые классификации принципов, в частности, Т.Б. Липатова исходя из стадий, на которых принципы действуют, разделяет их на: 1) действующие на всех стадиях гражданского судопроизводства; 2) действующие в нескольких стадиях гражданского судопроизводства (например, ее выделен действующий на стадиях пересмотра действующий принцип инстанционности) и 3) действующие в определенной стадии процесса (так, к принципам, присущим только апелляционной инстанции, автор относит принципы повторности, принцип сочетания проверки законности и обоснованности судебного решения, не вступившего в законную силу и др.)⁵. Полагаем, что во втором и третьем случаях речь фактически идет не о принципах, действующих в отдельных стадиях гражданского процесса, а о принципах отдельных институтов гражданского процессуального права, а именно принципах института пересмотра судебных актов (если таковые имеют место быть).

Вообще к подобным предложениям следует относиться очень осторожно, так как, по справедливому замечанию правоведов, «необдуманное и неоправданное расширение состава принципов может привести к «обесцениванию» и размыванию этой весьма значимой в социальном и правовом плане категории»⁶.

4 Демичев А.А. Принципы гражданского процессуального права Российской Федерации: проблемы сущности и классификации // Вестник СГСЭУ. – 2005. – № 10. – С. 130.

5 Липатова Т.Б. Реализация принципов гражданского процессуального права при производстве в суде второй инстанции: дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2012. – С. 46.

6 Демичев А.А. Позитивистская классификация принципов гражданского процессуального права Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – № 7. – С. 6.

Заметим, что уголовно-процессуальная наука также выделяет принципы отдельных институтов отрасли права, классическим примером чего является так называемый «принцип свидетельского иммунитета», действующий в институте доказывания, который весьма схож с совокупностью соответствующих норм гражданского процессуального права. Однако обоснование В.М. Быковым и А.В. Орловым понимания свидетельского иммунитета как конституционного принципа уголовного процесса⁷ было подвергнуто обоснованной критике известного специалиста по доказыванию в гражданском судопроизводстве – М.А. Фокиной. В качестве главного аргумента Марии Анатольевны в данной дискуссии применительно к свидетельскому иммунитету в гражданском процессе был аргумент о том, что правило свидетельского иммунитета, являясь основополагающим лишь в доказательственной деятельности и распространяясь только на одного субъекта процесса, не имеет свойства всеобщности, характерного для любого принципа процесса⁸.

Принимая во внимание, что с позиции общей теории права принципы представляют собой основные идеи, положенные в основу правового регулирования общественных отношений (в нашем случае – отношениях в сфере судопроизводства), а термин «иммунитет» (*immunis*) в переводе с латинского языка означает – «свободный от чего-либо», «освобождение от службы, налогов» и т. д., любой иммунитет, включая иммунитет в судопроизводстве, а именно в институте доказывания по гражданским делам, – это льгота для одного участника правоотношения, которая ставит его в более привилегированное положение по сравнению с другими участниками правоотношения, и, следовательно, он не может быть «всеобщим», «основным». Таким образом, по своей сути принцип (основное правило, всеобщее) и правило, действующее лишь в отдельной совокупности норм (институте отрасли права) – настолько разные понятия, что, по нашему мнению, не должны обозначать одну категорию – категорию «принцип».

7 Быков В.М., Орлов А.В. Свидетельский иммунитет как конституционный принцип уголовного процесса // Следователь. – 2004. – № 3. – С. 20-21.

8 Фокина М.А. Теория и практика судебного доказывания в состязательном гражданском судопроизводстве: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2000. – С. 45.

Попробуем рассмотреть категорию «принцип отдельного института гражданского процессуального права» через призму специфических свойств, наделение которыми, с позиции теории права, свидетельствует об отнесении категории к принципам права.

Первым признаком считается то, что «проявляясь в законодательстве в форме системы, принципы права приобретают непосредственно регулятивное значение, поскольку члены общества могут руководствоваться в своем поведении ими, а не точным знанием нормы права»⁹. Если говорить об исследуемой категории «принцип отдельного института гражданского процессуального права», то становится очевидным отсутствие у нее указанного признака. Ни в одном процессуальном институте мы не найдем правила, которым бы следовало руководствоваться вне точного знания процессуальной нормы. Особенностью гражданской процессуальной формы всегда было строгое правило о юридическом значении лишь тех действий, которые совершены в соответствии с нормами ГПК РФ.

Следующим признаком принципа права называют выступление его в виде «отправных начал деятельности граждан с целью разработки юридических норм, направленных на достижение общественного порядка»¹⁰. Конечно, практически любая норма имеет своей целью достижение общественного порядка, точнее – соблюдение правопорядка, но в качестве «отправных начал» применительно к гражданскому судопроизводству мы можем называть лишь те, которые направлены на достижение его цели и решение его задач, которые нормативно установлены в ст. 2 ГПК РФ. Между тем, принципы отдельных институтов гражданского процессуального права могут быть направлены на достижение только промежуточной цели, ради которой был установлен в законе тот или иной процессуальный институт, и лишь в своей совокупности гражданские процессуальные нормы направлены на защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов лиц, поименованных в ст. 2 ГПК РФ.

9 Взаимодействие гражданского общества и государства в России: правовое измерение / под ред. О.И. Цыбулевской. – Саратов: ПИУ им. П.А. Столыпина, 2013. – С. 53-54.

10 Там же. С. 54.

Нельзя не отметить, что установленный ГПК РФ принцип равноправия сторон фактически не действует в делах, возникающих из публичных правоотношений, где также весьма специфично действие принципа состязательности. Д.А. Плотниковым было обосновано, что взамен принципа состязательности в производстве по делам, возникающих из публичных правоотношений, действует принцип процессуальной активности суда, который он определяет как «специальный принцип рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений, включающий в себя обязанность суда устанавливать фактические обстоятельства дела независимо от заявленных требований и оказывать содействие заявителю в восстановлении нарушенных прав при рассмотрении гражданского дела»¹¹. Соглашаясь с Д.А. Плотниковым в отношении ограниченности состязательности в исследуемом им виде гражданского судопроизводства, укажем, что выделенный им принцип процессуальной активности суда не применим к современному пониманию российского гражданского судопроизводства как (в целом и в отличие от советского гражданского процесса) состязательного, а имеющиеся видовые исключения из действия принципов гражданского процессуального права выступают в виде имеющихся в любых областях человеческой деятельности исключений, которые не могут стать основными правилами (принципами) части целого. Иначе получим парадокс, когда принципами части целого будут выступать «исходные начала», противоречащие принципам всего целого.

Не случайно, Я.С. Гришина, попытавшись определить особое действие существующих принципов гражданского процессуального права и наличие особых принципов рассмотрения дел неисковых дел, возникающих из земельных правоотношений, пришла к логичному выводу о том, что все выделенные ей отличия на самом деле являются не принципами, а особенностями рассмотрения судами дел, возникающих из земельных правоотношений¹².

11 Плотников Д.А. Особенности действия принципов гражданского процессуального права в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений: дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2013. – С. 13.

12 Гришина Я.С. Судопроизводство по неисковым делам, возникающим из земельных правоотношений: дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2008. – С. 32-56.

Заключение

В заключение отметим, что отрицательный ответ на вопрос о существовании нормативных принципов отдельных институтов гражданского процессуального права, не должен стать препятствием к оптимизации как самой системы нормативных принципов, состоящих сегодня фактически из трех элементов – принципа состязательности, принципа равноправия сторон и принципа разумности, которую следует проводить, основываясь на существующих теоретических разработках, опыте действия принципов права, правилах логики, а также учитывая российский менталитет и иные составляющие социальной основы общества.

Библиография

1. Быков В.М., Орлов А.В. Свидетельский иммунитет как конституционный принцип уголовного процесса // Следователь. – 2004. – № 3. – С. 20-21.
2. Взаимодействие гражданского общества и государства в России: правовое измерение / под ред. О.И. Цыбулевской. – Саратов: ПИУ им. П.А. Столыпина, 2013. – 404 с.
3. Гришина Я.С. Судопроизводство по неискowym делам, возникающим из земельных правоотношений: дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2008. – 210 с.
4. Демичев А.А. Позитивистская классификация принципов гражданского процессуального права Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – № 7. – С. 5-10.
5. Демичев А.А. Принципы гражданского процессуального права Российской Федерации: проблемы сущности и классификации // Вестник СГСЭУ. – 2005. – № 10. – С. 130-133.
6. Иконникова Г.И., Ляшенко В.П. Философский позитивизм, юридический позитивизм и теория позитивного права: общее и специфика // Социальная позиция и социология. – 2009. – № 2. – С. 240-251.
7. Липатова Т.Б. Реализация принципов гражданского процессуального права при производстве в суде второй инстанции: дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2012. – 197 с.

8. Плотников Д.А. Особенности действия принципов гражданского процессуального права в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений: дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2013. – 219 с.
 9. Проект Концепции Кодекса гражданского судопроизводства. – Екатеринбург, 2014. – 107 с.
 10. Фокина М.А. Теория и практика судебного доказывания в состязательном гражданском судопроизводстве: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2000. – 51 с.
-

Positivism as a foundation for determining the first principles of civil procedural law

Aleksandr A. Isaenkov

Postgraduate student of the Department of Civil Procedure,
Saratov State Academy of Law,
P.O. Box 410056, Chernyshevskogo str., No. 104, Saratov, Russian Federation;
e-mail: light.kira@inbox.ru

Abstract

The article is dedicated to the principles of civil procedure law of the Russian Federation. For the first time ever the paper analyzes the prospects for the development of the basic principles of civil proceedings in relation to a Draft Concept of the Code of Civil Procedure, which was presented to the legal community in Yekaterinburg on October 28, 2014. Actual and important issues that have arisen in the course of determining the place of the so-called "principles of individual institutions of civil procedural law" in the modern system of Russian law are under consideration.

The author considers the problem from the perspective of the positivist approach, paying attention to the fact that the procedural legislation secures only

three principles of civil procedure. Only these principles – rationality, contentiousness, equality of the parties – can be considered normative. All other principles are inherently doctrinal.

It is noted, that consolidation of principles in a codified source of law seems appropriate to avoid contradictions in the designation of a particular doctrinal or legislative provision to the fundamental principles of civil procedure. The author accepts the viewpoint of legal representatives with positivist legal consciousness of branch principles, in which the principles of separate branches of law and the principles of the relevant branch of law will be identical.

The article criticizes the attitude of scholars who emphasize special effects of existing principles of civil procedural law and the presence of specific principles in legal investigations of different categories, as well as the principles of individual stages and civil practice concepts.

From the standpoint of the theory of law, the category "principle of individual institution of civil procedural law" is viewed through the prism of specific properties, which granting testifies on assigning the category to the principles of law.

For citation

Isaenkov, A.A. (2014), "Positivism as a foundation for determining the first principles of civil procedural law" ["Pozitivizm kak osnova opredeleniya osnovnykh nachal grazhdanskogo protsessual'nogo prava"], *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava (Matters of Russian and International Law)*, No. 8-9, pp. 70-80.

Keywords

Positivism, civil procedure, institution of civil procedural law, the principle of civil procedural law.

References

1. Bykov, V.M., Orlov, A.V. (2004), "Witness immunity as a constitutional principle of the criminal process" ["Svidetel'skii immunitet kak konstitutsionnyi printsip ugovnogo protsessa"], *Sledovatel'*, No. 3, pp. 20-21.

2. Demichev, A.A. (2005), "Positivist classification of principles of civil procedural law of the Russian Federation" ["Pozitivistskaya klassifikatsiya printsipov grazhdanskogo protsessual'nogo prava Rossiiskoi Federatsii"], *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess*, No. 7, pp. 5-10.
3. Demichev, A.A. (2005), "Principles of the Civil Procedural Law of the Russian Federation: problems of the nature and classification" ["Printsipy grazhdanskogo protsessual'nogo prava Rossiiskoi Federatsii: problemy sushchnosti i klassifikatsii"], *Vestnik SGSEU*, No. 10, pp. 130-133.
4. *Draft Concept of the Code of Civil Procedure* [*Proekt Kontseptsii Kodeksa grazhdanskogo sudoproizvodstva*], Yekaterinburg, 2014, 107 p.
5. Fokina, M.A. (2000), *Theory and practice of legal evidence in adversarial civil proceedings: Author's thesis* [*Teoriya i praktika sudebnogo dokazyvaniya v sostyazatel'nom grazhdanskom sudoproizvodstve: avtoref. diss. ... d. jurid. n.*], St. Petersburg, 51 p.
6. Grishina, Ya.S. (2008), *Proceedings in voluntary cases arising from land relations: dissertation* [*Sudoproizvodstvo po neiskovym delam, vznikayushchim iz zemel'nykh pravootnoshenii: diss. ... k. jurid. n.*], Saratov, 210 p.
7. Ikonnikova, G.I., Lyashenko V.P. (2009), "Philosophical positivism, legal positivism and the theory of positive law: the general and specific" ["Filosofskii pozitivizm, yuridicheskii pozitivizm i teoriya pozitivnogo prava: obshchee i spetsifika"], *Sotsial'naya pozitsiya i sotsiologiya*, No. 2, pp. 240-251.
8. Lipatova, T.B. (2012), *Implementation of the principles of civil procedural law in the procedure in the court of second instance: dissertation* [*Realizatsiya printsipov grazhdanskogo protsessual'nogo prava pri proizvodstve v sude vtoroi instantsii: diss. ... k. jurid. n.*], Saratov, 197 p.
9. Plotnikov, D.A. (2013), *Features of the principles of civil procedural law in the proceedings arising out of public relations: dissertation* [*Osobennosti deistviya printsipov grazhdanskogo protsessual'nogo prava v proizvodstve po delam, vznikayushchim iz publicznykh pravootnoshenii: diss. ... k. jurid. n.*], Saratov, 219 p.
10. Tsybulevskaya, O.I. (2013), *Interaction between civil society and the state in Russia: legal dimension* [*Vzaimodeistvie grazhdanskogo obshchestva i gosudarstva v Rossii: pravovoe izmerenie*], PIU im. P.A. Stolypina, Saratov, 404 p.