

УДК 343.01

Система наказаний по Уголовному кодексу Российской Федерации

Филиппова Елена Олеговна

Кандидат педагогических наук, старший преподаватель,
Оренбургский государственный университет,
460018, Российская Федерация, Оренбург, пр. Победы, д. 13;
e-mail: elena56-75@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена вопросам определения системы наказания по уголовному кодексу Российской Федерации. Понятие системы наказаний должно основываться не только на анализе отдельных видов наказаний, но и на уяснении этой системы как единого целого. При ином подходе, отмечает П.П. Осипов, система наказаний сводится к простой сумме составляющих ее элементов, а ее исследование – к анализу отдельных видов наказаний, поскольку «связи и отношения системы гораздо богаче, чем свойства, связи и отношения ее компонентов». В некоторых нормах УК РФ также приводятся перечни, однако множество указанных в них элементов не свидетельствует о наличии их системы.

Для цитирования в научных исследованиях

Филиппова Е.О. Система наказаний по Уголовному кодексу Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2015. № 1-2. С. 22-32.

Ключевые слова

Уголовный кодекс, система наказаний, уголовные наказания, взаимозаменяемость наказаний, штраф.

Введение

Содержание большинства уголовно-правовых терминов не получило однозначной трактовки ни в теории уголовного права, ни в практике их применения. Исключением, пожалуй, является понятие «система наказаний», вокруг которого в отечественной литературе сложилось некоторое единодушие.

Сравним несколько определений. Первое принадлежит Н.С. Таганцеву, понимавшему систему наказаний, как «совокупность карательных мер данного кодекса в их взаимном соподчинении или соотношении» [Таганцев, 1994, 100].

С.В. Познышев писал, что система (лестница) наказаний «представляет собой совокупность карательных мер данного кодекса в их соотношении друг с другом и имеет вид перечня, в котором наказания размещаются по степени их относительной важности» [Познышев, 1999, 465].

Рассмотрим определения, сформулированные современниками. А.С. Михлин говорит о системе уголовных наказаний как об исчерпывающем их (наказаний) перечне, включающем все виды наказаний в определенном порядке [Наумов, 1997, 21].

Интересно и такое определение: «Системой наказаний является установленный в уголовном законе исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке» [Наумов, 2010, 156].

Следует отметить, что определения, сходные или идентичные двум последним, можно встретить в десятках подобных изданий, опубликованных за последние несколько лет. И они нисколько не отличаются от определений, данных около ста лет назад.

Необходимо согласиться с мнением С.Ф. Милюкова, сетующего на то, что в последние несколько лет юристы игнорируют философский смысл понятия категории «система наказаний» [Милюков, 1998, 5], сводя его лишь к определенному перечню наказаний, предусмотренному в законодательстве.

Система уголовных наказаний

«Система» – понятие универсальное и широкое. Оно в равной степени приемлемо в любой области знаний и научных исследований.

Проанализировав имеющиеся определения системы [Садовский, 1999, 102], можно сделать вывод, что в основном все авторы подчеркивают целостность и взаимосвязь элементов системы как ее необходимый признак. Так, например, В.Н. Садовский дает определение системы как упорядоченного множества элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некое целостное единство [Садовский, 1974, 83]. Похожим образом определяет понятие системы и Уемов А.И., считающий, что система – это совокупность, набор (множество) элементов, между которыми существуют различного рода отношения [Уемов, 1963, 51].

Многие авторы наряду с указанными признаками отмечают наличие внешней среды обитания (способность к взаимодействию) как необходимого свойства существования системы [Петрушенко, 1967, 23], а также целостность функций, выполняемых системой как некоторой совокупности элементов [Афанасьев, 2003, 8].

Таким образом, система – это целостное единство структурно разделенных, но взаимосвязанных в отношениях между собой элементов, реализующих определенные функции в условиях конкретной внешней среды.

Исходя из этого, систему уголовных наказаний следует понимать не как определенный перечень, набор существующих и закрепленных в законодательстве видов наказаний, а как ограниченную совокупность предусмотренных уголовным законом видов государственного принуждения, которые находятся в определенной взаимосвязи, взаимообуславливают, взаимозаменяют, взаимодополняют друг друга, способную достигать определенные, поставленные перед ней (системой) единые цели (восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение преступлений), а также выполнять главную функцию – охранительную (охранять, защищать приоритетные институты – личность, общественные отношения, интересы государства, собственность, окружающую среду и т.д.).

Термин «ограниченный» в данном контексте следует понимать как исчерпывающий, поскольку система уголовных наказаний содержит закрытый перечень наказаний, установленных законодателем, не подлежащий расширительному толкованию.

Думается, что система как целостный инструмент уголовно-правового воздействия должна включать в свой состав в качестве элементов как собственно виды наказаний, располагая их в определенной последовательности, исходя из критерия их тяжести, так и иные меры уголовно-правового воздействия, перечень и значение которых определяются историческими особенностями.

В целом в современных условиях развития правовой системы попытки сломать прежние стереотипы приводят к выводам, что действующая система уголовных наказаний не отвечает не только требованиям системности [Трахов, 2000, 48], но и тем идеям, которые коренятся в истоках ее создания.

К сожалению, попытки преодолеть методологическую ущербность и отсутствие философского подхода в понимании системы наказаний не повлияли на состояние разработанности данной проблемы в науке уголовного права. Ученые признают необходимость кардинального переосмысления подходов к системе наказаний [Коновалова, 1998, 145], но в этом направлении сделано еще слишком мало, чтобы, на наш взгляд, можно было бы говорить о существовании единой системы уголовных наказаний.

Однако, главная проблема нам видится совсем не в этом. На сегодняшний день в процессе практического применения наказаний встает вопрос о том, способны ли существующие виды наказаний взаимозаменять и взаимодополнять друг друга как единые элементы системы?

Взаимозаменяемость наказаний представляется важным свойством потому, что каждое из наказаний в отдельности должно обеспечить претворение в жизнь таких принципов уголовного права, как принцип справедливости и гуманизма. Действующее же уголовное и уголовно-исполнительное законодательство не всегда способно обеспечить сочетание этих принципов именно из-за нарушения принципа системности соответствующих норм.

Серьезные изменения в системе наказаний произошли с принятием Уголовного кодекса РФ 1996 года. В основу современной системы наказаний законодателем был положен критерий их сравнительной тяжести. Общеизвестно, что УК РФ отказался в отличие от УК РСФСР 1922, 1926, 1960 г.г. от прежнего принципа построения системы наказаний от более тяжкого к менее тяжкому, поскольку считается, что существующий принцип построения системы уго-

ловных наказаний – (от менее тяжких наказаний к более тяжким) ориентирует суд на выбор наиболее справедливого наказания. И лишь в случае невозможности назначения менее строго наказания следует выбирать более тяжкое наказание.

Уголовный Кодекс РФ содержит тринадцать видов наказаний: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; принудительные работы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь [Грачев, 2012, 544].

При этом штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы могут применяться как в качестве основных, так и дополнительных. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград как дополнительные виды наказаний. Остальные наказания применяются только в качестве основных. Об этом прямо говорит ст. 45 УК РФ.

Законодатель исключил из системы уголовных наказаний такие виды наказаний, как общественное порицание, обязанность загладить причиненный вред, увольнение от должности, поскольку они не отвечают современным требованиям и уровню развития уголовно-правовой мысли и в большинстве своем не представляют собой мер, относящихся к уголовно-правовым. Более того, они являются следствием ошибочного представления о содержании метода уголовно-правового регулирования и смешения его с методами правового регулирования, присущего другим отраслям права.

Но в системе наказаний появились и новые виды наказаний, которые прежде не были известны УК РСФСР 1960 г. Это прежде всего обязательные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, принудительные работы, арест.

Уголовному законодательству России не известно понятие «система наказаний». В ст. 44 УК РФ, имеющей наименование «Виды наказаний», в опреде-

ленном порядке перечислены все те меры уголовно-правового характера, которые законодатель считает видами наказаний.

Система наказаний предполагает, что: 1) перечень видов наказаний не является беспорядочным; 2) она состоит из определенных элементов (видов наказаний и их групп); 3) элементы системы упорядочены и структурно взаимозависимы; 4) как целостное единство система наказаний относительно самостоятельна и в то же время находится в системно-структурном взаимодействии с другими системами уголовного права, например с иными мерами уголовно-правового характера; 5) дополнение или исключение из системы того или иного элемента (вида, а тем более группы наказаний) влечет изменение всей системы наказаний, что имеет принципиальное значение в процессе совершенствования уголовного законодательства.

Понятие системы наказаний должно основываться не только на анализе отдельных видов наказаний, но и на уяснении этой системы как единого целого. При ином подходе, отмечает П.П. Осипов, система наказаний сводится к простой сумме составляющих ее элементов, а ее исследование – к анализу отдельных видов наказаний, поскольку «связи и отношения системы гораздо богаче, чем свойства, связи и отношения ее компонентов» [Осипов, 1996, 69]. В некоторых нормах УК РФ также приводятся перечни, однако множество указанных в них элементов не свидетельствует о наличии их системы.

Система наказаний именуется таковой лишь потому, что все виды наказаний: 1) имеют своим объектом воздействия правовой статус личности; 2) выступают в качестве кары; 3) преследуют общие цели и 4) имеют общую предпосылку – совершение преступления. Иначе говоря, система наказаний складывается из однородных и одноуровневых по своей природе и социальному назначению явлений, т.е. видов наказаний [Сундуков, 2009, 75].

Систему наказаний нельзя сводить лишь к их перечню еще и потому, что она, помимо ст. 44, регулируется и в ряде других норм УК РФ, в частности при регламентации альтернативных санкций норм Особенной части, назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64), порядка определения сроков наказания при сложении наказаний (ст. 71), исчисления сроков наказания и зачета наказания (ст. 72), замены некоторых нака-

заний в случае злостного уклонения от их отбывания другими, более строгими видами наказаний (ст. ст. 46, 49, 50 и 53), замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80), а также ряда других уголовно-правовых вопросов (ст. ст. 10, 66, 68, 69, 70, 73, 81, 82).

Заключение

Таким образом, система наказаний, по сравнению с их перечнем, более сложное явление. В то же время следует отметить, что перечень наказаний определяет основные параметры этой системы.

Думается, что на сегодняшний день проблема системы уголовных наказаний остается не до конца решенной и требует переосмысления, конечно, не без философского ее обоснования.

Система наказаний будет более эффективной и обоснованной, если при ее построении законодатель будет руководствоваться следующими принципами:

– Принцип гуманизма. Сущность данного принципа заключается в том, что необходимо учитывать критерии сил и времени воздействия наказания. Исходя из этого, законодателю не следует включать в систему такие наказания, которые являются неоправданно жестокими, а также унижают достоинство и позорят честь осужденного. Кроме этого, наказания не должны представлять собой акт мести осужденному лицу.

– Определенность каждого вида наказания, когда должны быть четко определены их размеры и сроки.

– Недопустимость включения в систему наказаний, не имеющих ни размера, ни срока, исключающих тем самым возможность их индивидуализации.

– Исключение декларативного характера наказаний.

– Восстановимость наказаний. Осужденный согласно данному принципу может рассчитывать на возмещение понесенного материального и морального ущерба в случаях судебной ошибки и реабилитации.

– Целесообразная и достаточная репрессивность наказаний, когда наказания должны быть направлены исключительно на личность виновного, а не на членов его семьи, близких родственников, друзей.

– Экономия при построении системы видов наказаний – подбор и закрепление в УК РФ только таких видов наказаний, которые не требуют больших затрат – материальных, временных и т.п.

– Учет исторических традиций законодательства, нравственных и религиозных воззрений народа.

– Применение опыта других государств.

– Использование общепризнанных норм и принципов международного права при построении системы наказаний.

Библиография

1. Афанасьев В.Г. Научное управление обществом. М.: Проспект, 2003.
2. Грачев Ю.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2012. 544 с.
3. Коновалова С.И. О системе наказаний в российском уголовном законодательстве. СПб.: Зерцало, 1998.
4. Милюков С.Ф. Российская система наказаний. Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе». СПб.: Зерцало, 1998. 48 с.
5. Наумов А.В. Словарь по уголовному праву. М.: Зерцало, 1997. 702 с.
6. Наумов А.В. Уголовное право России. Общая часть: Учебник для вузов. М.: СПАРК, 2010. 514 с.
7. Осипов П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций (Аксиологические аспекты). Л.: Юристъ, 1996.
8. Петрушенко Л.А. Принцип обратной связи (некоторые философские и методологические проблемы управления). Л-М.: Зерцало, 1967.
9. Плиева А.С. Взаимодействие власти и прокуратуры в вопросах федеральной безопасности: понятийно-терминологический аспект // Теории и проблемы политических исследований. 2014. № 6. С. 28-44.
10. Познышев С.В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права. М., 1999. 121 с.
11. Садовский В.Н. Основание общей теории систем. М.: Норма, 1974. 280 с.
12. Садовский В. Система / философская энциклопедия. М.: Норма, 1999.

13. Сундуров Ф.Р. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. М.: Статут, 2009. 752 с.
14. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общая. М.: Наука, 1994. 380.
15. Трахов А. Бессистемная система наказаний // Российская юстиция. 2000. № 9. С. 48-49.
16. Уемов А.И. Вещи, свойства и отношения. М.: Норма, 1963. 186 с.

The system of penalties according to the Criminal Code of the Russian Federation

Elena O. Filippova

PhD in Pedagogy, senior lecturer,

Orenburg State University,

460018, 13 Pobedy avenue, Orenburg, Russian Federation;

e-mail: elena56-75@mail.ru

Abstract

The article deals with the determination of the system of penalties according to the Criminal Code of the Russian Federation. The concept of the system of penalties should be based not only on the analysis of separate types of penalties, but also on the understanding of this system as a whole. Otherwise, the system of penalties comes down to the sum of its components, and studying this system means analyzing separate types of penalties because relations of a system are much structurally richer than the properties of its components and relations between them. Some norms of the Criminal Code of the Russian Federation contain lists of penalties, which have many elements, but this does not mean that they build a system. Thus, a system of penalties is a more complex phenomenon than a list of penalties. At the same time, it should be noted that the list of penalties determines the main parameters of this system. The problem of the system

of penalties seems to be still unresolved and requires reconsideration. The system of penalties will be more effective and justified, if the legislator takes into account several principles described in the article.

For citation

Filippova E.O. (2015) Sistema nakazanii po Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii [The system of penalties according to the Criminal Code of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 1-2, pp. 22-32.

Keywords

Criminal code, system of penalties, criminal penalties, interchangeability of penalties, fine.

References

1. Afanas'ev V.G. (2003) *Nauchnoe upravlenie obshchestvom* [Scientific management of a society]. Moscow: Prospekt Publ.
2. Grachev Yu.V. (2012) *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi)* [Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation (article-by-article)]. Moscow: Prospekt Publ.
3. Konovalova S.I. (1998) *O sisteme nakazanii v rossiiskom ugolovnom zakonodatel'stve* [On the system of penalties in the criminal legislation of Russia]. St. Petersburg: Zertsalo Publ.
4. Milyukov S.F. (1998) *Rossiiskaya Sistema nakazanii. Seriya "Sovremennye standarty v ugolovnom prave i ugolovnom protsesse"* [The system of penalties in Russia. Series "Modern standards in criminal law and criminal procedure"]. St. Petersburg: Zertsalo Publ.
5. Naumov A.V. (1997) *Slovar' po ugolovnomu pravu* [Dictionary of criminal law terms]. Moscow: Zertsalo Publ.
6. Naumov A.V. (2010) *Ugolovnoe pravo Rossii. Obshchaya chast'* [Criminal law in Russia. The general part]. Moscow: SPARK Publ.
7. Osipov P.P. (1976) *Teoreticheskie osnovy postroeniya i primeneniya ugolovno-pravovykh sanktsii (Aksiologicheskie aspekty)* [The theoretical fundamentals of

- elaborating and using criminal sanctions (Axiological aspects)]. Leningrad: Izd-vo LGU.
8. Petrushenko L.A. (1967) *Printsip obratnoi svyazi (nekotorye filosofskie i metodologicheskie problemy upravleniya)* [The principle of feedback (some philosophical and methodological problems of management)]. Leningrad, Moscow: Zertsalo Publ.
 9. Plieva A.S. (2014) Vzaimodeistvie vlasti i prokuratury v voprosakh federal'noi bezopasnosti: ponyatiino-terminologicheskii aspekt [Interaction of the authorities and prosecutor's office in problems of federal safety: conceptual and terminological aspect]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 6, pp. 28-44.
 10. Poznyshev S.V. (1912) *Osnovnye nachala nauki ugolovnoho prava. Obshchaya chast' ugolovnoho prava* [The fundamental principles of the science of criminal law. The general part of criminal law]. Moscow.
 11. Sadovskii V.N. (1974) *Osnovanie obshchei teorii sistem* [Foundations of the system theory]. Moscow: Norma Publ.
 12. Sadovskii V.N. (1999) Sistema [A system]. In: *Filosofskaya entsiklopediya* [Encyclopedia of philosophy]. Moscow: Norma Publ.
 13. Sundurov F.R. (2009) *Ugolovnoe pravo Rossii. Obshchaya chast'* [Criminal law in Russia. The general part]. Moscow: Statut Publ.
 14. Tagantsev N.S. (1994) *Russkoe ugolovnoe pravo: Lektsii. Chast' obshchaya* [Russian criminal law: Lectures. The general part]. Moscow: Nauka Publ.
 15. Trakhov A. (2000) Bessistemnaya sistema nakazanii [The unsystematic system of penalties]. *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian Justitia], 9, pp. 48-49.
 16. Uemov A.I. (1963) *Veshchi, svoistva i otnosheniya* [Things, properties and relations]. Moscow: Norma Publ.