

УДК 343.1

К вопросу об особенностях прекращения уголовного дела в суде апелляционной инстанции

Лобанова Светлана Игоревна

Старший преподаватель,
кафедра гражданского права,
Средне-Волжский филиал Российской правовой академии
Министерства юстиции Российской Федерации,
430000, Российская Федерация, Саранск, ул. Федосеенко, 6;
e-mail: kitty777@yandex.ru

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются особенности и проблемные аспекты прекращения уголовного дела в суде апелляционной инстанции. В частности, по мнению автора, применение института прекращения уголовного дела затруднено тем, что закон не содержит обязательного требования об участии в суде апелляционной инстанции осуждённого (оправданного). Кроме того, судьи во многих случаях недостаточно хорошо изучают поступившие к ним уголовные дела в связи с большой загруженностью. В связи с этим обоснованное применение статьи 389.21 УПК РФ зачастую исключается.

Для цитирования в научных исследованиях

Лобанова С.И. К вопросу об особенностях прекращения уголовного дела в суде апелляционной инстанции // Вопросы российского и международного права. 2015. № 10. С. 182-193.

Ключевые слова

Уголовное судопроизводство, прекращение уголовного дела, апелляция.

Введение

В соответствии со ст. 389.21 УПК РФ «При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд отменяет обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 24, 25, 27 и 28 настоящего Кодекса». Законодатель, предусматривая применение института прекращения уголовного преследования в апелляционном процессе, не предусматривает для этой процедуры новых оснований, отсылая правоприменителя к главе 4 УПК РФ.

Таким образом, можно утверждать, что прекращение уголовного дела в суде апелляционной инстанции имеет ту же правовую природу, что и прекращение уголовного дела и уголовного преследования в суде первой инстанции. Однако, применение оснований прекращения уголовного дела в суде апелляционной инстанции, имеет как минимум две особенности:

– во-первых, происходит существенно реже, чем в суде первой инстанции (что объяснимо, так как все обстоятельства, изложенные в четвертой главе УПК РФ, как правило, становятся известны до апелляции);

– во-вторых, в том случае, когда прекращение уголовного дела в суде апелляционной инстанции происходит по реабилитирующим основаниям, это, как правило, свидетельствует о грубых нарушениях уголовно-процессуального закона в суде первой инстанции.

Второе обстоятельство логично – ведь в соответствии с буквой уголовно-процессуального закона апелляционная инстанция рассматривает апелляционные жалобы на приговор суда, вынесенный судом первой инстанции. Таким образом, апелляционная инстанция предназначена для исправления возможных ошибок, допущенных предыдущей судебной инстанцией.

Однако сама сущность производства в апелляционной инстанции, не способствует тому, чтобы возможные ошибки суда первой инстанции были действительно выявлены в суде апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба, требования к ней и сложности продвижения

Как известно, апелляционная инстанция фактически начинается с составления апелляционной жалобы на приговор суда. Закон не содержит формализованных требований к изложению апелляционных жалоб, вследствие чего их объем по ряду дел может достигать от 500 до 1000 страниц рукописного текста, с весьма нечетко обозначенными основаниями, по которым осужденный (или другие лица, указанные в статье 389.1 УПК РФ) не согласен с приговором [Османов, 2011, 33].

Жалоба может возрастать ввиду неоднократных дополнений, что затягивает подготовку дела к апелляционному рассмотрению и само рассмотрение дела. В настоящее время, с учетом позиций Европейского Суда, поднимается вопрос о законодательном закреплении более жестких формализованных требований к объему и содержанию апелляционных жалоб, разработки определенных формуляров, возложения обязанности по их составлению на адвокатов: разработать механизм определения приемлемости апелляционной жалобы с точки зрения ее оформления.

Однако в настоящее время апелляционная жалоба составляется с минимальными требованиями, установленными к ней законом. Дата назначения рассмотрения дела в апелляционной инстанции определяется в суде первой инстанции. Исходя из этого, судьи суда апелляционной инстанции узнают о подлежащем рассмотрению ими уголовного дела за неделю до даты рассмотрения, что не может способствовать внимательному изучению обстоятельств жалобы и уголовного дела.

Ситуацию усугубляет тот факт, что если дифференцировать все возможные ходатайства, заявляемые сторонами при подаче жалоб, то это могут быть:

а) ходатайства организационного характера – о вызове в заседание суда апелляционной инстанции, назначении или замене защитника, обеспечении переводчиком и т. п. Такие ходатайства судья-докладчик, как правило, обязан разрешить сам до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции;

б) ходатайства, которые могут быть разрешены судьей-докладчиком без выяснения мнения сторон. Например, заведомо невыполнимые:

– о назначении не существующей в практике экспертизы или обследовании осужденного с использованием полиграфа, не признаваемого судами научно обоснованной и допустимой экспертизой;

– о назначении дополнительной или повторной экспертизы, с учетом того, что основания для их назначения прямо указаны в законе и т. д.

в) ходатайства, разрешение которых требует обязательного выяснения мотивов заявителя и мнения сторон, в том числе и об изменении меры пресечения осужденному, – в таких случаях судья вправе оставить их без рассмотрения на данной стадии судопроизводства, о чем ему целесообразно указать в описательно-мотивировочной части постановления о назначении судебного заседания, но они подлежат безусловному рассмотрению коллегиальным составом суда апелляционной инстанции. К тому же во всех указанных случаях стороны не лишены возможности повторно заявить аналогичные ходатайства в судебном заседании.

Определенные особенности производству в апелляционной инстанции придает и тот факт, что закон не содержит обязательного требования об участии в суде апелляционной инстанции осужденного (оправданного). Порядок участия в суде апелляционной инстанции осужденного, содержащегося под стражей, сейчас достаточно четко разрешен в постановлениях Пленума ВС от 27.11.2012 № 26 и от 27.06.2013 № 21, в которых подчеркивается, что рассмотрение дела в его отсутствие возможно лишь при наличии ясно выраженного отказа.

Что же касается оправданных, осужденных, не содержащихся под стражей, потерпевших, участие которых в апелляционной инстанции не признано обязательным, то суд апелляционной инстанции должен убедиться, что они надлежащим образом извещены о дате, времени и месте судебного заседания.

Участие же в этом заседании – это их исключительное право, которое им никем не может быть навязано. Однако в том случае, если они не участвуют в заседании, это вызывает определенные проблемы при оценке всех обстоятельств дела.

Также отметим и тот факт, что на сегодняшний день судебное следствие в суде апелляционной инстанции фактически отсутствует. Все судебное следствие сводится к выслушиванию защитника, осужденного и прокурора отно-

сительно апелляционной жалобы. В большинстве случаев никакие вопросы не задаются, никто не допрашивается, экспертизы не назначаются.

На практике апелляционная инстанция ничем не отличается от кассационной инстанции в редакции УПК РФ до 01.01.2013 года. Судьи во многих случаях недостаточно хорошо изучают поступившие к ним уголовные дела в связи с большой загруженностью. В связи с этим, на наш взгляд, обоснованное применение статьи 389.21 УПК РФ фактически исключается, что нарушает, в том числе, и презумпцию невиновности.

К вопросу о медиазписи судебных заседаний

В настоящее время для исправления ситуации активно обсуждается необходимость внедрения обязательной аудиозаписи судебного заседания. Введение такой записи предусматривалось ФЦП «Развитие судебной системы России на 2007-2012 годы». Исходя из информации Судебного департамента при ВС РФ, технически она подготовлена, включая суды апелляционной инстанции. Однако законодательного закрепления до сих пор не получила, и разрешение данного вопроса фактически перенесено в ФЦП на 2013-2020 годы.

Введение обязательной аудио- и видеозаписи судебного заседания в суде первой и в суде апелляционной инстанции серьезно дисциплинирует судей, потребует от них более тщательной подготовки к процессу, использования для этого типовых программ ведения судебного заседания и проведения отдельных судебных действий, постоянного изучения закона и практики его применения, и в конечном счете будет способствовать высокой культуре уголовного судопроизводства, исключению фактов грубого нарушения закона, процессуальных прав участников, эффективному устранению судебных ошибок.

Исследование доказательств

Еще один вопрос в применении института прекращения уголовного преследования в апелляционном процессе заключается в исследовании доказательств.

Говоря о возможности исследования доказательств непосредственно в суде апелляционной инстанции, нельзя не отметить, что для этого должны быть в наличии все условия – как организационные (наличие видеоконференц-связи и т. п.), так и процессуальные. Это ставит ряд проблем. К примеру, при имеющейся разнице во времени между Москвой и Магаданом или Якутском, может ли Верховный суд РФ (как апелляционная инстанция) с соблюдением требования о недопустимости производства следственных и судебных действий в ночное время допросить потерпевшего или свидетеля, находящегося во Владивостоке или на Сахалине? С другой стороны, доставка потерпевших или свидетелей в Москву может быть весьма обременительной для бюджета страны.

Эти примеры еще раз с практической стороны подтверждают неотложную необходимость создания окружного звена судебной системы, более приближенного к субъектам Федерации по территории и временному поясу и способного обеспечить все условия для эффективного апелляционного и кассационного пересмотра уголовных дел. К примеру, система арбитражных судов уже имеет 10 судебных округов, не связанных с административно-территориальным делением страны, с расположенными в них окружными кассационными судами, которые могут быть рассмотрены как единые для судов общей юрисдикции и арбитражных судов апелляционные округа и окружные суды. В качестве другого варианта возможно использование в качестве апелляционных округов для судов общей юрисдикции 10 федеральных округов.

Законодательное обеспечение процедуры апелляционного суда

Статьи 108, 109, 125, 165 УПК РФ устанавливают особенности рассмотрения судом в период досудебного производства ходатайств об избрании, изменении, продлении срока меры пресечения в виде заключения под стражу, получении разрешения суда на проведение других следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан и организаций, а также жалоб на действия и решения органов, осуществляющих уголовное преследование. Статья 399 УПК РФ устанавливает особенности рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговоров, и постановления по всем указанным делам промежуточ-

ных решений. Но ни одна из указанных процедур не предусматривает проведения прений сторон и предоставления подозреваемому, обвиняемому или заявителю последнего слова. Встают вопросы: почему тогда данные действия должны проводиться в апелляции? Обязательно ли для разрешения данной проблемы вносить изменения в закон или достаточно разъяснения смысла действующего закона Пленумом Верховного суда РФ? Соотносится ли это с презумпцией невиновности?

В обязанности апелляционного суда входит проверка апелляционных жалоб и представлений на факт присутствия в приговоре суда предыдущей инстанции элементов законности, обоснованности и справедливости, после чего он должен исправить ошибки и нарушения закона, если таковые имеются, и рассмотреть конкретное уголовное дело по существу с вынесением итогового судебного решения.

Но бывают и исключительные ситуации, при которых в процессе дознания или предварительного следствия по делу дознавателем или следователем были существенно нарушены уголовно-процессуальные нормы, или когда мировой судья даже не рассмотрел уголовное дело по существу; тогда, в связи с этим, у суда просто нет возможности вынести законное, обоснованное и справедливое решение по делу.

Например, когда мировым судьей принято решение о возвращении уголовного дела прокурору, об отказе в принятии заявления к производству, о возвращении заявления для приведения его в соответствие с требованиями закона, о прекращении уголовного дела в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание [Разинкина, 2012, 29].

Суд апелляционной инстанции в любое время может отменить приговор или постановление мирового судьи и вернуть уголовное дело прокурору или направить его на новое судебное разбирательство тому же мировому судье. Принципиально важным в этом смысле представляется определение Конституционного Суда РФ по запросу Всеволожского городского суда Ленинградской области, в производстве которого находилось уголовное дело по обвинению гражданки М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 130 УК. Данное дело рассматривалось по апелляционной жалобе частного обвинителя на постановление мирового судьи, которым это дело было прекращено на основании ч. 3 ст. 249 и п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК в связи с неявкой частного обвинителя в судебное заседание.

В своем запросе Всеволожский городской суд оспаривал конституционность положений главы 44 УПК в части возможности вынесения им решения о направлении уголовного дела мировому судье для рассмотрения по существу после отмены постановления этого судьи о прекращении уголовного дела.

Конституционный суд РФ рассмотрел соответствующий запрос и пришел к выводу, что нормы главы 44 УПК никаким образом не создают препятствий апелляционным судам отменить постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание и, если суды посчитают необходимым, они могут направить уголовное дело мировому судье для рассмотрения его по существу.

Таким образом, в тех случаях, когда мировым судьей постановлено промежуточное судебное решение, в котором не решены вопросы о виновности лица и назначения наказания, суд апелляционной инстанции вправе, отменив решение мирового судьи, направить уголовное дело ему же для рассмотрения его по существу.

Библиография

1. Конституция Российской Федерации // Российская газета. 1993. № 237. URL: <http://www.rg.ru/1993/12/25/konstituciya.html>
2. Определение КС РФ от 15 января 2008 г. N 220-О-П. По запросу Всеволожского городского суда Ленинградской области о проверке конституционности главы 44, части шестой статьи 388, части первой статьи 402 и части шестой статьи 410 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. 2008. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_49766/
3. Османов Т.С. Новая апелляция в уголовном процессе России // Российский судья. 2011. № 6. С. 33-35.
4. Постановление Правительства РФ от 21.09.2006 № 583. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы // Собрание законодательства РФ. 2006. № 41. Ст. 4248.
5. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

6. Постановление ЕСПЧ от 01.07.2010 по делу «Королев против России», жалоба № 25551/05. 2010. URL: <http://base.consultant.ru/>
7. Постановление ЕСПЧ от 23.09.2010 по делу «Васильченко против России», жалоба № 34784/02. 2010. URL.: <http://base.consultant.ru/>
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 1.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21. О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.
10. Разинкина А. Участие прокуратуры в работе над проектом Закона о реформировании института пересмотра судебных решений // Законность. 2012. № 11. С. 29-34.
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
12. Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

On the peculiarities of the termination of a criminal case in the court of appeal

Svetlana I. Lobanova

Senior Lecturer,
Department of civil law,
Sredne-Volzhsky Institute (branch) of the Russian Legal Academy
of the Ministry of Justice of the Russian Federation,

430000, 6 Fedoseenko str., Saransk, Russian Federation;
e-mail: kitty777@yandex.ru

Abstract

This article deals with the features and problematic aspects of the termination of a criminal case in the court of appeal in Russia. It explores the features of applying Article 389.21 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. The author of the article points out that the use of the institution of termination of a criminal case in Russia is hindered by the fact that the law does not contain mandatory requirements for participation of a convicted (acquitted) person in proceedings in the court of appeal. In addition to this, in many cases judges do not have time to scrutinize criminal cases thoroughly before criminal proceedings start because of heavy workloads. That is why it is often impossible to apply Article 389.21 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in the proper way. Thus, in cases when a justice of the peace made an interim judicial decision, in which the issues of guilt and sentencing were not resolved, the court of appeal is entitled to discharge such a decision made by a justice of peace and send the criminal case to him/her for consideration on the merits.

For citation

Lobanova S.I. (2015) K voprosu ob osobennostyakh prekrashcheniya ugovnogo dela v sude apellyatsionnoi instantsii [On the peculiarities of the termination of a criminal case in the court of appeal]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10, pp. 182-193.

Keywords

Criminal procedure, termination of a criminal case, appeal.

References

1. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii [Constitution of the Russian Federation] (1993). *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 237. Available at: <http://www.rg.ru/1993/12/25/konstituciya.html>
2. O federal'noi tselevoi programme "Razvitie sudebnoi sistemy Rossii" na 2007-2012 gody: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 21.09.2006 № 583 [On the Fed-

- eral Target Programme "Development of the judicial system of Russia" for 2007-2012: Decree of the Russian Government No. 583 of September 21, 2006] (2006). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 4248)* [Collected laws of the Russian Federation (Art. 4248)], 41.
3. O federal'noi tselevoi programme "Razvitie sudebnoi sistemy Rossii" na 2013-2020 gody: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 27.12.2012 № 1406 [On the Federal Target Programme "Development of the judicial system of Russia" for 2013-2020: Decree of the Russian Government No. 1406 of December 27, 2012] (2013). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 13)* [Collected laws of the Russian Federation (Art. 13)], 1.
 4. O primenении norm Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii, reguliruyushchikh proizvodstvo v sude apellyatsionnoi instantsii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.11.2012 № 26 [On applying the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation that regulate proceedings in the court of appeal: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 26 of November 27, 2012] (2013). *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 1.
 5. O primenении sudami obshchei yurisdiktsii Konventsii o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod ot 4 noyabrya 1950 goda i Protokolov k nei: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.06.2013 № 21 [On applying the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms signed on 4 November 1950 and the Protocols thereto by courts of general jurisdiction: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 21 of June 27, 2013] (2013). *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 8.
 6. *Opredelenie KS RF ot 15 yanvarya 2008 g. N 220-O-P po zaprosu Vsevolozhskogo gorodskogo suda Leningradskoi oblasti o proverke konstitutsionnosti glavy 44, chasti shestoi stat'i 388, chasti pervoi stat'i 402 i chasti shestoi stat'i 410 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii* [Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 220-O-P of January 15, 2008 made upon the request of Vsevolozhsky city court of the Leningrad region about

- examining the constitutionality of Chapter 44, Part 6 of Article 388, Part 1 of Article 402 and Part 6 of Article 410 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation] (2008). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_49766/
7. Osmanov T.S. (2011) *Novaya apellyatsiya v ugolovnom protsesse Rossii* [New appealation in the criminal procedure of Russia]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian judge], 6, pp. 33-35.
 8. *Postanovlenie ESPCh ot 01.07.2010 po delu "Korolev protiv Rossii", zhaloba № 25551/05* [Resolution of the European Court of Human Rights on the case "Korolev v. Russia" of July 1, 2010 (Complaint No. 25551/05)] (2010). Available at: <http://base.consultant.ru/>
 9. *Postanovlenie ESPCh ot 23.09.2010 po delu "Vasil'chenko protiv Rossii", zhaloba № 34784/02* [Resolution of the European Court of Human Rights on the case "Vasilchenko v. Russia" of September 23, 2010 (Complaint No. 34784/02)] (2010). Available at: <http://base.consultant.ru/>
 10. Razinkina A. (2012) *Uchastie prokuratury v rabote nad proektom Zakona o reformirovanii instituta peresmotra sudebnykh reshenii* [Participation of a public prosecutor in the work on the draft law on reforming the institution of reviewing judicial decisions]. *Zakonnost'* [Legality], 11, pp. 29-34.
 11. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii. Federal'nyi zakon ot 18.12.2001 № 174-FZ* [Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001] (2001). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 4921)* [Collected laws of the Russian Federation (Art. 4921)], 1 (52).
 12. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii. Federal'nyi zakon ot 13.06.1996 № 63-FZ* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996] (1996). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 2954)* [Collected laws of the Russian Federation (Art. 2954)], 25.