

УДК 94

**Формы осуществления функции поддержки
национально-освободительного движения Советским
Союзом во второй половине 50-х – начале 60-х гг.**

Туманов Сергей Николаевич

Кандидат исторических наук, доцент,
первый проректор, проректор по учебной работе,
завкафедрой истории государства и права,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Вольская, 1;
e-mail: edu@ssla.ru

Аннотация

Представленная статья посвящена вопросам осуществления Советским Союзом функции поддержки национально-освободительных движений. Опираясь на общетеоретические исследования, автор приходит к выводу, что осуществление данной функции представляет собой ряд объективно существовавших направлений деятельности – подавления, уравнивания, кооперации и др. Предметом научного анализа, изложенного в данной статье, является подавление как одно из направлений деятельности по реализации Советским Союзом функции поддержки национально-освободительных движений во второй половине 50-х – начале 60-х гг. XX в. На основе исследования историко-правовых документов и научных публикаций автор рассматривает подавление как деятельность, направленную на реализацию одной из государственных функций.

Ключевые слова

Функции государства, поддержка национально-освободительного движения, ООН, источники советского права, экономическое сотрудничество СССР и государств, освободившихся от колониализма.

Для цитирования в научных исследованиях

Туманов С.Н. Формы осуществления функции поддержки национально-освободительного движения Советским Союзом во второй половине 50-х – начале 60-х гг. // Вопросы российского и международного права. 2015. № 10. С. 88-105.

Введение

Деятельность государства по осуществлению функций, объективно необходимых для его нормального существования и развития, предусматривает три основных этапа – подготовительный, правотворческий и правоприменительный. На подготовительном этапе, как отмечал М.Н. Марченко, основным является вопрос о том, что представляет собой идейно-политическое содержание государственной деятельности и для достижения каких целей и на базе каких ценностей, принципов, доктрин планируется осуществлять данную деятельность.

Во второй половине 50-х – начале 60-х гг. XX в. основным источником правовых норм, определявших содержание государственной деятельности, была Конституция СССР 1936 г. В главе III Основного закона Союза ССР определялись состав и компетенция представительных органов государственной власти, в том числе Верховного Совета СССР, наделенного, согласно ст. 32 Конституции, высшими законодательными полномочиями.

Тем не менее, в специальной литературе, в том числе советской, признавался тот факт, что в рассматриваемый период политическая организация советского общества была основана на принципе верховенства Коммунистической партии Советского Союза при определении состава, структуры, компетенции, а также форм и методов деятельности советских государственных и общественных организаций [Туманов, 1963; Гришаев, 1964, 78-94; Лазарев, 1972, 178-179; Kelsen, 1955, 119; Belinsky, 1965, 151 и др.].

Вышеприведенные положения имеют теоретико-методологическое значение, т. к. определяют содержание научных подходов к исследованию функций

советского государства в рассматриваемый период. Обязательным условием и отправным моментом научных изысканий в данной области является положение о том, что фактическим источником советского права и, соответственно, организационно-правовых форм и методов деятельности советского государственного аппарата являлась воля партийного руководства. Выступая в качестве монопольного носителя советского правопорядка, КПСС и ее высшие руководящие органы определяли основные цели, задачи и принципы развития права и советского государственного строительства. Советское право, выраженное в законах Союза ССР, указах Президиума Верховного Совета СССР и других формах, являлось, по замечанию И.Е. Фарбера, лишь следствием политики, господствующей в государстве [Фарбер, 1963, 125].

По этой причине изучение функций советского государства должно быть неразрывно связано с рассмотрением решений высших политических форумов – резолюций съездов КПСС, включая Программу Коммунистической партии Советского Союза. Именно в этих решениях конкретизировались формы осуществления функций советского государства, которые Н.В. Черноголовкин определял как формы практической деятельности, направленной на претворение в жизнь целей государства и разрешение стоящих перед ним задач [Черноголовкин, 1970, 184].

Вместе с тем историко-правовое исследование конкретной государственной функции не может ограничиваться констатацией форм и способов ее реализации, имевших место в исторической действительности. Неотъемлемой частью таких исследований является установление объективных критериев, которые бы позволяли делать достоверные выводы о соответствии форм и способов практической деятельности государства содержанию той или иной функции.

Если исходить из того, что функция государства представляет, как уже отмечалось со ссылкой на мнение Н.В. Черноголовкина, вид деятельности, осуществляемой государством, то следует признать, что ее неотъемлемыми характеристиками являются противоречие и взаимодействие, а также формы объективного проявления последних: подавление, уравнивание, кооперация и др.

Предметом научного анализа, представленного в настоящей статье, является такая разновидность осуществления функции поддержки национально-

освободительного движения, как подавление, под которым нами понимается деятельность Советского государства и стран социалистического лагеря по вытеснению элементов политической и экономической жизни, препятствующих достижению целей национального освобождения ряда государств и народов Азии, Африки и Латинской Америки в рассматриваемый конкретно-исторический период.

Функция поддержки национально-освободительных движений: история формирования и осмысления понятия

Вопрос о реализации функции поддержки национально-освободительных движений, в том числе и в форме подавления, в первую очередь, требует определения объекта, существование и развитие которого обеспечивается осуществлением указанной функции. Впервые объект функции национально-освободительного движения был определен XXI съездом КПСС. Из материалов работы съезда следует, что основой классификации стало разделение стран по социально-экономическому устройству. Все государства были подразделены на три группы – социалистические, империалистические и те, которые занимают промежуточное положение. К последней группе съездом были отнесены страны, «завоевавшие в результате национально-освободительной борьбы национальную независимость и которые хотят пойти по своему пути, минуя капиталистическую стадию развития, чтобы, покончив с колониальным гнетом, приступить к строительству общества на иных началах» [Материалы XXI съезда, 1959, 119].

Вместе с тем данное определение имело существенный недостаток, который заключался в том, что оно было слишком обобщенным, чтобы служить практическим руководством при реализации функции поддержки национально-освободительных движений. Потребности реализации данной функции выдвигали на первый план задачу теоретического осмысления политического устройства стран третьего мира с тем, чтобы среди всего разнообразия общественно-политических движений, фронтов и партий 50-60-х гг. XX в. выбрать те из них, поддержка которых могла бы стать наиболее результативной с точки зрения об-

щих целей политического развития объединения стран социалистического лагеря во главе с Советским Союзом. Решение такой задачи могло быть осуществлено только силами крупных научных центров. Поэтому одним из отправных этапов осуществления функции поддержки национально-освободительных движений стало создание в 1959 г. Института Африки АН СССР, ставший основным центром африканистики в Советском Союзе. Широкий масштаб вопросов, требующих научного анализа, обусловил многосоставную структуру Института. В нем были образованы шесть секторов и две проблемные группы: сектор социально-политических проблем, сектор экономических исследований и планирования, сектор экономического сотрудничества СССР со странами Африки, сектор международных отношений, сектор истории, группа права и группа культуры народов Африки [Солодовников, 1973, 89].

Наряду с Институтом Африки АН СССР большой вклад в изучение социально-экономических проблем становления и развития национально-освободительных движений внесли и другие научные учреждения – Институт мировой экономики и международных отношений АН СССР, Институт географии АН СССР, Московский государственный институт международных отношений и др. [там же, 88].

Благодаря деятельности научных учреждений, уже в ходе XXII съезда КПСС прозвучал новый подход к пониманию объекта функции поддержки национально-освободительного движения. В основу классификации была положена степень освобождения той или иной нации и народности. В соответствии с данным подходом, функция поддержки национально-освободительного движения должна иметь направленность на три вида объектов: 1) национальные государства, которые освободились от колониализма и добивались экономической самостоятельности и упрочения политической независимости; 2) формально самостоятельные, а фактически находящиеся в политической и экономической зависимости от иностранных монополий государства, которые «поднимаются на борьбу против империализма и реакционных проимпериалистических режимов»; 3) народы, еще не освободившиеся от колониального рабства, но которые «героически борются против чужеземных поработителей» [Материалы XXII съезда КПСС, 1961, 352].

Представленное понимание объекта функции поддержки национально-освободительного движения, в отличие от определения, предложенного XXI съездом КПСС, имело практическую направленность, т. к. являлось основой для определения конкретных целей и видов оказываемой поддержки, а также количественных и качественных критериев результативности деятельности Советского Союза и стран социалистического лагеря по достижению данных целей.

Подавление в истории участия СССР в национально-освободительном движении

Подавление, как одно из направлений функции поддержки национально-освободительных движений, наибольшую значимость имело в аспекте создания наиболее благоприятных условий достижения поставленных целей народами, ведущими борьбу против колонизаторов. Основная роль в этой сфере принадлежала системе коллективной безопасности стран социалистического содружества. В 1955 г. была принята Декларация Верховного Совета СССР, содержащая призыв к невмешательству во внутренние дела государств, в которых победили национально-освободительные силы. Помимо прочего, в Декларации подчеркивалась решимость стран социалистического содружества «дать прочную опору другим народам в борьбе за мир и прогресс», во имя чего Советский Союз готов был использовать «все свои неисчерпаемые ресурсы» [Декларация Верховного Совета, 1956, 146-147].

Более конкретное указание на решимость применения вооруженной силы для подавления империалистических выступлений против народов, борющихся с колониализмом, содержалось в посланиях СССР правительствам Англии, Франции и Израиля, развязавшим в ноябре 1956 г. агрессивную войну против Египта. В посланиях прямо указывалось: «Советское правительство полно решимости пойти на применение силы, чтобы сокрушить агрессоров и восстановить мир на Востоке» [Послание, 1961, 255].

В октябре 1957 г. Советский Союз направил Генеральному секретарю ООН письмо о ситуации в Сирии. Борьба сирийского народа против колониализма

привела к тому, что к берегам Сирии стал стягиваться американский флот. В письме Советского Союза содержалось заявление о решимости подавить военные приготовления империалистических государств: «Советский Союз готов своими вооруженными силами участвовать в подавлении агрессии и наказании нарушителей мира» [Письмо министра, 1957, 394].

Позднее, в 1959 г., на XXI съезде КПСС прозвучало заявление, что одной из целей стран социалистического содружества является подавление агрессивного курса западных держав и исключение войны как средства решения спорных международных вопросов [Материалы XXI съезда КПСС, 1959, 159]. В 1961 г., на XXII внеочередном съезде КПСС были провозглашены принципы мирного сосуществования, одним из которых было прямое указание на необходимость подавления навязывания колониализма и экспорта контрреволюции [Материалы XXII съезда КПСС, 1961, 206].

В целях подавления выступлений империалистических держав против народов, боровшихся с колониализмом, советским государством использовался широкий арсенал средств. Одними из таких средств были международно-правовые инструменты ООН. В 1960 г. Советский Союз внес на рассмотрение XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН проект Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам [Декларация о предоставлении..., 1956]. Данный документ, утвержденный ООН, впервые закрепил право народов вести борьбу против колониализма. Декларация была направлена на подавление империалистических выступлений против борцов с колониализмом, т. к. обеспечивала международное признание национально-освободительных движений даже в тех случаях, когда они находились в оппозиции правительствам своих стран.

Другой формой подавления при помощи инструментов ООН, которые использовались советским государством при реализации функции поддержки национально-освободительных движений, было требование введения санкций против государств, проводивших политику агрессии в отношении народов, боровшихся с колониальной зависимостью. К примеру, по инициативе Советского Союза ООН в 1970 г. ввела эмбарго на поставки вооружений в Португалию [Солодовников, 1973, 123]. Поводом послужила агрессия Португалии против

национально-освободительного движения в Гвинее, бывшей португальской колонии.

Необходимо отметить, что подавление не исчерпывалось выступлениями советских представителей в ООН, но и осуществлялось в других формах, например, в виде пресечений подрывной деятельности, направленной против организаций национально-освободительных движений. В частности, подрывная деятельность американских спецслужб на африканском континенте развернулась сразу же после создания ЦРУ в 1947 г. [Грязная работа ЦРУ, 1983, 99]. Целью деятельности была организация вооруженного противодействия процессам деколонизации африканских стран, в том числе путем развязывания гражданской войны [там же, 129]. Одним из средств достижения данной цели стало создание и применение в 60-е гг. XX в. войск специального назначения для антиповстанческих действий в Африке [Солодовников, 1973, 312].

Вышеизложенные факторы диктовали объективную необходимость развития такого направления функции поддержки национально-освободительных движений, как подавление вооруженных выступлений противников борьбы за национальное освобождение.

Историографический анализ

Историографический анализ по данному вопросу показывает, что проблема поддержки Советским Союзом национально-освободительных движений в части, касавшейся подавления «антиповстанческих действий», практически не отражена в политических и исторических исследованиях советских авторов. В советских публикациях по данной тематике имеются лишь косвенные сведения, которые могут указывать на связь партизанских отрядов национально-освободительных движений с поддержкой со стороны Советского Союза. Например, в одной из советских монографий приводится факт, что псевдоним одного из национальных героев Кении, Дедана Кимати, командовавшего пятнадцатитысячной «Африканской армией освобождения», был «Генерал Россия» [Хазанов, 1962, 139].

Вместе с тем, по данным зарубежных авторов, практически в каждом партизанском отряде национально-освободительного движения Африки присут-

ствовали лица, которые прошли военно-политическую подготовку в Советском Союзе и других социалистических странах. Например, в 1966-1967 гг. в Центральной комсомольской школе при ЦК ВЛКСМ проходили обучение сотни студентов Мозамбика и других стран Африки. Среди обычных дисциплин, таких как политэкономия, теория государства и права, научный коммунизм, африканцам преподавались и спецкурсы, в частности, стратегия и тактика осуществления государственных переворотов и пропагандистской деятельности в армии [Thorn, 1974, 24-25].

Наряду с этим представители национально-освободительных движений привлекались для прохождения десятимесячных курсов партизанской подготовки в Крыму [ibid, 25]. Обучение африканцев партизанскому делу осуществлялось и в учебных заведениях Кубы [ibid, 26].

Полагаем, что отсутствие в открытых советских источниках упоминаний о том, что в подавлении противников национально-освободительных движений участвовали национальные африканские кадры, прошедшие военно-политическую подготовку в Советском Союзе, связано с тем, что деятельность по реализации одной государственной функции может пересекаться с аналогичной деятельностью по реализации другой государственной функции и в результате эти направления деятельности вступают в противоречие друг с другом.

Правовые коллизии в осуществлении внешних функций советского государства

К числу внешних функций государства, согласно классификации, предложенной Н.В. Черноголовкиным, относятся функция оказания поддержки национально-освободительному движению и функция борьбы за мир и мирное сосуществование с капиталистическими странами [Черноголовкин, 1970, 104].

Осуществление такого направления функции поддержки национально-освободительного движения, как военно-политическая подготовка национальных кадров для подавления противников антиколониализма, неизбежно вступает в противоречие с принципами мирного сосуществования, реализация которых является неотъемлемой частью функции борьбы за мир. При этом от-

казаться от осуществления одной функции в целях реализации другой государство не может, т. к. функции носят объективный характер и подобный отказ, как отмечал Н.В. Черноголовкин, неизбежно повлечет «перерождение государства или топтание на месте» [там же, 11-12].

Как показывают результаты нашего исследования, исторически сложившаяся практика разрешения подобных противоречий заключается не в отказе от реализации конкретной государственной функции, а в придании отдельным аспектам ее осуществления формы тайной деятельности. Этими закономерностями, на наш взгляд, и объясняется неявный характер мероприятий Советского Союза и стран социалистического лагеря по осуществлению военно-политической подготовки национальных кадров, участвовавших в подавлении антиосвободительных сил.

Исследование показывает, что подавление, являясь одним из направлений функции поддержки национально-освободительных движений, реализовывалось Советским Союзом и странами социалистического содружества как посредством международно-правовых инструментов, например, возможностей ООН, так и на основе деятельности по повышению боеспособности национальных кадров, которые вели борьбу за освобождение от колониального рабства.

Очевидно, что международно-правовые инструменты подавления противников национального освобождения имели широкий характер и могли в равной мере применяться как для отстаивания интересов и народов, еще не освободившихся от колониального рабства, так и для защиты народов, одержавших победу в борьбе с колонизаторами. С другой стороны, деятельность, связанная с повышением боеспособности национальных кадров, могла иметь только узкую направленность, т. к. распространялась исключительно на представителей тех наций, которые находились в состоянии войны с марионеточными колониальными режимами собственных государств.

Вместе с тем, как показывают результаты нашего исследования, существовал еще один вид подавления как составной части функции поддержки национально-освободительных движений. Речь идет о подавлении элементов иностранного капитала в экономике стран, одержавших победу в борьбе с ко-

лониальной зависимостью, с целью последующего перехода к социалистическим формам хозяйствования.

По мнению Л.В. Гончарова, Л.И. Александровской и В.К. Виганда, объективными предпосылками подавления капитализма в слаборазвитых странах в 60-е гг. XX в. являлись: 1) преобладание общинного и государственного землевладения при относительно слабом развитии частного; 2) высокий, по сравнению с частным капитализмом, уровень развития госкапитализма и кооперации; 3) наличие крупных предприятий, иностранных, частно-государственных и госкапиталистических, которые могли быть превращены в основу социалистического сектора; 4) незавершенность процессов классовообразования; 5) отрицательным отношением основной массы населения к частной собственности и капитализму [Гончаров, 1968, 152].

Подавление капиталистических элементов в экономике африканских стран приняло наиболее широкий характер в 60-е гг. XX в. Сотрудничество СССР и государств, победивших в национально-освободительной борьбе, развивалось на основе предоставления Советским Союзом и странами социалистического содружества кредитов, осуществления поставок техники и оборудования, строительства промышленных предприятий и объектов инфраструктуры, обеспечения отраслей национальной экономики африканских государств советскими специалистами.

Об интенсивности мероприятий в данной области можно судить по экономическим показателям сотрудничества в середине 60-х гг. XX в. Советского Союза и других социалистических стран с Алжиром. Только за период с 1964 по 1965 гг. Советским Союзом были поставлены 500 тракторов и 100 самоходных комбайнов, а для их обслуживания и ремонта в Алжир была направлена большая группы советских специалистов. В Алжире были открыты три учебных заведения по подготовке специалистов в области аграрной техники с общим числом обучающихся в 600 человек. В южных районах страны были проведены геологоразведочные работы и к 1965 году введены в эксплуатацию 5 скважин по добыче пресной воды. Орошение, полученное в результате их эксплуатации, дало возможность дополнительно вырастить 40 тысяч финиковых пальм. В засушливых районах Алжира была построена сеть ирригационных сооружений [Правда, 1966, 1].

Свой вклад в развитие экономики Алжира внесли и другие социалистические страны. Так, Болгария в 1964 г. построила в Алжире прядильную фабрику и предоставила кредит на сумму 1 млн долларов сроком на 15 лет. ЧССР в 1964 г. предоставила Алжиру кредит в размере 15 млн долларов сроком на 10 лет под 2,5% годовых [Гончаров, 1968, 215].

Мероприятия Советского Союза и стран социалистического содружества в области экономической поддержки слаборазвитых государств, завоевавших политическую независимость, делали убыточным присутствие иностранных монополий в экономике этих государств. Подавление капиталистических элементов достигалось за счет предоставления более выгодных условий хозяйственной деятельности в странах, освободившихся от колониализма, что, в свою очередь, обеспечивало долгосрочное закрепление результатов национально-освободительной борьбы. Последнее обстоятельство имело большое значение с точки зрения осуществления функции поддержки национально-освободительных движений еще и потому, что планы развития государств, свергнувших колониальное рабство, нередко нарушались вследствие неустойчивости политических режимов и частых переворотов: например, в странах Африки только за один год, с мая 1964 по апрель 1965, произошло 10 переворотов [там же, 51].

Заключение

Подавление, как одно из направлений деятельности по осуществлению функции поддержки национально-освободительных движений, имеет объективный характер и, как показывают результаты проведенного исследования, является эффективным инструментом достижения целей, стоящих перед государством. По своему содержанию подавление представляет собой деятельность по вытеснению элементов политической и экономической жизни, препятствующих достижению целей национального освобождения.

В зависимости от сферы применения, подавление могло иметь универсальный характер и использоваться для защиты интересов как освободившихся стран, так и народов, которые находились в состоянии войны с колониализмом.

В этом случае средствами подавления выступали международно-правовые инструменты, в том числе инструменты ООН.

В отдельных случаях подавление имело узкий характер и было направлено на поддержку национально-освободительных сил, которые вели борьбу с колониализмом. Противоречие реализации данного направления деятельности с осуществлением функции борьбы за мир преодолевалось за счет придания скрытого характера деятельности, связанной с оказанием военной поддержки борцам с колониализмом.

Третий вид подавления был связан с экономическим развитием государств, освободившихся от колониальной зависимости, и представлял собой вытеснение капиталистических элементов из экономик этих государств. На его реализацию затрачивались основные материальные ресурсы, обеспечивавшие функцию поддержки Советским Союзом национально-освободительных движений. Данный вид подавления обеспечивал долгосрочное закрепление результатов осуществления функции поддержки национально-освободительных движений.

Библиография

1. Гончаров Л.В. (ред.) Строительство национальной экономики в странах Африки. М.: Наука, Главная редакция восточной литературы, 1968. 234 с.
2. Гришаев П.И. Критика буржуазной правовой идеологии. М.: Юридическая литература, 1964. 208 с.
3. Грязная работа ЦРУ в Африке. М.: Военное издательство, 1983. 349 с.
4. Декларация Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик от 9 февраля 1955 г. // Сборник законов СССР и Указов Президиума Верховного Совета СССР (1938 – июль 1956 гг.). М.: Государственное издательство юридической литературы, 1956. С. 146-147.
5. Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам (Принята 14.12.1960 Резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи ООН) // Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на пятнадцатой сессии. Т. 1. 20 сентября – 20 декабря 1960 года. Генеральная Ассамблея.

- Официальные отчеты. Пятнадцатая сессия. Дополнение № 16 (A/4684). Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1961. С. 74-75.
6. Лазарев В.В. Применение советского права. Казань: Издательство Казанского университета, 1972. 200 с.
 7. Материалы XXI съезда КПСС. М.: Государственное издательство политической литературы, 1959. 260 с.
 8. Материалы XXII съезда КПСС. М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. 464 с.
 9. Письмо министра иностранных дел СССР А.А. Громыко Генеральному секретарю ООН от 16 октября 1957 г. о ситуации вокруг Сирии // СССР и арабские страны: 1917-1960 гг. Документы и материалы. М.: Госполитиздат, 1961. С. 394.
 10. Послание Советского правительства от 5 ноября 1956 г. правительствам Англии, Франции и Израиля по поводу ситуации в Египте // СССР и арабские страны: 1917-1960 гг. Документы и материалы. М.: Госполитиздат, 1961. С. 255.
 11. Правда. 1966. 27 декабря.
 12. Солодовников В.Г. Проблемы современной Африки. Статьи и выступления. М.: Наука, Главная редакция восточной литературы, 1973. 399 с.
 13. Туманов В.А. Что скрывается за лозунгом «господство права» // Советское государство и право. 1963. № 9. С. 50-61.
 14. Фарбер И.Е. Правосознание как форма общественного сознания. М.: Юрид. лит., 1963. 204 с.
 15. Хазанов А.М. Освободительная борьба народов Восточной Африки после Второй мировой войны (научно-популярные очерки). М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962. 328 с.
 16. Черноголовкин Н.В. Теория функций социалистического государства. М.: Юрид. лит., 1970. 215 с.
 17. Belinsky A. Sozialismus oder Oligarchic? Bohn: Zeitschrift fur Politik, 1965. H. 2. S. 151.
 18. Kelsen H. The Communist Theory of Law. NY, 1955. 204 p.
 19. Thorn W.G. Trends in Soviet Support for African Liberation // Air University Review. 1974. № 6 (July-August). P. 24-26.

Forms of performing the function of support for the national liberation movement by the Soviet Union in the second half of the 1950s and the early 1960s

Sergei N. Tumanov

PhD in History, Associate Professor,
First Vice-rector, Vice-Rector for Academic Affairs,
Head of the Department of history of state and law,
Saratov State Academy of Law,
410056, 1 Volskaya str., Saratov, Russian Federation;
e-mail: edu@ssla.ru

Abstract

The article is devoted to the implementation of functions relating to support for national liberation movements by the Soviet Union. Taking into consideration the results of theoretical research carried out by other scientists, the author of the article has come to the following conclusion: the implementation of this function is a series of objectively existing directions that include suppression and cooperation. The article carries out a scientific analysis of suppression as one of the activities aimed at the implementation of functions relating to support for national liberation movements by the Soviet Union in the second half of the 1950s and the early 1960s. The results of the study of historical and legal documents and scientific publications have allowed the author to consider suppression to be activities aimed at the implementation of one of the state functions. The author points out that suppression as one of the directions in providing support to national liberation movements has an objective character and is an effective tool that allows the state to achieve goals. The nature of suppression consists in displacement of the elements of political and economic life that impede the achievement of national liberation.

Keywords

Functions of a state, support for national liberation movements, UNO, sources of Soviet law, economic cooperation between the USSR and states liberated from colonialism.

For citation

Tumanov S.N. (2015) Formy osushchestvleniya funktsii podderzhki natsional'no-osvoboditel'nogo dvizheniya Sovetskim Soyuzom vo vtoroi polovine 50-kh – nachale 60-kh gg. [Forms of performing the function of support for the national liberation movement by the Soviet Union in the second half of the 1950s and the early 1960s]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10, pp. 88-105.

References

1. Belinsky A. (1965) Sozialismus oder Oligarchie? *Zeitschrift für Politik*, 2, S. 151.
2. Chernogolovkin N.V. (1970) *Teoriya funktsii sotsialisticheskogo gosudarstva* [The theory of functions of a socialist state]. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.
3. Deklaratsiya o predostavlenii nezavisimosti kolonial'nym stranam i narodam: prinyata 14.12.1960 Rezolyutsiei 1514 (XV) General'noi Assamblei OON [Declaration on the Granting of Independence to Colonial Countries and Peoples: adopted by General Assembly resolution 1514 (XV) of 14 December 1960] (1961). In: *Rezolyutsii, prinyatyie General'noi Assambleei na pyatnadtsatoi sessii* [Resolutions adopted by the General Assembly during its fifteenth session]. Vol. 1. New York: United Nations Organization, pp. 74-75.
4. Deklaratsiya Verkhovnogo Soveta Soyuzu Sovetskikh Sotsialisticheskikh Respublik ot 9 fevralya 1955 g. [Declaration of the Supreme Soviet of the Union of Soviet Socialist Republics, dated February 9, 1955] (1956). In: *Sbornik zakonov SSSR i Ukazov Prezidiuma Verkhovnogo Soveta SSSR (1938 – iyul' 1956 gg.)* [Collected laws of the USSR and Decrees of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR (1938 – July of 1956)]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo yuridicheskoi literatury, pp. 146-147.
5. Farber I.E. (1963) *Pravosoznanie kak forma obshchestvennogo soznaniya* [Legal consciousness as a form of social consciousness]. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.

6. Goncharov L.V. (ed.) (1968) *Stroitel'stvo natsional'noi ekonomiki v stranakh Afriki* [Building national economy in African countries]. Moscow: Nauka Publ., Glavnaya redaktsiya vostochnoi literatury Publ.
7. Grishaev P.I. (1964) *Kritika burzhuaznoi pravovoi ideologii* [Critique of bourgeois legal ideology]. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.
8. *Gryaznaya rabota TsRU v Afrike* [Dirty work of the CIA in Africa] (1983). Moscow: Voennoe izdatel'stvo.
9. Kelsen N. (1955) *The communist theory of law*. NY.
10. Khazanov A.M. (1962) *Osvoboditel'naya bor'ba narodov Vostochnoi Afriki posle Vtoroi mirovoi voiny (nauchno-populyarnye ocherki)* [The liberation struggle of the peoples of East Africa after the Second World War (popular science essays)]. Moscow: Izdatel'stvo sotsial'no-ekonomicheskoi literatury.
11. Lazarev V.V. (1972) *Primenenie sovetskogo prava* [Application of Soviet law]. Kazan: Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta.
12. *Materialy XXI s"ezda KPSS* [The materials of the 21st Congress of the CPSU] (1959). Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury.
13. *Materialy XXII s"ezda KPSS* [The materials of the 22nd Congress of the CPSU] (1961). Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury.
14. Pis'mo ministra inostrannykh del SSSR A.A. Gromyko General'nomu sekretaryu OON ot 16 oktyabrya 1957 g. o situatsii vokrug Sirii [A letter from the Minister of Foreign Affairs of the USSR A.A. Gromyko to the UN Secretary-General concerning the situation in Syria, dated October 16, 1957] (1961). In: *SSSR i arabskie strany: 1917-1960 gg. Dokumenty i materialy* [The USSR and Arab countries: 1917-1960. Documents and materials]. Moscow: Gospolitizdat Publ., p. 394.
15. Poslanie Sovetskogo pravitel'stva ot 5 noyabrya 1956 g. pravitel'stvam Anglii, Frantsii i Izrailya po povodu situatsii v Egipte [The message of the Soviet government to the governments of England, France and Israel about the situation in Egypt, dated November 5, 1956] (1961). In: *SSSR i arabskie strany: 1917-1960 gg. Dokumenty i materialy* [The USSR and Arab countries: 1917-1960. Documents and materials]. Moscow: Gospolitizdat Publ., p. 255.
16. *Pravda* [Truth] (1966), 27th Dec.

17. Solodovnikov V.G. (1973) *Problemy sovremennoi Afriki. Stat'i i vystupleniya* [Problems of modern Africa. Articles and speeches]. Moscow: Nauka Publ., Glavnaya redaktsiya vostochnoi literatury Publ.
18. Thorn W.G. (1974) Trends in Soviet support for African liberation. *Air University review*, 6, pp. 24-26.
19. Tumanov V.A. (1963) Chto skryvaetsya za lozungom "gospodstvo prava" [What lies behind the slogan "the rule of law"]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet state and law], 9, pp. 50-61.