

УДК 347.627.2

Специфика судебного решения о расторжении брака

Матросов Николай Александрович

Судья,

Мытищинский городской суд Московской области,
141009, Российская Федерация, Московская область,

Мытищи, ул. Колонцова, д. 15;

e-mail: matnik00@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению особенностей требований, предъявляемых к решениям суда, вынесенным по делам о расторжении брака. В статье автор детально анализирует требования, предъявляемые к форме и содержанию судебного решения. По результатам анализа делается вывод о необходимости соблюдения баланса частного и публичного интересов при вынесении решений о расторжении брака.

Для цитирования в научных исследованиях

Матросов Н.А. Специфика судебного решения о расторжении брака // Вопросы российского и международного права. 2015. № 5. С. 57-70.

Ключевые слова

Судебное решение, гражданское судопроизводство, расторжение брака, законность, обоснованность, порядок исполнения.

Введение

Судебное решение в гражданском судопроизводстве представляет собой итоговый акт, которым гражданское дело разрешается по существу. ГПК РФ содержит главу 16 «Решение суда», в которой определяются требования, предъ-

являемые к судебному решению. Рассмотрение и разрешение дел о расторжении брака имеет свою специфику, остановимся на некоторых моментах.

Во-первых, по мнению Е.А. Чефрановой, суд вправе не только удовлетворить иски полностью или в части, но и вообще отказать в удовлетворении иска. Подобное возможно в том случае, если суд придет к выводу, что конфликт носит временный характер, а желание развестись носит продиктовано конкретной жизненной ситуацией. Предполагается, что суд может отказать в расторжении брака даже после того, как не состоялось примирение супругов, один из которых продолжает настаивать на разводе [Чефранова, 1996].

Во-вторых, суд должен достоверно оценить психоэмоциональную настрой каждого из супругов, спрогнозировать характер их возможных отношений в дальнейшем, при этом усмотрение суда должно быть ориентировано на пожелание сторон и требования закона.

В-третьих, суд не должен брать на себя обязанности семейного психолога и выдвигать предположения о перспективе брачных отношений. Безусловно, процедура примирения, направленная на сохранение семьи, является прямой обязанностью суда, но суд не может выходить за пределы процессуальной деятельности и игнорировать специфику бракоразводного процесса, его субъективный характер. Для полноценного применения процедуры примирения (медиации) следует сначала скорректировать нравственный климат, убедив социум в предпочтительности примирения по отношению к судебному разрешению споров [Исаенкова, 2015]. В настоящее время, к сожалению, мы не можем говорить об эффективности примирительных процедур, в частности при разрешении дел о расторжении брака. Судьи лишь разъясняют сторонам право воспользоваться альтернативным способом, но активных действий к их применению не предпринимают [Шаманова, 2014, 62].

В-четвертых, не стоит забывать, что истец не только реализует свое право на обращение в суд, но и защищает свои интересы в рамках свободы личной жизни, выбора партнера и т.п. И суд каким-либо образом навязывать истцу свое субъективное мнение не имеет права.

В-пятых, решение о расторжении брака в судебном порядке принимается только после исчерпания всех доступных суду средств для примирения супру-

гов и лишь после того, как суд придет к убеждению о невозможности сохранения семьи.

Правовая природа решений о расторжении брака

В этой связи необходимо обратить внимание и обозначить особенности решений, принимаемых по результатам рассмотрения дел о расторжении брака. Вне всякого сомнения, общие положения (ст.ст. 194-214 ГПК РФ) распространяются на все виды судебных постановлений. При этом изготовление решения по делу о расторжении брака требует особой деликатности.

В первую очередь необходимо определить природу решения по делам о расторжении брака. Решение о расторжении брака нельзя назвать в полной мере судебным актом защиты права или интереса, поскольку такое решение, как правильно отметили М.А. Гурвич и В.И. Тертышников, есть результат несколько иной природы.

Основу любого судебного решения составляют факты, которые подверглись анализу в ходе судебного разбирательства [Гурвич, 1976, 37; Матерова, 1976, 106; Тертышников, 1972, 9]. Те из них, что судом будут признаны доказательствами, лягут в основу принимаемого им решения. Однако, по мнению И.П. Коржакова, судебное доказывание в делах о расторжении брака отсутствует, и этот факт напрямую влияет на сущность судебного решения, которым, как считает указанный автор, не защищается никакого материального права [Коржаков, 1996, 141].

Особенность судебного решения по делам о расторжении брака заключается в том, что декларативный момент в решении подобной категории дел отсутствует, т.к. предметом подтверждения в суде является волеизъявление супругов о невозможности дальнейшей совместной жизни и сохранения семьи в условиях неизбежного распада брака [Зейдер, 1965, 121].

Таким образом, по мнению И.П. Коржакова, судебное решение по делам о расторжении брака не подтверждает наличие брачного правоотношения или права истца на расторжение брака [Коржаков, 1996, 4]. С данной точкой зрения можно не соглашаться, однако никак нельзя не принимать содержания судеб-

ного решения о расторжении брака как акта подтверждения государственной властью волеизъявления супругов о нежелании проживать совместно.

Согласимся с мнением В.И. Тертышникова о сущности решения по делу о расторжении брака. Он выделяет следующие присущие данному судебному акту особенности:

1) наличие правовых свойств, которые состоят в общеобязательности и авторитетности;

2) юридические последствия вступления в законную силу такого решения. Речь прежде всего идет о неопровержимости, исключительности, преюдициальности и осуществимости [Тертышников, 1972, 7].

Требования, предъявляемые к форме и содержанию решений о расторжении брака

Согласно точке зрения Л.А. Пахомовой, для осуществления правосудия, основанного только на законе, является обязательным строгое соблюдение установленных в законе требований, предъявляемых к форме и содержанию судебного акта [Пахомова, 2010, 10]. Остановимся на анализе данных требований применительно к судебным решениям о расторжении брака детально.

Первая группа требований, на которые хотелось бы обратить внимание, – это требования, предъявляемые к содержанию судебного решения. Общими требованиями, предъявляемыми к содержанию решения, выступают: законность, обоснованность, мотивированность, полнота, безусловность и пр.

Решение суда о расторжении брака, как и любое иное решение, должно быть законным и обоснованным. Указанное делает такое решение обязательным для каждого из участников судебного процесса. Обязательность – правовая категория, которая связана с вступлением судебного акта в законную силу. Она предполагает невозможность обращения с аналогичным иском, по предмету которого уже имеется вступившее в законную силу решение суда. Вместе с тем обратим внимание еще на одну особенность судопроизводства по делам о расторжении брака, к которой можно отнести отсутствие подобных ситуаций с обращением с аналогичным иском по одному и тому же предмету. Сюда не

относятся ситуации, связанные с отказом истца от ранее заявленных исковых требований, поскольку по делам о расторжении брака такой отказ от иска не лишает впоследствии истца права на его повторную подачу в суд без изменения предмета иска.

В целом же решение должно быть полным и мотивированным. Полнота решения характеризует его содержательную сторону. Изложенное в решении должно отвечать на все возникшие в ходе судебного разбирательства вопросы, содержать мнение суда по всем исковым требованиям и возражениям на них. Мотивированность решения характеризует его качество. Выводы суда по предмету иска должны отвечать требованиям закона и основываться на тех фактических и юридических обстоятельствах, которые были непосредственно им исследованы в ходе судебного заседания.

И.П. Коржаков полагает, что из обязательности судебного решения должны проистекать его остальные свойства: неопровержимость, исключительность и исполнимость (см.: [Зейдер, 1965, 119; Чан, 1960, 8]). Наибольший интерес представляет свойство исключительности, предполагающее невозможность повторного рассмотрения тех же исковых требований и возражений при участии тех же самых сторон. Речь не идет об отменах судебных решений в порядке, например, апелляции с направлением на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе. Как нами отмечалось ранее, особенностью решения по делам о расторжении брака как раз и является несвойственная ему характеристика исключительности судебного акта, поскольку аналогичного заявления при тех же сторонах при имеющимся судебном решении уже априори быть не может [Коржаков, 1996, 146].

Общеобязательность судебного решения предполагает, что никакие органы и их должностные лица не имеют права вносить в него изменения, исполнять лишь в части по своему усмотрению, принимать собственные решения, которые идут вразрез с решением суда, поскольку входят с ним в явное противоречие.

Неизменность судебного решения означает, что суд, принявший его, не вправе своим же решением его отменить или изменить (ст. 200 ГПК РФ). Исключение составляют лишь случаи, когда в решении встречаются опечатки, описки, что мешает исполнению правильного по существу судебного акта. В

подобных ситуациях закон предоставил судам возможность устранить опisku, не затрагивая существа решения. Например, изготавливая решения компьютерным способом, судья не пропечатал двойную букву «н» в фамилии стороны, что становится препятствием к исполнению такого решения.

Критериями, которые можно отнести к требованиям соблюдения формы судебного акта, выступают его официальность, уместность, точность, стилизованность, логичность, системность изложения. Также необходимо выделять требования, которые предъявляются к смысловой нагрузке, исходящей из судебного акта, в силу которой законодатель выделил вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную части судебного решения [Пахомова, 2010, 21].

В вводной части судебного решения о расторжении брака должны быть зафиксированы дата и место вынесения решения, наименование суда или фамилия мирового судьи, состав суда, где указываются фамилии судьи, секретаря, а также других лиц, участвующих в деле (п. 2 ст. 198 ГПК РФ). При указании фамилий сторон, суд должен учитывать рекомендации Верховного Суда РФ и указывать фамилию в браке и фамилию до заключения брака (см.: [Бюллетень ВС РФ, 1999]).

В описательной части указываются требования истца, возражения ответчика, объяснения других лиц, участвующих в деле (ч. 3 ст. 198 ГПК РФ). В ней также делается судом отметка о результатах применения примирительных процедур, указывается мнение каждого из супругов по предмету иска. Вместе с тем не будем забывать о сказанном ранее, а именно о том, что не стоит углубляться в описание семейных проблем, каких-либо подробностей, затрагивающих интимную сторону желающих расторгнуть брак. На наш взгляд, достаточно изложить лишь то, что истец сочтет возможным указать в исковом заявлении, а ответчик в возражениях на иск.

Мотивировочная часть выступает «сердцем» решения, ее главной частью, поскольку именно в ней суд излагает доводы, мотивы, доказательства, аргументы принятого им решения (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23). Эта часть может содержать опровержения каких-либо доводов сторон, ссылки на действующее законодательство, которым суд руководствовался при принятии решения. В целом то, что суд укажет в мотивиро-

вочной части судебного решения, станет фундаментом его обоснованности и законности.

Пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ разъясняет, в случае несогласия одного из супругов на развод в анализируемой нами части решения в обязательном порядке указываются причины, побудившие истца к обращению в суд с соответствующим заявлением, а также доказательственная база, подтверждающая перечисленные в решении причины разлада между супругами. Полагаем, что в третьей части решения должны найти свое отражение все собранные и исследованные в ходе судебного заседания доказательства. При несогласии одного из супругов с решением другого о расторжении брака доводы, приводимые им в целях сохранения семьи, также, на наш взгляд, должны отражаться в решении. Кроме того, в решении обязательно указываются опровержения указанных доводов.

Однако в соответствии со ст. 23 СК РФ при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, а также супругов, один из которых, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органах ЗАГСа, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода. Поэтому решение по делу о расторжении брака может состоять из вводной и резолютивной частей [Николайченко, 2012, 17]. Полагаем, что отсутствие мотивировочной части у судебного решения затрудняет дальнейшее его обжалование.

Особое внимание необходимо уделить резолютивной части решения. Она содержит вывод суда о судьбе иска. Он должен быть конкретным, недвусмысленным, полным и понятным. В резолютивной части также распределяют бремя судебных расходов, разъясняют порядок обжалования судебного решения. В ней суд указывает сведения, необходимые для регистрации развода в книге регистрации актов гражданского состояния.

В резолютивной части решения суда о расторжении брака должен констатироваться факт прекращения брачных обязательств. Например, вопрос об изменении фамилии супругов находится вне компетенции суда. Фамилии в решении отображаются в соответствии со свидетельством о браке. Смена фамилии при желании супруга может быть оформлена при регистрации разво-

да в органах ЗАГСа, где по соответствующему заявлению ему присваивается добрачная фамилия. Вынесение отдельного судебного решения по такому вопросу не требуется.

Для этого в заявлении о регистрации расторжения брака, произведенного в суде, равно как и в заявлении о расторжении брака в ЗАГСе, супруг, изменивший фамилию при вступлении в брак, должен назвать ту фамилию, которую он желает иметь в дальнейшем после расторжения брака.

Далее в резолютивной части решается вопрос об уплате государственной пошлины. Суд может взыскать ее размер с обоих супругов в равных долях либо пропорционально доходам каждого из них. В резолютивной части судебного решения указывается, кто из супругов и в каком размере уплачивает государственную пошлину, а кто из них освобождается от ее уплаты. При определении размера пошлины суд учитывает материальное положение каждого из них.

Как правило, требования о расторжении брака в большинстве случаев сопровождаются требованиями о разделе совместно нажитого имущества. Содержание судебных актов находится в прямой зависимости от характера требований, которые рассматривались судом. Отметим лишь общие моменты, встречаемые в подобных случаях.

Суд в решении должен описать состав всего совместно нажитого имущества. Помимо состава, указывается его стоимость, определяется доля каждого из супругов. При этом указываются конкретизировано не только сами вещи, но и на какую сумму они передаются каждому из супругов. Если имеется разница в стоимости имущества, суд разрешает вопрос о компенсации этой разницы.

Вступление в силу и особенности обжалования решения о расторжении брака

Решение о расторжении брака, которое выносится на основе норм Семейного Кодекса РФ, вступает в законную силу и обладает свойством обязательности, но не имеет своей сутью устранения или предупреждения нарушений материальных норм, т.е. это решение не является актом правосудия, а скорее имеет административный характер [Коржаков, 1996, 22].

Существующая специфика самих брачно-семейных отношений и, как следствие, процессуальные особенности судопроизводства по делам о расторжении брака определенным образом преобразуют вопрос об обжаловании решений данной категории дел.

Брак признается расторгнутым, а брачные отношения прекращенными с момента вступления соответствующего решения в законную силу (ст. 25 СК РФ). По общему правилу судебное решение вступает в законную силу по истечении одного месяца в том случае, если заинтересованные субъекты не обращались в суд с апелляционными жалобами.

Если иск о расторжении брака удовлетворен, а ответчик пропустил срок на обжалование, то суд кроме изучения вопроса уважительности причин пропуска срока должен изучить и другие вопросы, например, есть ли у истца новая семья. Если истец уже создал новую семью, то, видимо, нет смысла возвращаться к вопросу о расторжении брака. Так, определением Саратовского областного суда было отменено решение Кировского районного суда г. Саратова о расторжении брака между С. и С., так как ответчица не была надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения дела о расторжении брака. Дело было направлено на новое рассмотрение, но истец после вступления решения в законную силу создал новую семью. Ответчица обратилась с иском о признании брака недействительным, но в удовлетворении иска было отказано, поскольку новый брак был зарегистрирован законно¹.

Особенность, свойственная именно решениям по исследуемой нами категории дел, продиктована наличием двух видов интересов, о которых мы говорили ранее – речь идет о сочетании публичного и частного интересов. Так, суд не вправе отказать в удовлетворении исковых требований о расторжении брака, поскольку, несмотря на наличие совместных несовершеннолетних детей, несогласия одного из супругов, законодателем закреплен правовой механизм, который предполагает удовлетворение исковых требований в части расторжения брака. В этом состоит приоритет частных интересов супругов. В то же самое время процедура расторжения брака содержит ряд требований, обязательных для сторон, как и сам процесс доказывания по рассматриваемой категории дел.

1 См.: Дело № 2-435 // Архив Кировского районного суда г. Саратова за 2012 г.

Государственный или публичный интерес, как правило, связан с возложенной на суд обязанностью решить вопрос о месте жительства и содержании детей. Суд как гарант положительного соотношения частного и публичного начал должен от имени государства, реализовав свою публичную функцию, соблюсти частный интерес сторон и несовершеннолетних детей.

Еще одной особенностью судопроизводства по делам о расторжении брака являются административные последствия вступления решения в законную силу. Так, по истечении трехдневного срока суд направляет в органы ЗАГСа выписку из решения суда для последующей регистрации расторжения брака.

В настоящее время государственная регистрация расторжения брака в органах ЗАГСа носит удостоверительный характер, и закон более не связывает с ней момент прекращения брака, как это было ранее, когда брак считался расторгнутым лишь после обращения супругов в органы ЗАГСа и прохождения процедуры регистрации (ст. 40 Кодекса о браке и семье РСФСР). Очевидно, что это могло повлечь за собой правовую неопределенность: при вступившем в законную силу решении суда о расторжении брака бывшие супруги продолжали считаться мужем и женой, если они не обращались в органы ЗАГСа за регистрацией факта расторжения брака.

Заключение

Несмотря на внесенные коррективы, государство продолжает осуществлять контроль в сфере брачно-семейных отношений посредством регистрации факта расторжения брака в органах ЗАГСа, вручения соответствующего свидетельства, которое имеет юридическое значение. В частности, супруги не имеют права вступить в новый брак до получения свидетельства о расторжении предыдущего брака (п. 2 ст. 25 СК РФ).

Изложенное указывает, что для принятия и последующего оформления правильного решения необходимо учитывать то, что, следуя интересам супругов и руководствуясь положениями закона, суд не вправе отказать в иске о расторжении брака. В этом состоит преимущество интересов истца или обоих супругов. Кроме того, законом предусмотрен ряд императивных положений,

которым должны следовать супруги при расторжении брака. В этом, в свою очередь, заключается приоритет государственного, общественного интереса в регулировании бракоразводного процесса.

Библиография

1. Бюллетень ВС РФ. 1999. № 1.
2. Гурвич М.А. Судебное решение. М.: Юридическая литература, 1976. 176 с.
3. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М.: Юридическая литература, 1965. 121 с.
4. Исаенкова О.В. Перспективы российской медиации в 2015 году // Перспективы реформирования гражданского процессуального права: сб. ст. по матер. междунар. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 21 февраля 2015 г.). Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2015. С. 126-128.
5. Коржаков И.П. Расторжение брака в судебном порядке (гражданско-процессуальный аспект): дис. ... канд. юр. наук. Саратов: Саратовская государственная академия права, 1996. 171 с.
6. Матерова М.В. Вопросы эффективности судебного процесса о расторжении брака и его воздействие на примирение сторон // Вопросы теории и практики гражданского процесса. 1976. Вып. 1. С. 106-109.
7. Николайченко О.В. Загруженность судей – проблема гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 5. С. 17-20.
8. Пахомова Л.А. Требования, предъявляемые к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Саратов, 2010. 34 с.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Российская газета. № 3374.
10. Тертышников В.И. Процессуальные средства укрепления советской семьи в производстве о расторжении брака: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Харьков, 1972. 32 с.

11. Чан И. Законная сила судебного решения: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Л.: Изд-во ЛГУ, 1960. 28 с.
12. Чефранова Е.А. Судебный порядок расторжения брака // Российская юстиция. 1996. № 9. С. 35-36.
13. Шаманова Р.А. Некоторые проблемы реализации медиации в России // Вопросы российского и международного права. 2014. № 8-9. С. 59-69.

The specifics of divorce court decisions

Nikolai A. Matrosov

Judge,

Mytishchi City Court of the Moscow Region,

141009, 15 Kolontsova str., Mytishchi, Moscow Region, Russian Federation;

e-mail: matnik00@mail.ru

Abstract

The article explores the peculiarities of the requirements for divorce court decisions. The author of the article gives a detailed analysis of the requirements for the form and content of judgements. The results of the analysis carried out by the author show that there is a need to balance private and public interests in making divorce decisions. Despite the amendments that have been adopted, the state continues to exercise control over marriage and family relations through registration of the fact of a dissolution of marriage and giving former spouses a certificate that has legal significance. Spouses are not eligible to enter into a new marriage before obtaining a certificate of dissolution of marriage. The author of the article points out that the court may not dismiss petitions for dissolution of marriage. The author considers this to be the priority of the interests of a petitioner or both spouses. It also should be noted that effective legislation sets out a number of mandatory provisions to be followed by spouses during the process of dissolution of marriage. Therein lies the priority of the public interest in the regulation of the divorce procedure.

For citation

Matrosov N.A. (2015) Spetsifika sudebnogo resheniya o rastorzhenii braka [The specifics of divorce court decisions]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 5, pp. 57-70.

Keywords

Court decision, civil procedure, divorce, legality, validity, execution arrangements.

References

1. *Byulleten' VS RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation] (1999), 1.
2. Chan I. (1960) *Zakonnaya sila sudebnogo resheniya. Avtoref. dokt. diss.* [The legal force of a court decision. Doct. diss. abstract]. Leningrad: Izd-vo LGU.
3. Chefranova E.A. (1996) Sudebnyi poryadok rastorzheniya braka [The judicial procedure for a divorce]. *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian Justitia], 9, pp. 35-36.
4. Gurvich M.A. (1976) *Sudebnoe reshenie* [A court decision]. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.
5. Isaenkova O.V. (2015) Perspektivy rossiiskoi mediatsii v 2015 godu [Prospects for mediation in Russia in 2015]. In: *Perspektivy reformirovaniya grazhdanskogo protsessual'nogo prava: sb. st. po mater. mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (g. Saratov, 21 fevralya 2015 g.)* [Prospects for reforming civil procedure law: collected articles following the international scientific-practical conference (Saratov, February 21, 2015)]. Saratov: Izd-vo FGBOU VPO "Saratovskaya gosudarstvennaya yuridicheskaya akademiya", pp. 126-128.
6. Korzhakov I.P. (1996) *Rastorzhenie braka v sudebnom poryadke (grazhdansko-protsessual'nyi aspekt). Dokt. diss.* [Obtaining a divorce by judicial means (an aspect of civil procedure). Doct. diss.]. Saratov: Saratovskaya gosudarstvennaya akademiya prava Publ.
7. Materova M.V. (1976) Voprosy effektivnosti sudebnogo protsessa o rastorzhenii braka i ego vozdeistvie na primirenie storon [The efficiency of the divorce-related judicial proceedings and their impact on the reconciliation of the parties].

- Voprosy teorii i praktiki grazhdanskogo protsessa* [The issues of the theory and practice of civil procedure], 1, pp. 106-109.
8. Nikolaichenko O.V. (2012) *Zagruzhennost' sudei – problema grazhdanskogo sudoproizvodstva* [Workload of Russian judges as a problem of civil proceedings]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitrazh and Civil Procedure], 5, pp. 17-20.
 9. Pakhomova L.A. (2010) *Trebovaniya, pred'yavlyaemye k forme i sodержaniyu postanovlenii suda pervoi instantsii v grazhdanskom sudoproizvodstve. Avtoref. dokt. diss.* [Requirements for the form and content of judgments of courts of first instance in civil proceedings. Doct. diss. abstract]. Saratov.
 10. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 19.12.2003 № 23 "O sudebnom reshenii"* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 23 of December 19, 2003 "On the judgment"] (2003). *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 26th Dec.
 11. Shamanova R.A. (2014) *Nekotorye problemy realizatsii mediatsii v Rossii* [Some issues of mediation implementation in Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8-9, pp. 59-69.
 12. Tertyshnikov V.I. (1972) *Protsessual'nye sredstva ukrepleniya sovetskoi sem'i v proizvodstve o rastorzhenii braka. Avtoref. dokt. diss.* [Procedural means of strengthening the Soviet family in divorce proceedings. Doct. diss. abstract]. Kharkiv.
 13. Zeider N.B. (1965) *Sudebnoe reshenie po grazhdanskomu delu* [Judgements in civil matters]. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.