

УДК 347.9

Верховенство права: доктринальное понятие или реальный принцип гражданского судопроизводства, применяемый при пересмотре гражданских дел

Комарова Татьяна Алексеевна

Аспирант,

кафедра гражданского процесса,

Саратовская государственная юридическая академия,

410010, Российская Федерация, Саратов, ул. Осипова, д. 1;

e-mail: komarowata1990@yandex.ru

Аннотация

Совершенствование отечественного законодательства является одним из приоритетных направлений государственной политики. Этот процесс касается всех отраслей права, в том числе и гражданского судопроизводства. В настоящей работе отражены особенности института обжалования гражданских дел, перспективы его модернизации с учетом требований принципа верховенства права.

Для цитирования в научных исследованиях

Комарова Т.А. Верховенство права: доктринальное понятие или реальный принцип гражданского судопроизводства, применяемый при пересмотре гражданских дел // Вопросы российского и международного права. 2015. № 8-9. С. 50-65.

Ключевые слова

Гражданский процесс, судебные акты, пересмотр судебных актов, принцип верховенства права.

Введение

В случае спора о гражданских правах и обязанностях, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод гарантирует каждому право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Несмотря на то, что ни в указанном источнике права, ни во Всеобщей Декларации прав человека нет прямого указания на верховенство права, Европейский суд по правам человека, осуществляя функции механизма защиты декларируемых прав, неоднократно обращал внимание на необходимость соблюдения данного принципа при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Так, в п. 53 Постановления от 03.05.2007 Европейский Суд напоминает, что право на справедливое рассмотрение дела, гарантированное п. 1 ст. 6 Конвенции, должно толковаться в свете Преамбулы к Конвенции, которая провозглашает, среди прочего, верховенство права как часть общего наследия договаривающихся государств.

В основу отправления правосудия как по уголовным, так и по гражданским делам должно быть положено неукоснительное соблюдение принципа верховенства права, его применение при разрешении любого юридического казуса, а процесс подготовки и внедрения нового законодательства должен идти с учетом этого базисного положения, пришедшего к нам задолго до установления современной правовой системы.

Правовая природа и толкование принципа верховенства права

Изучению принципов права в настоящее время уделяется особое внимание, их важность и практическое значение признаются учеными и практиками юриспруденции. Принципы права называют отправными началами, основными идеями, руководящими положениями, исходными понятиями права, то есть они наделяются особым смыслом, определяющим природу и сущность права.

Ю.В. Сорокина отмечает, что юрист в большинстве случаев может и не знать позитивных норм, исходящих от государства, но знание природы права и

его главных устоев оказывает большое содействие в толковании права и правоприменении [Сорокина, 2005, 12].

А.Ф. Воронов считает, что «для того, чтобы принципы гражданского процесса эффективно исполняли свои функции в области правоприменения, правотворчества, обучения и воспитания, все они должны быть сформулированы в виде отдельных правовых норм» [Воронов, 2009, 6].

По мнению А.А. Демичева и О.В. Исаенковой, законодательно закрепленные принципы исполняют регулятивную функцию, а принципы доктринального характера – интерпретационную, идеологическую (через науку выражается отношение определенных слоев общества к правовой реальности и перспективам ее изменения) и отчасти стимулирующую (оказывают воздействие на дальнейшее развитие законодательства) [Демичев, Исаенкова, 2005, 9].

Вопрос действия правовой доктрины «верховенства права» как принципа, отправного начала той или иной отрасли права часто становится предметом дискуссий в научных кругах. В большинстве случаев понятие «верховенство права» отождествляется с термином «правовое государство», раскрывается в совокупности через общие правовые характеристики. Действительно, два этих понятия тесно связаны между собой, формирование и становление правового государства как целостного сложного механизма невозможно без четкой и отлаженной работы всех его составных элементов. Право же, в свою очередь, является двигателем, приводящим в движение отправные начала и элементы государственного устройства.

С.А. Грачева отмечает, что «верховенство права» и «правовое государство» нередко воспринимаются либо как взаимозаменяемые, либо как взаимодополняющие правовые явления, что предопределяется некоторой общностью их назначения, обусловленного необходимостью обеспечения связанности публичной власти правом, а также отрицательным отношением к исключительно формальному (легистскому) пониманию правовой определенности [Грачева, 2014, 37]. В таком понимании верховенство права рассматривается и упоминается во многих судебных актах всех уровней при осуществлении правосудия как по гражданским, так и по уголовным делам.

В.А. Виноградов объединяет рассматриваемые понятия через общность их конституционно-правовых субпринципов, которые включают в себя юридиче-

ское равенство граждан перед законом и судом, уважение достоинства личности, гарантию и защиту прав и свобод человека и гражданина на уровне международных стандартов, правовую определенность, в частности установление и привлечение к юридической ответственности в соответствии с опубликованным и четко определенным законом [Виноградов, 2013, 375].

Однако не все авторы признают тождественными концепции «верховенства права» и «правового государства». По мнению Г.А. Гаджиева, верховенство права и правовое государство не только различаются между собой, но и верховенство права не существует (и не может существовать) как универсальная, общеобязательная концепция [Гаджиев, 2013, 19].

На наш взгляд, верховенство права можно рассматривать в разных аспектах: как судебную доктрину, как общеправовую концепцию права, как принцип отдельно взятой отрасли права. Вместе с тем нельзя отрицать взаимосвязь формирования и установления правового государства в России в результате становления верховенства права во всех его проявлениях. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ (например, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 № 1-П), принцип верховенства права является неотъемлемым элементом правового государства и лежит в основе правовой системы Российской Федерации.

Принципы гражданского процесса как идеи могут существовать независимо от того, закреплены ли они в нормах действующего права или нет. Они помогают становлению внутреннего убеждения правоприменителя, формируют понимание права. Получив законодательное закрепление, эти исходные, руководящие начала появляются в правовом облике, приобретают императивный характер.

Следует также отметить, что «верховенство права» надо рассматривать как главенство «официального» права, то есть права, оформленного законом, имеющего силу вследствие признания государством, а не вследствие установления нормами морали и этики. Естественное право, право, сложившееся с учетом бытовых, обыденных представлений и не облаченное законодателем в форму нормативного акта, не влияет на государственное устройство и государство в целом, а также не делает последнее правовым.

Конституцией Российской Федерации провозглашено осуществление государственной власти на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. П.Д. Боренбойм указывает на то, что основной ресурс для пересмотра неконституционных действий властей заключен в конкретно указанных в тексте Конституции доктрине, принципе, понятии правового государства, которое теоретически в любой конкретный момент дает возможность сравнить идеальный образ правового государства с существующей, нередко крайне мрачной неправовой действительностью [Боренбойм, 2013, 12]. Исходя из этого, обжалование неконституционных действий суда (как обладателя одной из ветвей власти в российском государстве) и есть проявление «верховенства права».

Так как «международный и конституционный принцип верховенства права нашел отражение в российском законодательстве, был воспринят всеми отраслями российского права» [Акопджанова, 2014, 18], он должен применяться и в гражданском процессе на всех его стадиях, в том числе и при пересмотре судами общей юрисдикции гражданских дел. Европейский суд по правам человека относит необоснованную отмену вступивших в силу судебных решений, придание обратной силы закону к нарушениям принципа верховенства права.

Практическое значение принципа верховенства права при пересмотре гражданских дел

Рассмотрим, что будет являться нарушением принципа верховенства права при рассмотрении гражданских дел в судах проверочными инстанциями¹. Ст. 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации наделяет правом апелляционного обжалования стороны и других лиц, участвующих в деле, а также лиц, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом. Такое законодательное регулирование направлено на соблюдение прав не только участников процесса, но субъектов, которые принятым решением лишаются каких-либо прав или, на-

¹ Перспективы модернизации институтов проверки и пересмотра гражданских дел также рассматриваются в: [Комарова, 2015].

оборот, «приобретают» новые обязанности. Процессуальное законодательство советского периода предусматривало для указанной категории граждан только одну форму судебной защиты – подачу отдельного, самостоятельного искового заявления. Так, ст. 13 ГПК РСФСР устанавливала, что судебные акты являются обязательными, однако это не препятствует обращению заинтересованных лиц, не участвующих в деле, в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов. Гражданский процессуальный кодекс РФ, принятый в 2002 году, предоставлял возможность апелляционного и кассационного обжалования сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Подать надзорную жалобу, в свою очередь, могли также другие лица, если их права и законные интересы были нарушены судебными постановлениями, вступившими в законную силу.

С принятием Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» система пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве была существенно модернизирована, включая вопросы права на обращения в суд апелляционной и кассационной инстанций. Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 11.12.2012 № 29 также предусмотрено, что лица, не привлеченные к участию в деле, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях, не лишены возможности обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции и в том случае, если постановление суда первой инстанции не обжаловалось в апелляционном порядке и вступило в законную силу. Таким образом, Верховный Суд РФ разъяснил, что лицам, не привлеченным к участию в деле, для подачи кассационной жалобы не обязательно проходить апелляционную инстанцию, как это предусмотрено для лиц, участвовавших в деле. Такое законодательное регулирование напрямую направлено на защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, а также других субъектов гражданских правоотношений, то есть непосредственно на осуществление задач гражданского судопроизводства.

Однако остается нерешенным другой вопрос: если физическое или юридическое лицо являлось участником рассмотрения гражданского дела в суде

первой инстанции, но принятым решением его интересы не затрагивались, поэтому судебный акт не обжаловался, впоследствии приобрело определенные обязанности, связанные с вступлением решения в законную силу, то каким образом оно может подать апелляционную жалобу после истечения месячного срока или обжаловать решение сразу в кассационном порядке? Рассмотрим такую ситуацию на примере.

Решением районного суда на администрацию N-ского муниципального образования была возложена обязанность предоставить по договору социального найма жилое помещение гражданам вне очереди. Органы исполнительной власти муниципалитета с данным решением согласились, но своевременно его не исполнили. 01.01.2015 вступил в силу Федеральный закон «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 136-ФЗ, в соответствии с которым ряд вопросов местного значения сельских поселений был передан на уровень муниципального района, включая обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями. Таким образом, обязанность по исполнению решения перешла на администрацию муниципального района, которая участвовала в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. Как участник дела администрация района могла обжаловать указанное решение в апелляционном и кассационном порядке, но не воспользовалась этим правом в связи с отсутствием юридической заинтересованности [Судебная практика, www].

Таким образом, вопрос о наделении лиц, участвующих в деле, но своевременно не воспользовавшихся своим правом обжалования, дополнительной возможностью инициирования пересмотра дела нуждается в законодательном закреплении, причем непременно должна быть отражена позиция Верховного Суда РФ.

Считаем, что нарушение принципа верховенства права имеет место быть и при пересмотре вступивших в силу судебных актов. Гражданским процессу-

альным кодексом Российской Федерации предусмотрено право председателя Верховного Суда и его заместителя не согласиться с определением судьи об отказе в передаче жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, отменить его и, соответственно, направить дело для рассмотрения в судебном заседании.

По нашему мнению, отступлением от рассматриваемого принципа верховенства права при пересмотре гражданского дела судом кассационной и проверке судом надзорной инстанции является именно усечение полномочий Председателя и заместителя председателя областного и приравненного к нему суда по сравнению с полномочиями Председателя и заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации. На наш взгляд, нормы, регламентирующие кассацию в суде субъекта, должны быть приведены в соответствие с нормами, регулирующими кассацию и надзор в Верховном Суде РФ. Председатель и заместитель председателя суда субъекта должны быть наделены правом оценки определений о передаче либо об отказе в передаче дела на коллегиальное рассмотрение, утратив полномочия самостоятельно принимать решение о дальнейшем движении дела. Такое нормативное регулирование позволит в большей степени реализоваться принципу верховенства права при пересмотре судебных актов, наделит субъектов обжалования дополнительной гарантией соблюдения их прав, свобод и законных интересов.

Заключение

Как и другие значимые и спорные моменты в юридической науке, вопрос толкования принципов права решается неоднозначно, так как понимание справедливости, разумности, верховенства закона и права варьируется в зависимости от времени, экономической ситуации в государстве, формы правления, установления того или иного политического режима и т.д. Очевидным остается лишь то, что эффективная судебная система всегда является залогом благополучия государства, а построена она может быть лишь с учетом отправных начал, заключающихся в категории «принципы права».

Библиография

1. Акопджанова М.О. Воплощение принципа верховенства права в законодательстве и правоприменительной деятельности // Административное и муниципальное право. 2014. № 2. С. 17-21.
2. Боренбойм П.Д. Соотношение доктрин верховенства права и правового государства как главный вопрос философии права и конституционализма. М.: ЛУМ, 2013. 125 с.
3. Виноградов В.А. Правовое государство и верховенство права: доктрины, конкуренция юрисдикций, обеспечение правовой свободы. Позиции Конституционного Суда РФ в отношении правового государства // Доктрины правового государства и верховенства права в современном мире. М.: ЛУМ, 2013. С. 373-396.
4. Воронов А.Ф. Эволюция функциональных принципов гражданского процесса: автореф. ... докт. юр. наук. М., 2009. 24 с.
5. Гаджиев Г.А. Судебная доктрина верховенства права в России // Международные правовые доктрины: поиск взаимопонимания. М.: ЛУМ, 2013. С. 13-44.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.10.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30.10.2002 // Российская Газета. URL: http://www.rg.ru/2002/11/14/grazhdanskij_kodeks.html (дата обращения: 29.07.2015).
7. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 11.06.1964 (ред. от 28.04.1995) // КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=8361> (дата обращения: 16.05.2015).
8. Грачева С.А. Доктрина верховенства права и судебные правовые позиции // Журнал российского права. 2014. № 4. С. 33-45.
9. Дело «Собелин и другие (Sobelin and others) против Российской Федерации»: постановление ЕСПЧ от 03.05.2007 // КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=41132> (дата обращения: 08.08.2015).

10. Демичев А.А., Исаенкова О.В. Принципы и источники гражданского процессуального права Российской Федерации. Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2005. 32 с.
11. Комарова Т.А. Апелляция, кассация, надзор в гражданском судопроизводстве: правовая действительность и перспективы модернизации // Вопросы российского и международного права. 2015. № 5. С. 46-56.
12. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 04.11.1950 (с изм. от 13.05.2004) // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/ (дата обращения: 09.06.2015).
13. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/popular/cons/> (дата обращения: 12.08.2015).
14. О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 09.12.2010 № 353-ФЗ (ред. от 08.03.2015): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 26.11.2010: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 01.12.2010 // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107761/ (дата обращения: 18.06.2015).
15. О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статьи 14.1 и 16.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: федер. закон Рос. Федерации от 30.03.2015 № 64-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18.03.2015: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25.03.2015 // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177210/ (дата обращения: 29.06.2015).
16. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 29 // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139107/ (дата обращения: 29.04.2015).

17. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 29.06.2015): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 16.09.2003: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24.09.2003 // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 30.06.2015).
18. По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение “Берег”», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод “Микропровод”» и «Научно-производственное предприятие “Респиратор”»: постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 № 1-П // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96788/ (дата обращения: 04.05.2015).
19. Сорокина Ю.В. Принципы права: общетеоретическая характеристика // Юридические записки. 2005. Вып. 19. С. 7-26.
20. Судебная практика // Сайт Саратовского районного суда Саратовской области. URL: <http://saratovsky.sar.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.09.2015).

The rule of law: a doctrinal concept or a real principle of civil procedure applied in the process of reviewing civil cases

Tat'yana A. Komarova

Postgraduate student,
Department of civil procedure,
Saratov State Academy of Law,
410010, 1 Osipova str., Saratov, Russian Federation;
e-mail: komarowata1990@yandex.ru

Abstract

This article deals with the rule of law as a doctrinal concept and tries to find out if it is also a real principle of civil procedure applied in the process of reviewing civil cases. The author of the article pays special attention to the analysis of the national legislation governing the process of reviewing civil cases. Improvement of the national legislation is considered to be one of the priority directions in the state policy of the Russian Federation. This process applies to all branches of law, including civil procedure. The article describes the peculiarities of the institution of appealing civil cases, prospects for its modernization with due regard to the requirements of the principle of the rule of law. The author points out that understanding of justice, reasonableness, the rule of law varies depending on time, the economic situation in a country, a form of government, a political regime, etc. However, it is obvious that an effective judicial system has always been the key to prosperity. The author of the article thinks that states can build such a system only if they take into account the principles of law.

For citation

Komarova T.A. (2015) Verkhovenstvo prava: doktrinal'noe ponyatie ili real'nyi printsip grazhdanskogo sudoproizvodstva, primenyaemyi pri peresmotre grazhdanskikh del [The rule of law: a doctrinal concept or a real principle of civil procedure applied in the process of reviewing civil cases]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8-9, pp. 50-65.

Keywords

Civil procedure, judicial acts, reviewing of judicial acts, rule of law.

References

1. Akopdzhanova M.O. (2014) Voploshchenie printsipa verkhovenstva prava v zakonodatel'stve i pravoprimeritel'noi deyatelnosti [The embodiment of the rule of law in legislation and law enforcement]. *Administrativnoe i munitsipal'noe parvo* [Administrative and municipal law], 2, pp. 17-21.
2. Borenboim P.D. (2013) *Sootnoshenie doktrin verkhovenstva prava i pravovogo gosudarstva kak glavnyi vopros filosofii prava i konstitutsionalizma* [The correla-

- tion between the doctrines of the rule of law and the legal state as the main issue of philosophy of law and constitutionalism]. Moscow: LUM Publ. философии права и конституционализма
3. Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, 213 U.N.T.S. 222, entered into force Sept. 3, 1953, as amended by Protocols No. 3, 5, 8, and 11. *University of Minnesota. Human Rights Library*. Available from: <https://www1.umn.edu/humanrts/instreet/z17euroco.html> (Russ. ed.: Konventsiya o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod: zaklyuchena v g. Rime 04.11.1950 (s izm. ot 13.05.2004). *Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/ [Accessed 09/06/15].)
 4. Delo "Sobelin i drugie (Sobelin and others) protiv Rossiiskoi Federatsii": postanovlenie ESPCh ot 03.05.2007 [Sobelin and others v. Russia: the resolution adopted by the European Court of Human Rights on May 3, 2007]. *Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus]. Available from: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=41132> [Accessed 08/08/15].
 5. Demichev A.A., Isaenkova O.V. (2005) *Printsipy i istochniki grazhdanskogo protsessual'nogo prava Rossiiskoi Federatsii* [Principles and sources of civil procedural law in the Russian Federation]. Nizhny Novgorod: Nizhegorodskaya akademiya MVD Rossii.
 6. Gadzhiev G.A. (2013) *Sudebnaya doktrina verkhoventva prava v Rossii* [The judicial doctrine of the rule of law in Russia]. In: *Mezhdunarodnye pravovye doktriny: poisk vzaimoponimaniya* [International legal doctrines: searching for mutual understanding]. Moscow: LUM Publ., pp. 13-44.
 7. Gracheva S.A. (2014) *Doktrina verkhoventva prava i sudebnye pravovye pozitsii* [The doctrine of the rule of law and judicial legal positions]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Russian law journal], 4, pp. 33-45.
 8. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23.10.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 30.10.2002* [Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002]. *Rossiiskaya Gazeta*

- [Russian Newspaper]. Available from: http://www.rg.ru/2002/11/14/grazhdanski_kodeks.html [Accessed 29/07/15].
9. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks RSFSR: utv. VS RSFSR 11.06.1964 (red. ot 28.04.1995) [Civil Procedure Code of the Russian Soviet Federative Socialist Republic: approved by the Supreme Soviet of the Russian Soviet Federative Socialist Republic on June 11, 1964 (as amended on April 28, 1995)]. *Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus]. Available from: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=8361> [Accessed 16/05/15].
 10. Komarova T.A. (2015) Apellyatsiya, kassatsiya, nadzor v grazhdanskom sudoproizvodstve: pravovaya deistvitel'nost' i perspektivy modernizatsii [Appeal, cassation, supervision in civil proceedings: legal reality and prospects for modernization]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 5, pp. 46-56.
 11. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 [Constitution of the Russian Federation: adopted on December 12, 1993]. *Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus]. Available from: <http://www.consultant.ru/popular/cons/> [Accessed 12/08/15].
 12. O primeneniі sudami norm grazhdanskogo protsessual'nogo zakonodatel'stva, reguliruyushchikh proizvodstvo v sude kassatsionnoi instantsii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 11.12.2012 № 29 [On application of norms of civil procedural law governing proceedings in courts of cassation: resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 29 of December 11, 2012]. *Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139107/ [Accessed 29/04/15].
 13. O vnesenii izmenenii v Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 09.12.2010 № 353-FZ (red. ot 08.03.2015): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.11.2010: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 01.12.2010 [On amending the Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 353-FZ of December 9, 2010 (as amended on March 8, 2015)]. *Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107761/ [Accessed 18/06/15].

14. O vnesenii izmenenii v stat'yu 26.3 Federal'nogo zakona "Ob obshchikh printsipakh organizatsii zakonodatel'nykh (predstavitel'nykh) i ispolnitel'nykh organov gosudarstvennoi vlasti sub"ektov Rossiiskoi Federatsii" i stat'i 14.1 i 16.1 Federal'nogo zakona "Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii": feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.03.2015 № 64-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 18.03.2015: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 25.03.2015 [On amending Article 26.3 of the Federal Law "On the general principles of the organization of legislative (representative) and executive bodies of state power in the constituent entities of the Russian Federation" and Articles 14.1 and 16.1 of the Federal Law "On the general principles of the organization of local self-government in the Russian Federation": Federal Law of the Russian Federation No. 64-FZ of March 30, 2015]. *Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177210/ [Accessed 29/06/15].
15. Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 06.10.2003 № 131-FZ (red. ot 29.06.2015): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 16.09.2003: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.09.2003 [On the general principles of the organization of local self-government in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 131-FZ of October 6, 2003 (as amended on June 29, 2015)]. *Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ [Accessed 30/06/15].
16. Po delu o proverke konstitutsionnosti polozenii chasti 4 stat'i 170, punkta 1 stat'i 311 i chasti 1 stat'i 312 Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhalobami zakrytogo aktsionernogo obshchestva "Proizvodstvennoe ob"edinenie "Bereg", otkrytykh aktsionernykh obshchestv "Karbolit", "Zavod "Mikroprovod" i "Nauchno-proizvodstvennoe predpriyatie "Respirator": postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 21.01.2010 № 1-P [On verification of the constitutionality of the provisions of Part 4 of Article 170, Paragraph 1 of Article 311 and Part 1 of Article 312 of the Commercial Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaints from the closed joint-

- stock company "Proizvodstvennoe ob"edinenie "Bereg", the open joint-stock companies "Karbolit", "Zavod "Mikroprovod" and "Nauchno-proizvodstvennoe predpriyatie "Respirator": decision of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 1-P of January 21, 2010]. *Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96788/ [Accessed 04/05/15].
17. Sorokina Yu.V. (2005) Printsipy prava: obshcheteoreticheskaya kharakteristika [Principles of law: general theoretical characteristics]. *Yuridicheskie zapiski* [Legal notes], 19, pp. 7-26.
 18. Sudebnaya praktika [Judicial practice]. *Sait Saratovskogo raionnogo suda Saratovskoi oblasti* [The website of the Saratov regional court of the Saratov region]. Available from: <http://saratovsky.sar.sudrf.ru/> [Accessed 10/09/15].
 19. Vinogradov V.A. (2013) Pravovoe gosudarstvo i verkhovenstvo prava: doktriny, konkurensiya yurisdiksii, obespechenie pravovoi svobody. Pozitsii Konstitucionnogo Suda RF v otnoshenii pravovogo gosudarstva [The legal state and the rule of law: doctrines, competition between jurisdictions, securing legal freedom. The opinion of the Constitutional Court of the Russian Federation on the legal state]. In: *Doktriny pravovogo gosudarstva i verkhovenstva prava v sovremennom mire* [The doctrines of the legal state and the rule of law in the modern world]. Moscow: LUM Publ., pp. 373-396.
 20. Voronov A.F. (2009) *Evolyutsiya funktsional'nykh printsiptov grazhdanskogo protsesssa. Avto-ref. dokt. diss.* [The evolution of the functional principles of civil procedure. Doct. diss. abstract]. Moscow.