

УДК 343.1

## Уголовно-процессуальное понятие иммунитета

**Сабитаева Акмоншак Куанышевна**

Старший преподаватель,  
кафедра юриспруденции,

Казахско-Русский Международный университет,  
030006, Республика Казахстан, Актобе, ул. Айтеке би, 52;  
e-mail: bolatuly91@mail.ru

### Аннотация

В статье рассматриваются вопросы теоретического определения уголовно-процессуального иммунитета. Автором сделан вывод, что понятие уголовно-процессуальных иммунитетов тесно связано с общеправовым понятием иммунитета, и это необходимо учитывать, разрабатывая отраслевое его определение. В статье справедливо отмечено, что, несмотря на продолжительное изучение понятия уголовно-процессуальных иммунитетов, единого понятия теорией уголовно-процессуального права не выработано.

На основании сравнительного исследования общеправового и отраслевого понятия иммунитета, предложенного различными исследователями, сформулировано авторское определение уголовно-процессуального иммунитета.

### Для цитирования в научных исследованиях

Сабитаева А.К. Уголовно-процессуальное понятие иммунитета // Вопросы российского и международного права. 2016. № 1. С. 124-136.

### Ключевые слова

Иммунитет, преимущества, особые права, льготы, привилегии.

## Введение

Понятие «иммунитет» в правовой науке вскрывает многообразие точек зрения на его определение у различных авторов. Исследования понятия иммунитета в уголовно-процессуальном праве ведется достаточно продолжительное время, однако так и не было выработано единого взгляда на данное понятие.

В настоящее время принято выделять общеправовое и отраслевое понятия иммунитета, в частности, иммунитета, содержащегося в уголовном судопроизводстве. Большинство исследователей изучают понятие иммунитета, проходя от общего к частному: от общеправового понятия иммунитета – к отраслевому. И такой подход совершенно оправдан с точки зрения отражения и общих, и особенных признаков данного понятия. Именно такой путь исследования выбран и нами.

### Общеправовое и уголовно-процессуальное понятие иммунитета

Изучение общеправового понятия иммунитета проводилось нами на основе изучения научных работ в области теории права. Взгляды их авторов на данное понятие не отличаются единством.

По мнению А.В. Малько, иммунитеты – «особый вид привилегий, которые в свою очередь суть специфическая разновидность льгот, юридических изъятий» [Малько, 2001, 13; Малько, 2004, 141]. С точки зрения С.В. Мирошник «иммунитет представляет собой совокупность особых правовых преимуществ, предоставляемых в соответствии с нормами международного права и Конституцией страны определенному кругу лиц в силу занимаемой ими должности» [Мирошник, 1997, 15]. Ю.А. Юшкова, уточняя понятие «правовой иммунитет», понимает под ним «юридическое исключение, предназначенное для создания специального правового режима субъекту права, в рамках которого он наделяется дополнительными гарантиями при привлечении к юридической ответственности или выполнении определенных обязанностей в целях реализации особо важных международных, государственных и общественных функций»

[Юшкова, 2008, 7]. А.Г. Репьев правовой иммунитет воспринимает как «юридически оформленное исключение, состоящее в правомерном наделении конкретно обозначенных субъектов права дополнительными гарантиями, заключающимися в их неприкосновенности при привлечении к юридической ответственности и неподверженности обязанностям и запретам, установленным национальным законодательством и нормами международного права» [Репьев, 2011, 8].

Проанализировав общеправовое понятие иммунитета, следует отметить, что некоторые исследователи определяют его через категории «привилегии» и «преимущества» (А.В. Малько и С.В. Мирошник). Термин «исключение» является основополагающим в определениях В.А. Юшковой и А.Г. Репьева.

Отраслевое (уголовно-процессуальное) понятие иммунитета исследовалось в работах многих авторов как дореформенного, так и реформенного периода развития уголовно-процессуального права России. Авторами, изучающими проблемы уголовно-процессуальных иммунитетов, предлагается как их общетеоретическое, так и отраслевое определение, что указывает на тесную связь этих понятий.

В общеправовом смысле Ф.А. Агаев и В.Н. Галузо раскрывают понятие «иммунитет» как «особые права, привилегии, льготы, преимущества» [Агаев, Галузо, 1998, 5]. По мнению В.Г. Даева, термин «иммунитет» в собственном юридическом смысле означает «исключительное право не подчиняться некоторым правилам» [Даев, 1992, 48]. О.И. Рогова рассматривает иммунитет «как свободу в распоряжении обязанностью» [Рогова, 1994, 23].

Из данных определений следует, что сущность понятия «иммунитет» основана на привилегиях, льготах, преимуществах, исключительных правах и свободах в распоряжении обязанностью.

В то же время уголовно-процессуальные иммунитеты раскрываются через несколько иные термины и категории.

В частности, Ф.А. Агаев уголовно-процессуальный иммунитет рассматривает как «установление изъятий из общего порядка судопроизводства для отдельных категорий российских и иностранных граждан, нося по сути дела процедурный характер» [Агаев, 1997, 139]. В.И. Руднев отмечает: «Применительно к уголовно-процессуальному законодательству иммунитет может трак-

товаться как освобождение от выполнения процессуальных обязанностей и ответственности, связанное с усложнением порядка производства следственных и процессуальных действий» [Руднев, 1997, 31]. Е.Г. Васильева указывает: «...дополнительные процессуальные гарантии законности и обоснованности вовлечения указанных граждан в сферу уголовного судопроизводства и применения к ним мер процессуального принуждения, связанного со значительными правоограничениями» [Васильева, 2002, 168]. К.П. Федякин в своем исследовании заключает: «Правовой институт уголовно-процессуальных иммунитетов – это совокупность юридических норм-исключений, связанных с предоставлением дополнительных процессуальных гарантий законности и обоснованности вовлечения граждан в сферу уголовного судопроизводства, применения к ним мер процессуального принуждения и иных правоограничений, а также с освобождением от некоторых процессуальных обязанностей» [Федякин, 2007, 5]. О.Г. Тарнаком отмечает, что «процессуальный иммунитет представляет собой охранительный процессуальный механизм, включающий, с учетом естественной иерархии интересов в государстве, систему различных по объему и качеству специальных публичных гарантий, обеспечивающий высокий уровень состояния защищенности как законодателем, так и судебной властью свободы личности, обладающей особым государственным или иным специальным статусом, от незаконного и необоснованного их вовлечения и участия в уголовном процессе, от противоправных действий правоприменителя или иных негативных эффектов в уголовно-процессуальной сфере» [Тарнаком, 2011, 20-21]. Н.Ю. Волосова под уголовно-процессуальными иммунитетами понимает «особый порядок производства по уголовному делу или особую процедуру проведения ряда следственных действий, предусмотренных нормами уголовно-процессуального права, позволяющих ограничить вторжение органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в сферу деятельности отдельной категории лиц, а также соблюсти права участников уголовного судопроизводства ввиду особых доверительных отношений, возникших между ними» [Волосова, 2015, 50].

Исходя из рассмотренных нами определений уголовно-процессуального иммунитета, терминами и категориями, раскрывающими его, являются изъ-

ятия, освобождения, гарантии, нормы-исключения, особый порядок производства. Очевидно, что терминологически определение правовых и уголовно-процессуальных иммунитетов существенно отличаются. Если в случае первых речь идет о привилегиях, льготах, преимуществах, исключительных правах и свободах в распоряжении обязанностью, то при рассмотрении вторых – об изъятиях, освобождениях, гарантиях, нормах-исключениях, особом порядке производства.

По нашему мнению, такое различие вполне объяснимо. Оно обусловлено сущностью общеправовых и уголовно-процессуальных иммунитетов, которые соотносятся как род и вид. Причем общеправовое определение иммунитетов более широкое, а уголовно-процессуальное, как отраслевое, более узкое, в него включены особенности узкоспециальных правоотношений, в частности уголовно-процессуальных, которые и отражают различные исследователи в своих определениях.

В связи с изложенным, следует не только рассмотреть и изучить терминологическое многообразие общеправовых иммунитетов, но и вскрыть особенности использования некоторых терминов для определения уголовно-процессуального иммунитета.

Среди терминов и категорий, которые используются при определении общеправовых иммунитетов, наиболее часто употребляются следующие: привилегия, льгота, преимущества, исключительные права, свобода в распоряжении обязанностью.

Некоторые из употребляемых терминов определяются через другие терминологические единицы. Например, А.В. Малько, раскрывая понятие привилегии, указывает, что это «специальные льготы для конкретных субъектов и прежде всего для властных органов и должностных лиц, необходимые им в целях наиболее полного и качественного осуществления своих определенных обязанностей» [Малько, 2004, 102].

В то же время, давая определение льготы, М.Н. Козюк определяет ее как «способ регулирования общественных отношений, заключающийся в создании специальной правовой нормы, посредством которой субъекту права предоставляется дополнительное право или изымается юридическая обязан-

ность по сравнению с объемом прав и обязанностей, установленных общими нормами и улучшающих положение субъекта в определенных законодательных целях» [Козюк, 1995, 165-166]. А.В. Малько рассматривает льготы как «одно из средств, содействующих осуществлению именно социальных прав личности, обеспечивающих достойное человеческое существование. Льготы относятся к правостимулирующим механизмам, это социальная мера, правомерное облегчение положения субъекта, позволяющее ему полнее удовлетворить свои интересы и выражающееся как в предоставлении дополнительных, особых прав (преимуществ), так и в освобождении от обязанностей» [Малько, 2004, 24].

Ряд исследователей вообще указывают на идентичность таких понятий как льготы и привилегии. Например, И.И. Кравченко отмечает, что «льготы и привилегии друг от друга мало отличаются» [Кравченко, 1991, 49].

Из исследования позиции А.В. Малько можно сделать вывод, что им идентифицируются льготы с преимуществами [Малько, 2004, 24; там же, 60; там же, 64]. Он не разделяет эти два понятия на самостоятельные.

В некоторых определениях используется такой термин как «исключительные права». Однако он ближе по своей правовой сути и общему устоявшемуся взгляду на него, как на категорию гражданского права, в части исключительного права (или прав) автора произведения. В связи с чем считать этот термин уместным для определения понятия иммунитета, и тем более уголовно-процессуального, можно лишь отчасти. На наш взгляд, правильнее было бы рассматривать его в качестве специального права. Это вытекает из того, что ряд не процессуальных законодательных актов, регламентирующих деятельность лиц, наделенных особым правовым статусом, устанавливает не исключительные, а специальные права данных лиц для реализации ими своих полномочий в рамках возникающих правоотношений.

Еще одна группа авторов, рассматривает правовой иммунитет в качестве свободы в распоряжении обязанностью. Такой подход, на наш взгляд, также не в полной мере отражает все особенности возникающих правоотношений, связанных с правовыми иммунитетами, а затрагивает лишь небольшую их часть.

Таким образом, наиболее устоявшимся в определении правовых иммунитетов, являются такие термины как привилегии, преимущества и льготы.

Как нами уже было отмечено выше, отраслевые (уголовно-процессуальные) иммунитеты, определяются через несколько иные категории и термины. В группу наиболее часто употребляемых входят: изъятия, освобождения, гарантии, нормы-исключения, особый правовой порядок.

Однако прежде чем раскрывать правовую сущность данных понятий, необходимо рассмотреть их этимологию и провести лексическое разграничение. Подобный подход представляется верным, т. к. позволяет лексически разграничить между собой различные элементы [Журкина, 2013, 92]. Исходя из определения, данного в словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, под изъятием понимается исключение из чего-нибудь, отступление от чего-нибудь [Ожегов, Шведова, 1999, 243]. В словаре слово «освободить» имеет четыре значения, но наиболее подходящее с правовой точки зрения – «избавить от кого-/чего-нибудь, дать возможность не делать чего-нибудь» [Ожегов, Шведова, 1999, 461]. «Исключение – то, что не подходит под общее правило, отступление от него» [Ожегов, Шведова, 1999, 251]. Из данного этимологического экскурса можно сделать вывод, что все эти три понятия являются идентичными, а «изъятия», «освобождения» и «нормы-исключения», используемые для определения уголовно-процессуального иммунитета, являются терминами синонимичными и тождественными.

Кроме данных терминов для определения уголовно-процессуального иммунитета используются такие как «гарантия» и «особый порядок производства».

Классическое определение гарантий в уголовном судопроизводстве содержится в работах М.С. Строговича, который рассматривал их как определенные средства и способы, обеспечивающие правильность расследования и разрешения уголовных дел [Строгович, 1955, 159]. Большинство исследователей придерживаются аналогичной точки зрения, отмечая, что уголовно-процессуальные гарантии – это определенные правовые средства, направленные на обеспечение как интересов правосудия, так и участников уголовного судопроизводства [Алексеев и др., 1980, 59; Мартынчик, 1975, 36; Кокорев и др., 1984, 71].

Особый порядок производства по уголовному делу также имеется в научной литературе в качестве определяющего термина «уголовно-процессуальный иммунитет». Данный термин, по нашему мнению, основан на законодательной конструкции, содержащейся в разделе 17 УПК РФ «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц», и главе 52 УПК РФ аналогичного содержания, а также Части 4 УПК РФ «Особый порядок уголовного судопроизводства». По нашему мнению, данный подход является наиболее предпочтительным, поскольку отражает процессуальную сущность уголовно-процессуального иммунитета как процедуры производства по уголовному делу.

### **Заключение**

При изучении любого правового понятия, раскрытия его сущности, требуется комплексный подход, учитывающий связи и различные отношения такого понятия, как элемент правовой системы. Таким образом, в уголовно-процессуальном определении иммунитета должны учитываться не только отраслевые особенности, но и его общеправовые признаки, отражающие в то же время правовую сущность понятия. Такой подход позволяет сконцентрировать внимание исследователя на установлении важных критериев, учитывающих и общеправовые, и отраслевые признаки.

Изученные точки зрения различных ученых на определение общеправовых и уголовно-процессуальных иммунитетов позволили установить, что общеправовые и отраслевые иммунитеты соотносятся как вид и род. А определяя их правовую сущность, многие исследователи акцентируют внимание на льготах, привилегиях, преимуществах, гарантиях, исключениях и т. п.

Итогом изучения и анализа понятия уголовно-процессуальных иммунитетов стало следующее их определение: под уголовно-процессуальными иммунитетами следует понимать специально установленный уголовно-процессуальным законом порядок производства по уголовному делу, основанный на учете предоставленных определенной категории лиц специальных прав, направленных на реализацию ими особых государственных, общественных и иных функций и полномочий.



## Библиография

1. Агаев Ф.А. Иммунитеты в российском уголовном процессе: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1997. 168 с.
2. Агаев Ф.А., Галузо В.Н. Иммунитеты в российском уголовном процессе. М.: ТЕИС, 1998. 135 с.
3. Алексеев Н.С. и др. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж: Воронеж. ун-т., 1980. 251 с.
4. Васильева Е.Г. Проблемы ограничения неприкосновенности личности в уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. Уфа: Башк. гос. ун-т, 2002. 193 с.
5. Волосова Н.Ю. Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика: дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2015. 426 с.
6. Даев В.Г. Иммунитеты в уголовно-процессуальной деятельности // Правоведение. 1992. № 3. С. 48-52.
7. Журкина О.В. Нормы международного права и их влияние на национальное законодательство в вопросе о соотношении понятий защита и охрана // Журнал российского и международного права. 2013. № 9-10. С. 88-97.
8. Кокорев Л.Д. и др. Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве. Воронеж: Воронеж. ун-т, 1984. 159 с.
9. Козюк М.Н. Правовое равенство и привилегия депутатской неприкосновенности (конституционные вопросы) // Личность и власть. Ростов-на-Дону, 1995. С. 162-172.
10. Кравченко И.И. Выступление на круглом столе по теме «Власть, демократия, привилегии» // Вопросы философии. 1991. № 7. С. 46-50.
11. Малько А.В. Правовые иммунитеты // Правоведение. 2001. № 6. С. 10-22.
12. Малько А.В. Льготная и поощрительная правовая политика. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 233 с.
13. Мирошник С.В. Правовые стимулы в российском законодательстве: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 1997. 26 с.
14. Мартынчик Е.Г. Гарантии прав обвиняемого в суде первой инстанции. Кишинев: Штиинца, 1975. 218 с.

15. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковик, 1999. 944 с.
16. Репьев А.Г. Иммуниет как категория российского права: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. 23 с.
17. Рогова О.И. Пределы проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 1994. 28 с.
18. Руднев В.И. Иммуниеты в уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1997. 212 с.
19. Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. М.: Академия наук СССР, 1955. 384 с.
20. Тарнаком О.Г. Иммуниеты в уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2011. 144 с.
21. Федякин К.П. Теоретические и практические проблемы свидетельского иммунитета в уголовном процессе: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. 18 с.
22. Юшкова Ю.А. Иммуниет как правовая категория: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 24 с.

## The notion of immunity in criminal procedure

**Akmonshak K. Sabitaeva**

Senior lecturer,

Department of law,

Kazakh-Russian International University,

030006, 52 Aiteke str., Aktobe, Republic of Kazakhstan;

e-mail: bolatuly91@mail.ru

### Abstract

The subject of the article is criminal-procedural relations in the field of realization of immunity in criminal proceedings. The relevance of the chosen subject is due to the fact that the theory of criminal procedural law to date has not produced a consensus on the subject of the definition of criminal procedural immunities,

complicating the manipulation of this term. The aim of the work is to analyze the available points of view on the concept of criminal procedural immunity and the development of the author's definition of this concept. Writing this article, the author used research and scientific methods, integrated approach to the study of legal concepts and phenomena. Results of the study can be used for the development of the theory of criminal procedural law, the doctrine of criminal procedure immunities, improvement of criminal procedural law. Proposed definition of criminal procedural immunities as a specially-established criminal procedure law, the order of the criminal proceedings, based on the account given to a certain category of people special rights, aimed at the implementation of special state, public and other functions and powers, essentially differs from the previous definitions. It takes into account the procedural aspects of granting certain immunities of persons who are connected with the special procedure of criminal proceedings or separate proceedings.

#### **For citation**

Sabitaeva A.K. (2016) Ugolovno-protsessual'noe ponyatie immuniteta [The notion of immunity in criminal procedure]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 1, pp. 124-136.

#### **Keywords**

Immunity, benefits, special rights, advantages, privileges.

### **References**

1. Agaev F.A. (1997) *Immunitety v rossiiskom ugolovnom protsesse. Doct. Diss.* [Immunities in the Russian criminal procedure. Doct. Diss]. Moscow.
2. Agaev F.A., Galuzo V.N. (1998) *Immunitety v rossiiskom ugolovnom protsesse* [Immunities in the Russian criminal procedure]. Moscow: TEIS Publ.
3. Alekseev N.S. et al. (1980) *Ocherk razvitiya nauki sovetskogo ugolovnogo protsessa* [Outline of the development of science of the Soviet criminal procedure]. Voronezh: Voronezh. Univ. Publ.
4. Daev V.G. (1992) *Immunitety v ugolovno-protsessual'noi deyatel'nosti* [Immunity in criminal procedure]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 3, pp. 48-52.

5. Fedyakin K.P. (2007) *Teoreticheskie i prakticheskie problemy svidetel'skogo immuniteta v ugovnom protsesse. Doct. Diss.* [Theoretical and practical problems of witness immunity in criminal procedure. Doct. Diss]. Saratov.
6. Kokorev L.D. et al. (1984) *Obshchestvennye i lichnye interesy v ugovnom sudoproizvodstve* [The public and private interests in criminal procedure]. Voronezh: Voronezh. Univ. Publ.
7. Kozyuk M.N. (1995) *Pravovoe ravenstvo i privilegiya deputatskoi neprikosновенности (konstitutsionnye voprosy)* [Legal equality and privilege of parliamentary immunity (constitutional aspects)]. In: *Lichnost' i vlast'* [Personality and power]. Rostov-on-Don, pp. 162-172.
8. Kravchenko I.I. (1991) *Vystuplenie na kruglom stole po teme "Vlast', demokratiya, privilegii"* [Speech at the roundtable on power, democracy, privileges]. *Voprosy filosofii* [Problems of philosophy], 7, pp. 46-50.
9. Mal'ko A.V. (2001) *Pravovye immunitety* [Legal immunities], *Pravovedenie* [Jurisprudence], 6, pp.10-22.
10. Mal'ko A.V. (2004) *L'gotnaya i pooshchritel'naya pravovaya politika* [Reduced and incentive legal policy]. Saint Petersburg: Yuridicheskii tsentr Press.
11. Martynchik E.G. (1975) *Garantii prav obvinyaemogo v sude pervoi instantsii* [Guarantees of the rights of the accused in the trial court]. Chişinău: Shtiintsa Publ.
12. Miroshnik S.V. (1997) *Pravovye stimuly v rossiiskom zakonodatel'stve. Doct. Diss.* [Legal incentives in the Russian legislation. Doct. Diss]. Rostov-on-Don.
13. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. (1999) *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of the Russian language]. Moscow: Azbukovik Publ.
14. Rep'ev A.G. (2011) *Immunitet kak kategoriya rossiiskogo prava. Doct. Diss.* [Immunity as a category of Russian law. Doct. Diss]. Saratov.
15. Rogova O.I. (1994) *Predely proyavleniya dispozitivnosti v ugovnom sudoproizvodstve. Doct. Diss.* [Limits of display of optionality in the criminal procedure. Doct. Diss]. Tomsk.
16. Rudnev V.I. (1997) *Immunitety v ugovnom sudoproizvodstve. Doct. Diss.* [The immunities in criminal procedure. Doct. Diss]. Moscow.

17. Strogovich M.S. (1955) *Material'naya istina i sudebnye dokazatel'stva v sovetskom ugolovnom protsesse* [Material truth and forensic evidence in the Soviet criminal procedure]. Moscow: Academy of Sciences of the USSR.
18. Tarnakom O.G. (2011) *Immunitety v ugolovnom protsesse* [The immunities in criminal procedure]. Moscow: Yurlitinform Publ.
19. Vasil'eva E.G. (2002) *Problemy ogranicheniya neprikosnovennosti lichnosti v ugolovnom protsesse. Doct. Diss.* [Problems of limiting personal immunity in criminal procedure. Doct. Diss.]. Ufa: Bashkir State University Publ.
20. Volosova N.Yu. (2015) *Ugolovno-protsessual'nyi institut svidetel'skogo immuniteta: teoriya, zakonodatel'noe regulirovanie i praktika. Doct. Diss.* [Criminal procedure institute of witness immunity: theory, legislative regulation and practice. Doct. Diss.]. Moscow.
21. Yushkova Yu.A. (2008) *Immunitet kak pravovaya kategoriya. Doct. Diss.* [Immunity as a legal category. Doct. Diss.]. Moscow.
22. Zhurkina O.V. (2013) Normy mezhdunarodnogo prava i ikh vliyanie na natsional'noe zakonodatel'stvo v voprose o sootnoshenii ponyatii zashchita i okhrana [The norms of international law and their impact on the national legislation on the issue of the relationship between the concepts of security and protection]. *Zhurnal rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Journal of Russian and international law], 9-10, pp. 88-97.