

УДК 342.924

## Соотношение предмета и пределов доказывания по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов<sup>1</sup>

**Машукова Татьяна Александровна**

Преподаватель,  
кафедра административного и финансового права,  
Иркутский государственный университет,  
664003, Российская Федерация, Иркутск, ул. Карла Маркса, 1;  
e-mail: mashukova.tatiana@mail.ru

### Аннотация

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации не использует термин «предмет доказывания» не предлагает дефинитивной нормы, содержащей определение предмета доказывания, но, тем не менее, косвенно его определение в законодательстве имеется. Несложно заметить что в законодательстве выделены две группы обстоятельств подлежащих установлению. Во-первых, факты на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств обосновывающих требования и возражения сторон. Во-вторых, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Именно такое широкое толкование круга устанавливаемых фактов является основанием для незатихающей научной дискуссии. Автор приходит к выводу, что не следует забывать о том, что в КАС РФ делается акцент на активную роль суда при разрешении дела. Это выражается в том, например, что суд наделяется правом инициировать истребование доказательств, а при проверке законности нормативных правовых актов, решений, действий/бездействия «может выйти за пределы заявленных требований (предмета административного искового заявления или приведенных административным истцом оснований и доводов» (ст. 178 КАС РФ).

### Для цитирования в научных исследованиях

Машукова Т.А. Соотношение предмета и пределов доказывания по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов // Вопросы российского и международного права. 2016. Том 6. № 10А. С. 216-226.

<sup>1</sup> Работа выполнена при поддержке Иркутского государственного университета, индивидуальный исследовательский грант № 091-16-226.

**Ключевые слова**

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, предмет доказывания, пределы доказывания, оспаривание, нормативный правовой акт.

**Введение**

15 сентября 2015 года вступил в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, который регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным судом Российской Федерации судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации не использует термин «предмет доказывания» не предлагает дефинитивной нормы, содержащей определение предмета доказывания, но, тем не менее, косвенно его определение в законодательстве имеется. Так, в ч. 1. ст. 59 КАС РФ говорится, что доказательствами по административному делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле а также иных обстоятельств имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

**Проблемы доказывания по делам об оспаривании нормативных актов**

Несложно заметить что в законодательстве выделены две группы обстоятельств подлежащих установлению. Во-первых, факты на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств обосновывающих требования и возражения сторон. Во-вторых, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Именно такое широкое толкование круга устанавливаемых фактов является основанием для незатихающей научной дискуссии.

Исходя из смысла ст. 213 КАС РФ, предмет доказывания по данной категории дел включает установление следующих обстоятельств:

- 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;
- 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

- полномочия органа организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов;
- форму и вид в которых орган, организация должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты;
- процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта;
- правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации и вступления их в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Несмотря на достаточно очевидную позицию законодателя и материалы судебной практики проблемы доказывания по делам об оспаривании нормативных актов нуждаются в дополнительном теоретическом осмыслении. Необходимо, на мой взгляд, обоснование того, что в отношении предмета судебного разбирательства по этим делам допустима процессуальная деятельность в форме судебного доказывания а обстоятельства дела об оспаривании нормативных актов могут быть предметом процессуального доказывания.

А.В. Закарлюка в предмет доказывания включает следующие факты:

- 1) принятие органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом оспариваемого нормативного акта;
- 2) опубликование указанного акта в установленном порядке;
- 3) правомочность органа (должностного лица), правомочность органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, на его принятие;
- 4) соответствие оспариваемого нормативного акта (его оспариваемой части) федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу;
- 5) нарушение прав и свобод гражданина или организации, либо интересов Российской Федерации, субъекта РФ или муниципального образования, либо компетенции Президента РФ, Правительства РФ представительного органа власти субъекта РФ, высшего должностного лица субъекта РФ, органа местного самоуправления или главы муниципального образования оспариваемым нормативным правовым актом [Решетникова, 2005, гл. 3].

Ю.А. Попова полагает что в делах об оспаривании нормативных правовых актов предметом доказывания являются: компетенция органа или должностного лица издавшего оспариваемый нормативный акт; порядок принятия издания нормативного правового акта; соответствие оспариваемого нормативного акта актам большей юридической силы; регистрация нормативного правового акта [Современная доктрина..., 2004, 454].

По мнению М.С. Носенко, в предмет доказывания по этим делам входят факты принятия, регистрации и опубликования нормативного правового акта. Что касается таких оснований

противоправности спорного нормативного акта как противоречие нормативному акту, обладающему большей юридической силой, а также превышение компетенции органом принявшим спорный акт то автор полагает что они не являются юридическими фактами а представляют собой правовые доводы, и поэтому не включаются в предмет доказывания.

Для начала необходимо определить, что же является нормативным правовым актом. Поскольку понятие нормативного правового акта законодательно не определено и в правоприменительной практике трактовалось по-разному, Верховный суд РФ в целях устранения этой правовой неопределенности неоднократно уточнял содержание понятия нормативного правового акта.

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27.04.1993 № 5 «О некоторых вопросах возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону» было указано, что нормативные правовые акты устанавливают правовые нормы обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения предусмотренные актом. В 2000 году Пленум Верховного суда уточнил, что нормативный правовой акт должен быть издан в установленном порядке уполномоченным но то органом государственной власти, местного самоуправления или должностным лицом.

В последующем сформулированное определение нормативного правового акта было воспроизведено в п. 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 20.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»: «Под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом».

В 2007 году Верховный суд РФ вновь обратился к вопросу о разъяснении понятия нормативного правового акта и в п. 9 Постановления Пленума Верховного Верховного суда РФ от 19.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» сформулировал следующие существенные признаки характерные для нормативного правового акта:

- издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом;
- наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Следует иметь в виду, что лица, перечисленные в ст. 208 КАС РФ, вправе оспорить не просто нормативный, а нормативный правовой акт. Объясняется это тем, что наряду с нормами права, которые содержатся в нормативных правовых актах, в настоящее время действует множество норм, не имеющих правового характера и значения. Эти нормы также могут быть закреплены в письменной и иной документальной форме.

Нормативный характер оспариваемого акта может определяться по содержанию как основного текста документа, так и приложений утвержденных данным актом (типовых, примерных положений и др.), в связи с нормативным содержанием последних.

Таким образом нормативные правовые акты характеризуются следующими чертами:

– издаются компетентными органами (государственными органами, органами местного самоуправления, должностными лицами);

– их правомочие на издание актов устанавливается конституцией, законами, иными актами.

Каждому правотворческому органу предоставлена определенная форма формы акта, в которую он воплощает свои предписания. Например, Президент Российской Федерации создает только указы и распоряжения. Компетенция органов устанавливается в соответствующих юридических нормах. Например, в общих чертах она закреплена в ст. 71 и 72 Конституции Российской Федерации.

В данном признаке фактически объединены два однако разъединение их затруднительно. С одной стороны орган должен соблюдать требования к форме указ приказ и др.), с другой – к содержанию. Второе требование означает, что каждому органу определен круг вопросов, которые он управомочен решать. Выход за эти пределы представляет собой нарушение компетенции.

Компетенция правотворческих органов может носить всеобщее значение, а может относиться к отдельным стадиям принятия нормативного правового акта. Так, Верховный суд Российской Федерации разъяснил, что «исходя из общего принципа правотворчества, позволяющего на стадии принятия акта действия лишь строго в пределах специальной компетенции участников процесса, предоставление (делегирование) права подписания нормативных актов этими участниками другим лицам недопустимо если иное прямо не предусмотрено юридическим актом не ниже уровня, на котором определена специальная компетенция» (Определение ВС РФ от 17.08.2005 № КАС99-194).

Кроме того, нормативные правовые акты:

– содержат общеобязательные предписания – нормы права;

– рассчитаны на неоднократное применение;

– адресованы неопределенному кругу лиц;

– действуют независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные правовой нормой.

Определение правового акта как нормативного предполагает оценку не только содержания, но и формы [Обзор законодательства и судебной практики..., www], а также порядка подготовки и издания.

Нормативные правовые акты подлежат государственной регистрации и опубликованию, вступают в силу в установленном порядке (Указ Президента РФ от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти»).

Нормативный правовой акт как объект административных правоотношений, регулирующий деятельность неограниченного круга физических и юридических лиц, должен быть зарегистрирован в Минюсте России и опубликован в общероссийском издании, доступном для каждого субъекта правовых отношений.

Согласно КАС РФ оспаривать можно только нормативный правовой акт, который на момент рассмотрения является действующим. Если НПА на день подачи административного искового заявления еще не вступил в силу, то судья возвращает это заявление. Если же срок акта истек то судья отказывает в принятии заявления (Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ).

А как быть, если акт утрачивает силу во время разбирательства в суде? КС РФ высказался на эту тему в определениях № 122-О, 144-О от 12.05.2005, 244-ОО от 19.04.2007, 469-ОО от 19.06.2007. Смысл в том, что если акт действует на момент возбуждения дела и утрачивает силу по ходу судебного разбирательства, разбирательство по делу об оспаривании НПА надлежит продолжать. Если акт утратил силу до возбуждения дела в суде, в принятии заявления следует отказывать.

Анализируя приведенные перечни юридических фактов, следует признать правомерным отнесение к предмету доказывания таких фактов, как соответствие спорного акта иным нормативным актам большей юридической силы, правомочность (компетенция) органа или должностного лица на принятие данного акта а также факты, характеризующие порядок принятия, введения в действие и опубликования нормативного акта.

Вместе с тем вызывает возражение отнесение к предмету доказывания такого факта, как нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление.

Оценка судом законности нормативного правового акта напрямую не связана с проверкой факта нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или лиц в интересах которых подано административное исковое заявление вызванного действием данного акта. К примеру, далеко не всегда отсутствие такого нарушения свидетельствует о законности спорного акта.

Как уже отмечалось, проверка наличия или отсутствия факта нарушения или угрозы нарушения прав или законных интересов административного истца или лиц в интересах которых подано административное исковое заявление имеет значение для установления юридического интереса истца в оспаривании данного нормативного акта, поскольку в настоящее время процессуальный закон связывает с данным фактом возможность

реализации заявителем права на оспаривание данного нормативного акта и, соответственно правомерность возбуждения и рассмотрения дела в порядке производства об оспаривании нормативных актов.

Указанный факт несомненно, имеет значение для дела об оспаривании нормативного акта но это связано не с рассмотрением дела по существу материально-правовое значение), а с оценкой правомерности проведения разбирательства по делу (процессуальное значение). В принципе, аналогичное значение имеют и иные факты, подлежащие доказыванию по этим делам: подведомственность дела об оспаривании данного нормативного акта, процессуальная правоспособность заявителя, а также иные условия реализации права на обращение в суд (подсудность дела оплата госпошлины и т. д.). Эти и иные факты, имеющие процессуальное значение для дела нецелесообразно включать в предмет доказывания. «Предмет доказывания есть особая процессуальная категория. В него включаются факты, которые имеют материально-правовое значение, факты без выяснения которых нельзя правильно разрешить дело по существу и применить норму материального права» [Треушников, 2005, 19].

Для обозначения всей совокупности фактов подлежащих доказыванию, используется термин «пределы доказывания» которые выводятся из содержания материально-правовых норм подлежащих применению. Таким образом нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца или лиц в интересах которых подано административное исковое заявление, следует отнести не к предмету доказывания, а к пределам доказывания.

Ч. 9 ст. 213 КАС РФ четко устанавливает правило, согласно которому обязанность по доказыванию таких обстоятельств, как: соблюдены ли требования нормативных правовых актов соответствует ли оспариваемый нормативный правовой акт или его часть нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, возлагается на орган организацию, должностное лицо принявшие оспариваемый нормативный правовой акт. В юридической литературе не все авторы соглашались с данным положением. Так, например, по мнению некоторых ученых, по делам об оспаривании нормативных правовых актов бремя доказывания имеющих юридическое значение обстоятельств должно возлагаться на административного истца. Именно истец должен доказать факт совершения государственным органом или должностным лицом действий (факт принятия акта и его ненормативный характер), а также привести доказательства в подтверждение обстоятельств, о которых он утверждает, в том числе, например, о нарушении процедуры принятия акта.

По мнению доктора юридических наук О.В. Баулина, закрепление правила о возложении обязанности доказывания на орган, организацию или должностное лицо, принявшее акт, является ошибочным. На мой взгляд, со столь категоричной позицией нельзя согласиться. Во-первых как уже отмечалось выше, в КАС РФ закреплена обязанность по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта его законности. То есть орган, организация или должностное лицо должны представить

доказательств наличия полномочий на принятие соответствующего акта, соблюдения порядка принятия акта и соответствия оспариваемого акта нормативному акту, имеющему большую юридическую силу иными словами, доказать их законность. Но административный истец ни в коем случае не может оставаться пассивным участником судебного разбирательства. Как верно отмечается в юридической литературе истец не обязан но и не лишен права доказывать, представлять доказательства в обоснование своих требований. Необходимость в этом может быть связана с тем, что представители государственных и иных органов а также должностных лиц чьи акты и действия оспариваются, порой не отвечают на запросы суда, не являются в судебное заседание и, соответственно, не предоставляют никаких доказательств, подтверждающих законность своих актов, решений и действий. От того насколько активно будет действовать административный истец в судебном разбирательстве, может зависеть исход дела.

Так, административный истец в исковом заявлении должен указать сведения о том, какие права свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд нарушены, а при подаче такого заявления организациями и лицами, указанными в ч. 2, 3 и 4 ст. 208 КАС РФ, – какие права свободы и законные интересы иных лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление, нарушены, или о том, что существует реальная угроза их нарушения.

Очевидно, что нельзя допускать возможность оспаривания «из принципа» при отсутствии нарушения прав и свобод административного истца и иных в соответствии с законом. Однако не все авторы соглашаются с данным утверждением. Так, например О.А. Бек отмечает что лицо, обращающееся в суд, не должно указывать на фактическое нарушение оспариваемым актом его прав и свобод. Для принятия такого заявления к рассмотрению достаточно указания на наличие потенциальной возможности для такого нарушения или, иными словами указания на нарушение оспариваемой нормой правоспособности лица. В качестве предмета судебной деятельности при отсутствии состоявшегося нарушения прав заявителя будет выступать охрана правоспособности субъекта как способности любого лица стать субъектом любых правоотношений в том числе регулируемых отраслевым законодательством. В то же время административный истец осуществляет охрану государственного и общественного интереса состоящего в заинтересованности государства в соблюдении режима законности.

## Заключение

Не следует забывать о том, что в КАС РФ делается акцент на активную роль суда при разрешении дела. Это выражается в том, например, что суд наделяется правом инициировать истребование доказательств, а при проверке законности нормативных правовых актов, решений, действий/бездействия «может выйти за пределы заявленных требований (предмета административного искового заявления или приведенных административным истцом оснований и доводов» (ст. 178 КАС РФ).

## Библиография

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 29.06.2015); принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.02.2015; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25.02.2015. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_176147/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/)
2. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2006 г. URL: [http://www.supcourt.ru/vscourt\\_detale.php?id=4352](http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=4352)
3. О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.05.2000 № 19. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_27368/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_27368/)
4. О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 № 2. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40695/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40695/)
5. О некоторых вопросах возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.1993 № 5. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2646/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2646/)
6. О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти: Указ Президента РФ от 23.05.1996 № 763. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10482/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10482/)
7. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2005 № КАС99-194 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 10. С. 8.
8. Решетникова И.В. (ред.). Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. М.: Норма, 2005. 464 с.
9. Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: Теория и практика. Краснодар; СПб., 2004. 760 с.
10. Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 2005. 288 с.

## The ratio of the object and the limits of proof in administrative proceedings challenging the normative legal acts

**Tat'yana A. Mashukova**

Lecturer,

Department of administrative and financial law,

Irkutsk State University,  
664003, 1 Karla Marksa st., Irkutsk, Russian Federation;  
e-mail: mashukova.tatiana@mail.ru

### Abstract

The Code of Administrative Procedure of the Russian Federation does not use the term "item of proof", does not offer the term containing the definition of the certain evidence object, but nevertheless the legislation indirectly has its definition. It is easy to notice that the legislation has two groups of circumstances which should be established. The first group are facts on the basis of which the court determines the presence or absence of circumstances justifying the claims and defenses of the parties. The second group are the other circumstances relevant to the proper consideration and resolution of the case. Such a broad interpretation of the facts established by the circle is the basis for the result of the ongoing scientific debate. The author of the article comes to the conclusion that we should not forget that the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation focuses on the active role of the court in solution of the case. It is reflected in the fact, for example, that the Court has the right to initiate the taking of evidence, and in verifying the legitimacy of the normative legal acts, decisions, actions / inactions it can go beyond the stated requirements (the subject of an administrative claim or the given grounds and reasons by administrative plaintiff).

### For citation

Mashukova T.A. (2016) Sootnoshenie predmeta i predelov dokazyvaniya po administrativnym delam ob osparivanii normativnykh pravovykh aktov [The ratio of the object and the limits of proof in administrative proceedings challenging the normative legal acts]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 6 (10A), pp. 216-226.

### Keywords

Code of Administrative Procedure of the Russian Federation; subject of proof, limits of proof, challenge, normative legal act.

### References

1. *Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 08.03.2015 № 21-FZ (red. ot 29.06.2015); prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.02.2015; odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 25.02.2015* [The Code of Administrative Procedure of the Russian Federation: the Federal Law of the Russian Federation No. 21-FZ of March 08, 2015]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_176147/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/) [Accessed 27/09/16].

2. *Obzor zakonodatel'stva i sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda RF za pervyi kvartal 2006 g.* [Review of legislation and judicial practice of the Supreme Court for the first quarter of 2006]. Available at: [http://www.supcourt.ru/vscourt\\_detale.php?id=4352](http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=4352) [Accessed 25/09/16].
3. *O nekotorykh voprosakh, vznikshikh v svyazi s prinyatiem i vvedeniem v deistvie Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: Postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 20.01.2003 № 2* [On some issues arising in connection with the adoption and entry into force of the Civil Procedure Code of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 of January 20, 2003]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40695/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40695/) [Accessed 28/09/16].
4. *O nekotorykh voprosakh, vznikayushchikh pri rassmotrenii del po zayavleniyam prokurorov o priznanii pravovykh aktov protivorechashchimi zakonu: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.04.1993 № 5* [On some issues arising in proceedings for the application of the Prosecutor on the recognition of the Council of Ministers contrary to the law: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 5 of April 27, 1993]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2646/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2646/) [Accessed 28/09/16].
5. *O poryadke opublikovaniya i vstupleniya v silu aktov Prezidenta Rossiiskoi Federatsii, Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii i normativnykh pravovykh aktov federal'nykh organov ispolnitel'noi vlasti: Ukaz Prezidenta RF ot 23.05.1996 № 763* [On the order of publication and entry into force of Acts of the Russian President, the Russian Government and normative legal acts of the federal regulatory enforcement: Presidential Decree No. 763 of May 23, 1996]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10482/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10482/) [Accessed 28/09/16].
6. *Opredelenie Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 17.08.2005 № KAS99-194* [Definition of the Supreme Court of the Russian Federation No. KAS99-194 of August 17, 2005] (2006). *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court], 10, pp. 8.
7. *O vnesenii izmenenii i dopolnenii v nekotorye postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 25.05.2000 № 19* [On amendments and additions to some decisions of the Plenum of the Supreme Court: Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 19 of May 25, 2000]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_27368/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_27368/) [Accessed 25/09/16].
8. Reshetnikova I.V. (ed.) (2005) *Spravochnik po dokazyvaniyu v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Handbook of proof in civil proceedings]. Moscow: Norma Publ.
9. *Sovremennaya doktrina grazhdanskogo, arbitrazhnogo protsessa i ispolnitel'nogo proizvodstva: Teoriya i praktika* [The modern doctrine of civil, arbitration proceedings and enforcement proceedings: Theory and Practice] (2004). Krasnodar; Saint Petersburg.
10. Treushnikov M.K. (2005) *Sudebnye dokazatel'stva* [Forensic evidence]. Moscow: Gorodets Publ.