

УДК 34.04

Государственная концепция экономического развития в финансовом плане М.М. Сперанского

Сова Николай Игоревич

Аспирант,
кафедра теории и истории государства и права НИУ,
Белгородский государственный университет,
308000, Российская Федерация, Белгород, ул. Победы, 85;
e-mail: sova_ni75@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются основные положения «Плана финансов» М.М. Сперанского в области бюджетного законодательства, налогообложения и администрирования управления финансами, являвшегося важнейшим финансовым документом Российской империи, предопределившим значительные видоизменения в области управления финансовыми ресурсами и контроля за их надлежащим использованием. Основной замысел автора финансового плана состоял в достижении сбалансированности бюджета, максимального сокращения дефицита государственных финансов. Желание реализовать приведенную цель способствовало внесению существенных новаций в российскую практику составления и исполнения бюджета. В частности, М.М. Сперанским из иных правопорядков была заимствована идея четкого структурирования доходной и расходной частей бюджета. Предложенная им классификация расходов была нацелена на максимальный охват наиболее значительных и распространенных государственных затрат, что позволяло снизить количество дополнительных незапланированных субвенций получателям бюджетных средств.

Для цитирования в научных исследованиях

Сова Н.И. Государственная концепция экономического развития в финансовом плане М.М. Сперанского // Вопросы российского и международного права. 2016. Том 6. № 10А. С. 34-46.

Ключевые слова

Финансовый план, М.М. Сперанский, государственный бюджет, ревизия, административно-хозяйственная деятельность, налоговая политика.

Введение

На сегодняшний день российская экономика функционирует в условиях существенного дефицита бюджетных средств. В качестве приоритетных мер по восстановлению нарушенного баланса государственного бюджета зачастую выступают меры, направленные на совершенствование финансовой дисциплины, усиление контрольно-ревизионной деятельности.

Традиционно наиболее полное изучение любого вопроса достигается путем обращения к ретроспективе обсуждаемой проблемы. В этом контексте значительный интерес представляет изучение финансового плана М.М. Сперанского, созданного в похожих финансово-экономических условиях и направленного на решение вышеуказанных проблем, имевших место в Российской империи в начале XIX века.

Изучение взглядов М.М. Сперанского на российскую государственность, его подходы к праву как специфичному явлению довольно часто становились предметом научного анализа. Между тем его идеи в области финансового права в контексте развития бюджетного законодательства и контрольно-ревизионной деятельности получили незначительную проработку в юридической науке. Данная статья имеет своей целью изучить наиболее интересные и дискуссионные положения фундаментального финансового документа, созданного более двух столетий назад, но представляющего актуальность и в современных условиях.

Основы государственного управления финансами

Изменения в системе государственного управления в обозначенный период были тесно связаны с реформированием финансово-хозяйственной деятельности. Подчеркивая масштаб бюджетного дефицита как основу для проведения преобразований, М.М. Сперанский писал: «Государство наше вступает в 1810 год с 577-ю миллионами внутреннего долга, состоящего в ассигнациях. Присоединив к сему около 100 миллионов долгу иностранного, масса долгов наших составляет около 677 миллионов. Расходы наши на 1810 год составляют более 193 миллионов, а все доходы простираются с предполагаемыми налогами до 127 миллионов. Недостаток составляет более 65 миллионов» [Сперанский, 1998, 35].

Такая актуальность проблемы привела к разработке так называемого финансового плана, рассмотрение которого было передано Императором на первое же заседание Государственного Совета, состоявшееся 1 января 1810 года. Осознавая всю важность преодоления проблем и необходимость проведения значительных преобразований, Александр I сопроводил передачу данного документа указанием на то, что «настоящее положение государственных доходов и расходов требует неукоснительного рассмотрения и определения» [Федоров, 1997, 73].

Итогом обсуждения плана финансов, разработанного М.М. Сперанским, явилось его утверждение. Буквально через месяц с момента внесения документа на рассмотрение был опубликован специальный манифест, устанавливавший проведение реформирования государственного управления в соответствии с направлениями, определенными этим планом.

Основные положения финансового плана М.М. Сперанского

К наиболее существенным положениям утвержденного финансового плана относились следующие:

- утверждение бюджета в форме закона, что одновременно влекло соблюдение принципа гласности при его утверждении и исполнении;
- возведение в ранг принципа рационального расходования государственных средств;
- проведение систематизации различных сборов фискального характера, их нормативное закрепление;
- преобразование денежной системы.

По существу, первое из перечисленных направлений реформирования финансового законодательства имело принципиальное значение для целей контрольно-ревизионной деятельности, ведь зачастую государственный бюджет, не будучи утвержденным в форме единого документа, в отсутствие гласной процедуры неоднократно и практически бесконтрольно изменялся уже в ходе реализации органами исполнительной власти. В данном случае были даны четкие ориентиры для констатации незаконности подобной практики.

Как известно, многие идеи М.М. Сперанского не получили своего воплощения либо были реализованы в усеченном масштабе. Очевидная радикальность его отдельных позиций с точки зрения существовавшей в тот период времени концепции государственной власти не позволила воплотить их на практике, несмотря на очевидную прогрессивность и разумность выводов и утверждений.

Однако в последующем многие мысли М.М. Сперанского получили одобрение, по крайней мере на теоретическом уровне. Так, Л.Н. Яснопольский полагал, что М.М. Сперанский сумел систематизировать бюджетное право. Именно в этот период бюджет получает статус основного финансового закона государства, создаются необходимые предпосылки, позволившие заложить гарантии его надлежащего формирования [Яснопольский, 1912, 297].

Более жесткие правила формирования бюджета, помимо прочего, имели целью некоторое ограничение необычайно широких полномочий Министерства финансов. С этой целью в плане финансов предлагалось реализовать комплекс мероприятий, направленных на противодействие формированию и перечислению тем или иным ведомствам сверхсметных ассигнований.

Уже в 1810 году была создана необходимая нормативно-правовая база для реализации вышеуказанной цели. В Манифесте Императора от 2 февраля 1810 года отмечалось, что все

статьи казенных расходов были признаны принадлежащими казначейству. Что же касается вопроса о возникновении чрезвычайных расходов и необходимости выделения для этого должного финансирования, то согласно нормативному документу вопрос о возможности дополнительного выделения денежных средств подлежал предварительному обсуждению в Государственном Совете.

Контроль за использованием бюджетных средств

Безусловно, комплекс мер по преобразованию административно-финансовой деятельности нельзя было бы назвать полноценным в отсутствие мер по контролю за надлежащим исполнением бюджета. В связи с этим М.М. Сперанский отмечал, что «в управлении финансов различаются три главные части: источники доходов; движение капиталов; общая их поверка, или ревизия счетов» [Сперанский, 1998, 93].

Ревизию счетов, по мнению М.М. Сперанского, необходимо было выполнять силами специального ведомства. Соответствующими полномочиями предлагалось наделить Главного директора государственных счетов или Государственного контролера.

При этом с позиции государственного чиновника ревизия финансовой деятельности имела своей целью не только установление фактов нарушений при сборе доходов или осуществлении расходных операций по счетам, но и обобщение положительного опыта в реализации бюджета [там же, 95].

Данные предложения были реализованы на практике. В частности, 1 января 1810 года еще до юридического одобрения плана финансов права единого ревизионного органа получил Государственный Совет. Однако следует признать, что Государственный Совет изначально создавался для выполнения совершенно иных функций, поэтому чуждые ему полномочия контрольно-надзорного характера в области финансовой деятельности уже 25 июля 1810 года были выделены в качестве самостоятельной сферы государственного управления и переданы Государственному контролеру. В последующем именно из этого института было образовано Главное управление ревизии государственных счетов.

Вместе с тем определенные полномочия по контролю в сфере финансов у Государственного Совета все же сохранились, однако они не касались непосредственной ревизии финансовых документов и по существу сводились к рассмотрению государственного бюджета, а также возможности внесения в него изменений.

Структурирование государственных доходов и расходов

М.М. Сперанским была предложена идея, полноценно реализованная лишь в 1860-х годах, о необходимости формирования жесткой структуры государственных доходов.

Классификация доходов осуществлялась по источникам. Дополнением к ней являлось разделение государственных доходов «по пространству их употребления. В сем отношении разделяются они на общие и частные, обыкновенные и чрезвычайные» [там же, 50].

Очевидно, что установление жесткой структуры было необходимо не только по отношению к государственным доходам, едва ли не в большей мере подобная практика была важна применительно к расходной части бюджета, и она получила свое нормативное закрепление в 1811 году.

Кроме того, нормативно предусматривалась необходимость классификации расходов на постоянные и изменяющиеся, а также на обыкновенные и чрезвычайные.

К числу необходимых издержек М.М. Сперанский относил расходы, нацеленные на обеспечение безопасности государства, расходы, необходимость несения которых связана с поддержанием финансовой стабильности, в том числе плановые платежи государственным кредитным обязательствам, расходы, без несения которых невозможно осуществлять управленческую деятельность государства.

Полезные расходы, по мнению государственного деятеля, состояли в инвестиции в промышленность, причем не в целом в эту отрасль, а только в те ее сферы, в которых «польза очевидно доказана». Именно этот фактор позволял говорить о наличии у подобных расходов свойства необходимости.

В области государственного управления также могли образовываться издержки, относимые к числу «полезных». Таким статусом обладали расходы, при отсутствии финансирования которых сама по себе управленческая деятельность могла осуществляться, но при этом возникали неизбежные, хотя и временные сложности в выполнении соответствующих государственных функций, способные затруднить работу руководящего состава аппарата чиновников.

Расходные обязательства по выполнению контрактов и в социальной сфере могли быть квалифицированы как полезные при условии, что их несение было связано с поддержанием ранее гарантированных органами исполнительной власти преференций и привилегий частным лицам.

Излишние расходы «служат к одному великолепию, к украшению, к оказанию щедрости, все те издержки, польза которых подвержена сомнению...» [Сперанский, 2015, 243].

Предупреждая необоснованное расширение перечня расходных статей бюджета в условиях его глубокого дефицита, М.М. Сперанский высказывал позицию о том, что «всякий расход, вновь назначаемый, если не удовлетворяется он или отсечением других расходов, или удобрением хозяйственных источников, правительству принадлежащих, в существе своем и в самом строгом смысле есть новый налог, или явно, или скрытно на налог полагаемый» [Сперанский, 1998, 44].

Утверждение плана финансов, имевшего своей целью сокращение бюджетного дефицита, позволило существенно снизить расходы государства, в том числе ввиду их

структурирования, присвоения отдельным из них статуса излишних и отказа от таковых в силу положений вышеуказанного Наказа министру финансов 1811 года. В дальнейшем предполагалось, что усилиями специально созданного департамента экономии должен был реализовываться четкий механизм контроля над государственными расходами и их постепенным сокращением до уровня доходной части бюджета.

Концепция М.М. Сперанского в области налоговой политики

Несмотря на актуальность вопроса повышения размера государственных доходов, преимущественно достигавшихся за счет увеличения количества налогов, сборов и пошлин или правил их взимания, позволявших увеличить налоговые поступления, М.М. Сперанский в плане финансов указал на наличие оснований для отмены нескольких косвенных налогов, полагая их взимание неэффективным, а значит и не обеспечивающим должной фискальной цели.

В своем финансовом плане М.М. Сперанский отмечал наличие как минимум четырех обстоятельств, являвшихся основанием к выводу о необходимости упразднения отдельных налогов: 1) исчисление их по недостатку у нас финансовой статистики весьма трудно; 2) производство сборов их и надзор требуют предварительного весьма подробного устройства; 3) источники сии вообще не могут доставить сумм, недостаткам нашим соразмерных; 4) вообще по нравам нашим все мелкие сборы производят более тягости народу, нежели прибыли казне» [там же, 38].

Однако не следует рассматривать М.М. Сперанского как сторонника уменьшения налогов и сборов. Напротив, он полагал возможным их увеличение, прекрасно осознавая, что подобный путь будет иметь много противников, однако иных вариантов существенного повышения доходов в краткосрочной перспективе государственный деятель не усматривал.

Уже гораздо позднее в одном из своих писем Сперанский отметил: «Надлежало возвысить налоги. С лишком двадцать лет Россия их не знала. Каждый член правительства хотел сложить с себя бремя сей укоризны; надлежало, однако же, чтоб кто-нибудь ее понес. Судьба и несправедливость людей избрали меня на сию жертву» [Сперанский, 2002, 577].

В качестве вариантов возможного значительного увеличения государственных доходов М.М. Сперанский называл изменение налогового законодательства, совершенствование режима устройства казенных учреждений и различного рода сборов. При этом все вышеизложенные меры требовали времени для их реализации и не могли дать мгновенного эффекта.

Отмечая важность по осуществлению контрольно-надзорной деятельности в области финансов, М.М. Сперанский писал, что важнейшие подати (подушная и оброчная) уплачиваются по результатам ревизии, однако, как показывала практика фискальной деятельности, чем больше времени проходило с момента проведения ревизионной деятельности, тем меньше осуществлялось выплат в бюджет.

В вопросе о возможности введения новых налогов М.М. Сперанский занимал консервативную позицию. Он считал, что целесообразно исходить из тех источников, которые уже сложились и размер поступления от которых достаточно легко рассчитать. Видимо, основой такой позиции являлось то, что удобство в расчете потенциально возможных поступлений позволяло более точно представлять себе размер бюджетного дефицита и, соответственно, необходимость, в случае если данный показатель является высоким, сокращения тех или иных расходов.

Действительно, стремление сбалансировать бюджет достигалось не столько грамотной ревизионной деятельностью, сколько реформированием фискальной сферы. Так, в ходе исполнения мероприятий, намеченных в плане финансов, подушная подать была увеличена, по разным оценкам, в 2-3 раза, также увеличены были и другие налоги и сборы, в том числе на предметы первой необходимости [Федоров, 1997, 74].

Во многом это было связано с позицией М.М. Сперанского относительно того, что помещики, проживавшие в деревнях, купцы, осуществлявшие торговлю внутри государства, и наемные работники не несли бремени серьезной налоговой нагрузки. Этот факт позволял сделать вывод, что в наиболее сложном положении находились лица, которые были связаны обязательствами непосредственно с казной.

Администрирование в области управления финансами

Реализация финансового плана М.М. Сперанского 1810 года привела к появлению дополнительных государственных доходов, управление которыми было возложено на специально созданную Манифестом от 27 мая 1810 года Комиссию по погашению долгов. На данную Комиссию, помимо реализации задач погашения государственных обязательств, были возложены полномочия по принятию решений о необходимости внутренних займов. В дальнейшем Комиссия стала бюрократизироваться за счет образования внутривидовых образований.

По первоначальному замыслу Комиссия по погашению долгов была органом независимым и подотчетным только императору, однако для упрощения ревизионных процедур 16 апреля 1817 года она стала подконтрольной Министерству финансов. Правление Комиссии по погашению долгов в случае разногласия в разрешении вопросов, находящихся в пределах ее компетенции, должно было принимать решение на основе мнения министра финансов.

Между тем взаимоотношения Министерства финансов и Комиссии по погашению долгов не ограничивались урегулированием споров, возникших внутри Комиссии. Так, министру должна была предоставляться информация о деятельности Комиссии, о движении сумм по счетам, связанным с реализацией ее задач. В совместном ведении названных органов находилось также ведение книги обеспеченных государственных долгов.

М.М. Сперанский соглашался с идеей создания крупного министерства, в ведение которого находились все источники государственных доходов и расходов. При этом сама по себе

структура министерства выделась ему следующим образом: ведомство, полномочное осуществлять администрирование источников государственных доходов, ведомство, ответственное за движение бюджетных средств, а также ведомство, осуществляющее ревизию счетов.

Подобное структурирование объяснялось тем, что для любого поступления денежных средств характерно последовательное прохождение трех стадий: установление дохода, распределение дохода, восприятие (фиксация). Каждая из перечисленных стадий предполагала выполнение широкого круга мелких операций, каждая из которых, в свою очередь, подлежала надзору.

В тот момент, когда денежные средства зачислены на счет государственного казначейства и определена статья расходов, на погашение которой должны пойти соответствующие доходы, заканчивается первая стадия управления финансами. Задача второй стадии ввиду обезличенности финансов состоит в обеспечении оперативного движения денежных средств по определенным расходным обязательствам.

Проведение контроля за движением финансов на данной стадии неизбежно привело бы к увеличению сроков перечисления денежных средств, что входило бы в противоречие с общей целью бюджетного администрирования.

В свою очередь, выполнение третьей стадии обосновано необходимостью четкого, правильного и рационального распределения финансовых потоков на основании заранее сформированного документа (бюджета).

М.М. Сперанский полагал, что первая стадия обеспечивалась силами Министерства финансов, вторая – силами Государственного казначейства, третья – силами Государственного контролера. В совокупности все перечисленные полномочия фактически находились в ведении Министерства финансов, что обосновывалось требованиями единоначалия.

Таким образом, в период правления Александра I была сформирована модель, позволявшая, с позиции М.М. Сперанского, максимально эффективно выполнять задачи, поставленные перед ведомствами финансового блока.

К началу XIX века функционировало несколько ведомств, имевших полномочия по контролю за движением финансов. Реформа государственного управления предполагала существенное изменение в системе государственного финансового контроля. Многие идеи реформатора получили свое нормативное закрепление в Высочайшем манифесте от 28 января 1811 года.

В частности, в соответствии с указанным документом было учреждено Главное управление ревизии государственных счетов, наделявшееся правами и обязанностями министерства и независимое от других органов исполнительной власти. Именно этот орган стал первым в истории страны специализированным органом контроля, сумевшем эффективно осуществлять свою деятельность.

Управление источниками доходов, безусловно, составляло центральную часть предмета ведения Министерства финансов, однако не единственную. М.М. Сперанский предлагал наделить министерство правом законодательной инициативы по вопросам, составляющим

предмет его ведения, а именно по вопросам управления казенным имуществом, налоговой политики, ежегодного формирования сметы доходов и расходов.

По мнению М.М. Сперанского, требовалось создать так называемый Совет финансов. Этот Совет, по замыслу автора идеи, должен был состоять из министра финансов, государственного казначея и главного директора счетов как представителя надзорного ведомства. Кроме того, Совет мог формироваться из директоров департаментов, вопросы которых выносились для обсуждения в рамках указанного органа.

Председателем Совета в силу занимаемой должности должен быть министр финансов, наделенный правом созывать данный орган и определять персональный состав совещательного органа, исходя из вышеизложенной методики.

В предмет ведения Совета финансов должно было входить, в частности, следующее:

- изложение мнения относительно существенных изменений в финансовой сфере;
- рассмотрение составлявшейся ежегодно сметы доходов и расходов;
- согласование вопроса о возможности выделения сумм на чрезвычайные расходы;
- согласование вопроса о возможности выделения сумм на расходы, не предусмотренные в бюджете;
- рассмотрение годовых отчетов;
- согласование наиболее важных финансовых мер, требующих соблюдения режима конфиденциальности.

Совет финансов должен был подразделяться на комиссию финансовых законов и учреждений и комиссию тяжёбных казенных дел. Компетенция первой из перечисленных комиссий была вполне очевидна – разработка и рассмотрение предложений, направленных на совершенствование системы финансового хозяйствования.

Что же касается комиссии тяжёбных казенных дел, то в число ее задач входило разрешение спорных вопросов в области финансов, возникавших на местном уровне или в Сенате при рассмотрении последним судебных дел в отношении частных лиц.

В каждом из этих случаев комиссия должна была отстаивать именно государственные интересы, т. е., по сути, являться его представителем. С этой целью комиссии следовало находиться в тесном взаимодействии с губернскими властями и Министерством юстиции.

В случае, если в ходе своей работы комиссия тяжёбных казенных дел устанавливала причинение вреда государственным интересам, председатель комиссии должен был незамедлительно сообщать об этом министру финансов, который, в свою очередь, либо давал губернскому стряпчему необходимые рекомендации, либо передавал вопрос на рассмотрение Сената.

Предписывалось, что любой вопрос, касавшийся финансовой сферы, не мог быть разрешен в Сенате, если по нему не высказал свое мнение министр финансов.

В случае, если Сенатом принималось решение по соответствующим вопросам в отсутствие мнения полномочных представителей финансового блока, этот вопрос подлежал пересмотру в Государственном Совете или передавался на рассмотрение императору.

Выводы

Таким образом, основной идеей финансового плана М.М. Сперанского являлось четкое структурирование любых финансово-хозяйственных процессов. Это касалось, прежде всего, установления составных компонентов доходной и расходной части бюджета для целей установления жесткого контроля за надлежащим расходованием денежных средств и определения дополнительных возможностей для сокращения расходов.

Однако ничуть не меньше данный принцип прослеживался в вопросах административного устройства органов финансового хозяйствования. Постоянно происходившие изменения в области государственного устройства порождали вопросы о порядке взаимодействия соответствующих государственных органов и потенциальной возможности дублирования их полномочий. Предложения, касающиеся урегулирования подобных проблем, также являлись составной частью финансового плана, расширявшего предмет ведения органов контрольно-ревизионной направленности. Реализация некоторых из изложенных предложений позволила снизить уровень бюджетного дефицита и уровень актуальности финансово-экономических проблем в стране.

Библиография

1. Блех И. Устройство финансового управления и контроля в России в историческом их развитии. СПб.: Типография Муллера и Богельмана, 1895. 213 с.
2. Владимирова О.В. Государственный финансовый контроль России в XVII – XIX вв.: историко-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2003. 228 с.
3. Государственный контроль 1811-1911. СПб.: Государственная типография, 1911. 358 с.
4. Департамент окладных сборов 1863-1913 гг. СПб., 1913. 277 с.
5. Коломин Е.В. 190 лет Министерству финансов России: значение исторического опыта // Министерству финансов 190 лет. Специальное приложение к журналу «Финансы». 1993. С. 4–15.
6. Лебедев В.А. Финансовое право. СПб.: Типолитография А.М. Вольфа, 1889. 316 с.
7. Министерство финансов 1802-1902 / под общ. ред. Н.К. Бржеского. Ч. 1. СПб.: Экспедиция заготовления государственных бумаг, 1902. 687 с.
8. Рау К.Г. Основные начала финансовой науки. Т. 1. СПб.: Типография Майкова, 1867. 703 с.
9. Сакович В.А. Государственный контроль в России, его история и современное устройство, в связи с изложением сметной системы, кассового порядка и устройства государственной отчетности. СПб.: Типо-литография Берман и Рабинович, 1896. 370 с.
10. Соловьев Я.В. Министерство финансов Российской империи в 1858-1903 гг.: организация и функционирование: дис. ... канд. истор. наук. М., 2003. 393 с.
11. Сперанский М.М. О коренных законах государства. М.: Эксмо, 2015. 544 с.

12. Сперанский М.М. План финансов. У истоков финансового права. М.: Статут, 1998. 427 с.
13. Сперанский М.М. Руководство к познанию законов. М.: Наука, 2002. 680 с.
14. Федоров В.А. М.М.Сперанский и А.А.Аракчеев. М.: Издательство МГУ, 1997. 255 с.
- 15 Яснопольский Л.Н. Очерки русского бюджетного права. М.: Издательство В.П. Рябушинского, 1912. 413 с.

State concept of economic development in the financial plan developed by M.M. Speransky

Nikolai I. Sova

Postgraduate,
Department of the theory and history of state and law,
Belgorod State University,
308000, 85 Pobedy st., Belgorod, Russian Federation;
e-mail: sova_ni75@mail.ru

Abstract

The article deals with the basic provisions of the financial plan developed by M.M. Speransky in the field of the budget legislation, the taxation and administration of the management of finance which was the most important financial record of the Russian Empire and predetermined considerable modifications in the field of management of financial resources and control of their appropriate use. The main aim of the financial plan was to achieve a balanced budget, reduce the deficit in public finances. The desire to realize a given goal contributed to introducing significant innovations in the Russian practice of budget execution. In particular, M.M. Speransky borrowed the idea of a clear structuring of revenue and expenditure parts of the budget from other legal systems. First of all, it concerned the establishment of the components of revenue and expenditure budget for establishing strict control over the proper disbursement of funds and the identification of additional opportunities to reduce costs. That principle was also evident in the administrative procedure of bodies of financial management. The changes that were constantly occurring in the field of the state structure gave rise to questions about the order of interaction of relevant government agencies and the potential duplication of their powers. Suggestion for resolving such problems was also an integral part of the financial plan, which expanded the subject of the reference of audit bodies. Cost classification proposed by the author of the plan was aimed at maximum coverage of the most significant and widespread public spending, which allowed recipients of budgetary funds to reduce the number of unplanned additional subsidies.

For citation

Sova N.I. (2016) Gosudarstvennaya kontsepsiya ekonomicheskogo razvitiya v finansovom plane M.M. Speranskogo [State concept of economic development in the financial plan developed by M.M. Speransky]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 6 (10A), pp. 34-46.

Keywords

The financial plan, M.M. Speransky, government budget, audit, administrative activities, tax policy.

References

1. Blekh I. (1895) *Ustroistvo finansovogo upravleniya i kontrolya v Rossii v istoricheskom ikh razviti* [Arrangement of financial management and control in Russia in their historical development]. Saint Petersburg: Tipografiya Mullera i Bogel'mana Publ.
2. Brzhesky N.K. (ed.) (1902) *Ministerstvo finansov 1802-1902. Ch. 1* [The Ministry of Finance 1802-1902. P. 1]. Saint Petersburg: Ekspeditsiya zagotovleniya gosudarstvennykh bumag Publ.
3. *Departament okladnykh sborov 1863-1913 gg.* [The Department of the accountant fees] (1913). Saint Petersburg.
4. Fedorov V.A. (1997) M.M. Speranskii i A.A. Arakcheev [M.M. Speransky and A.A. Arakcheev]. Moscow: M.V. Lomonosov Moscow State University.
5. *Gosudarstvennyi kontrol' 1811-1911* [State control 1811-1911] (1911). Saint Petersburg: Gosudarstvennaya tipografiya Publ.
6. Kolomin E.V. (1993) 190 let Ministerstvu finansov Rossii: znachenie istoricheskogo opyta [The Ministry of Finance of Russia is 190 years old: the value of historical experience]. *Ministerstvu finansov 190 let. Spetsial'noe prilozhenie k zhurnalu "Finansy"* [The Ministry of Finance is 190 years old. Special supplement to the magazine "Finance"], pp. 4-15.
7. Lebedev V.A. (1889) *Finansovoe pravo* [Financial law]. Saint Petersburg: Tipo-Litografiya A.M. Vol'fa Publ.
8. Rau K.G. (1867) *Osnovnye nachala finansovoi nauki. T. 1* [Basic fundamentals of financial science], Vol. 1. Saint Petersburg: Tipografiya Maikova Publ.
9. Sakovich V.A. (1896) *Gosudarstvennyi kontrol' v Rossii, ego istoriya i sovremennoe ustroistvo, v svyazi s izlozheniem smetnoi sistemy, kassovogo poryadka i ustroistva gosudarstvennoi otchetnosti* [State control in Russia, its history and current device in connection with the statement of estimates of the system, the cash order and state reporting unit.]. Saint Petersburg: Tipo-litografiya Berman i Rabinovich Publ.

10. Solov'ev Ya.V. (2003) *Ministerstvo finansov Rossiiskoi imperii v 1858-1903 gg.: organizatsiya i funktsionirovanie. Dokt. Diss.* [The Ministry of Finance of the Russian Empire in 1858-1903: organization and functioning. Doct. Diss.]. Moscow.
11. Speranskii M.M. (2015) *O korennykh zakonakh gosudarstva* [On the fundamental laws of the state]. Moscow: Eksmo Publ.
12. Speranskii M.M. *Plan finansov. U istokov finansovogo prava* [The "Financial plan". At the root of financial law] (1998). Moscow: Statut Publ.
13. Speranskii M.M. (2002) *Rukovodstvo k poznaniyu zakonov* [Guide to the knowledge of laws]. Moscow: Nauka Publ.
14. Vladimirova O.V. (2003) *Gosudarstvennyi finansovyi kontrol' Rossii v XVII – XIX vv.: istoriko-pravovoe issledovanie. Dokt. Diss.* [State financial control in Russia in XVII – XIX centuries: historical and legal research. Doct. Diss.]. Belgorod.
15. Yasnopol'skii L.N. (1912) *Ocherki russkogo byudzhethnogo prava* [Sketches of the Russian budget right]. Moscow: Izdatel'stvo V.P. Ryabushinskogo Publ.