

УДК 34.02

**Виды препятствий  
в реализации религиозными организациями  
прав на имущество религиозного назначения**

**Баган Владислав Владимирович**

Соискатель,  
кафедра гражданского и трудового права,  
Российский университет дружбы народов,  
117198, Российская Федерация, Москва ул. Миклухо-Маклая, 6;  
e-mail: baganvlad@mail.ru

**Аннотация**

Задачей настоящего исследования является выявление фактических составов, при которых невозможно применение Федерального закона от 30.11.2010 «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности». При анализе представленного в данном законе перечня регулируемых субъектов правоотношений и векторов действий основных субъектов выявлено, что отсутствие возможности его применения наступает в основном в случаях, когда недвижимое имущество религиозного назначения отсутствует в реестре федерального имущества, реестре государственной собственности субъекта Российской Федерации и реестре муниципальной собственности. Автором на основании проведенного анализа соответствующих судебных решений, наиболее красноречиво демонстрирующих особенности реализации прав собственности, сформированы существующие в настоящее время виды препятствий в реализации религиозными организациями прав на имущество религиозного назначения. Также предложены варианты преодоления этих препятствий.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Баган В.В. Виды препятствий в реализации религиозными организациями прав на имущество религиозного назначения // Вопросы российского и международного права. 2016. Том 6. № 10А. С. 56-67.

**Ключевые слова**

Религиозные организации, субъекты правоотношений, право собственности, имущество религиозного назначения, безвозмездная передача имущества.

## Введение

В федеральном законе от 30.11.2010 «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» (далее – Федеральный закон № 327-ФЗ) дан исчерпывающий перечень регулируемых им субъектов правоотношений. К таковым относятся: 1) религиозные организации; 2) федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления, которые уполномочены на принятие решений о передаче религиозным организациям государственного или муниципального имущества религиозного назначения; 3) государственные или муниципальные унитарные предприятия и государственные или муниципальные учреждения. Объектом правоотношений является имущество религиозного назначения, находящееся в федеральной собственности, собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности.

Также законом определен вектор действий основных субъектов. Для оформления права безвозмездного пользования или собственности на недвижимое имущество религиозного назначения религиозная организация обращается с заявлением в соответствующий уполномоченный орган. Уполномоченный орган, в свою очередь, принимает решение о передаче недвижимого имущества религиозного назначения в собственность или безвозмездное пользование религиозной организации. Однако Федеральный закон № 327-ФЗ не определяет порядок действий субъектов правоотношений в случае отсутствия недвижимого имущества в реестре федерального имущества, реестре государственной собственности субъекта Российской Федерации и реестре муниципальной собственности.

Цель настоящей статьи заключается в выявлении фактических составов, при наличии которых применение норм Федерального закона № 327-ФЗ либо невозможно, либо предвзвешенно требует выполнения определенных юридически значимых действий. Также автор считает необходимым предложить возможные варианты решения указанных проблем. Для достижения указанной цели автором осуществлен анализ решений, принимаемых судами по спорам, связанным с недвижимым имуществом религиозного назначения, которое не принадлежит на праве собственности ни одному из субъектов правоотношений, регулируемых Федеральным законом № 327-ФЗ.

## Фактический состав споров о праве собственности

Для отображения реальной картины существующих коллизий автором в настоящей статье проанализированы наиболее яркие концептуальные судебные решения. Сначала рассмотрим решение Арбитражного суда (АС) Тюменской области от 07.05.2013 по делу № А70-1651/2013 по иску Тобольско-Тюменской Епархии РПЦ (МП) к Администрации

Тобольского района и к ИП Байнашеву А.Т. о признании права собственности и истребовании имущества из чужого незаконного владения. Предметом иска являлось кирпичное одноэтажное здание. В материалах этого дела представлены архивные данные, согласно которым в населенном пункте д. Худяково в 1913 году существовала двухэтажная каменная церковь Введения во Храм Пресвятой Богородицы. По тем же данным здание храма было построено в 1800-1802 годах на пожертвования прихожан. Храму принадлежал земельный участок, дома для клира (священнослужителей) и здание просфорни. Таким образом, согласно архивным данным дома для клира являлись церковной собственностью. В обосновании своих требований Тобольско-Тюменская Епархия ссылалась на то, что в период с 1948 по 1956 годы Введенская церковь была разрушена, до настоящего времени сохранился лишь один из пяти домов для клира. В соответствии со справкой отдела строительства и архитектуры Администрации Тобольского муниципального района в сохранившемся после разрушения домов клира в данный момент располагается магазин, который принадлежит ИП Байнашеву А.Т.

Как видно из материалов дела, кирпичное здание было построено в качестве объекта религиозного назначения, что стало основанием для обращения Тобольско-Тюменской Епархии РПЦ (МП) с иском в суд о признании права собственности на указанный объект. Однако суд, ссылаясь на Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР от 23.01.1918 «Об отделении церкви от государства и школы от церкви», согласно которому все имущество существующих в России церковных и религиозных обществ объявлено народным достоянием, а все имущество церкви было национализировано и объявлено народным достоянием, сделал вывод, что после принятия этого нормативного акта истец утратил право собственности на здание. В исковых требованиях Тобольско-Тюменской Епархии РПЦ (МП) было отказано.

В постановлении Восьмого Арбитражного апелляционного суда по данному делу содержится важная для настоящего исследования информация. Так, податель апелляционной жалобы указывает, что судом первой инстанции не был учтен тот факт, что право собственности на спорное здание ни за ответчиком, ни за третьими лицами не зарегистрировано. Таким образом, требования религиозной организации обоснованы. Предметом иска является недвижимое имущество религиозного назначения, ни одному из субъектов правоотношений не принадлежащее на праве собственности, регулируемых Федеральным законом № 327-ФЗ, поэтому его нормы в этом случае неприменимы. В рамках рассматриваемого судебного процесса необходимо отметить определенное бездействие органа местного самоуправления Администрации Тобольского муниципального района, так как, по нашему мнению, он должен был вступить в процесс в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки договора купли-продажи, по которому ИП Байнашев А.Т. приобрел бывшее церковное здание. Как, например, поступила Российская Федерация в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Российской

Федерации по Костромской области, обратившись в Арбитражный суд с иском к обществу с ООО «Реалти» с требованиями:

1. признать право собственности за РФ на имущественный комплекс религиозного назначения относящегося к объектам культурного наследия;
2. обязать ООО «Реалти» весь имущественный комплекс религиозного назначения, относящегося к объектам культурного наследия, с земельным участком передать Российской Федерации в лице Территориального управления Росимущества по Костромской области;
3. признать ничтожной сделку по передаче имущества ОАО «Костромахлеб» в уставный капитал ООО «Реалти-2».

Требования были мотивированы тем, что в отношении имущественного комплекса религиозного назначения, относящегося к объектам культурного наследия, приватизация запрещена. Кроме того, указанный имущественный комплекс принадлежит Русской Православной Церкви и вследствие этого подлежит передаче в собственность или безвозмездное пользование исключительно этой организации (решение АС Костромской обл. от 30.03.2007. Дело № А31-3084/2006-10). Исковые требования в данном случае были удовлетворены. Имущество религиозного назначения сохранено в федеральной собственности и в настоящее время передано религиозной организации в безвозмездное пользование в соответствии с Федеральным законом № 327-ФЗ.

Однако не всегда федеральные органы исполнительной власти так лояльны к религиозным организациям в отношении имущества религиозного назначения. Например, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Курской области оспорило в суде заявление религиозной организации о признании права собственности на здание храма и церковного дома (решение АС Курской обл. от 10.04.2008. Дело № А35-1911/07-С3). Суд принял решение, исходя из требований Положения об охране и использовании памятников истории и культуры, утвержденного Постановлением Совета Министров СССР от 16.09.1982 № 865, и несоблюдением религиозной организацией требований Положения о порядке передачи религиозным организациям находящегося в федеральной собственности имущества религиозного назначения, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.06.2001 № 490. Указанное Постановление утратило силу в связи с принятием Федерального закона № 327-ФЗ, и в настоящее время религиозная организация имеет возможность реализовать свое право на имущество религиозного назначения в соответствии с этим законом.

Важным для настоящего исследования является рассмотрение следующего судебного решения по аналогичному спору, но совершенно с иным результатом. Так, в соответствии с решением Арбитражного суда Тамбовской области по делу № А64-1442/08-21 от 14.07.2008 Тамбовская Епархия РПЦ обратилась в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к Администрации г. Рассказово Тамбовской области о признании права собственности на здание воскресной школы и здание часовни-усыпальницы. Территориальное

управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Тамбовской области (далее – ТУ ФАУФИ) участвовало в процессе в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования. Против признания права собственности на здание воскресной школы ТУ ФАУФИ не возражала, однако в признании права собственности на здание часовни-усыпальницы просила отказать. Свои требования ТУ ФАУФИ мотивировало тем, что здание часовни-усыпальницы относится к памятникам истории и культуры регионального значения и, следовательно, «является объектом федеральной собственности в силу Декрета СНК РСФСР от 23.01.1918 и Постановления Верховного Совета РФ от 27.12.1991 № 3020-1» (Решение АС Тамбовской обл. от 14.07.2008. Дело № А64-1442/08-21). По результатам рассмотрения материалов дела судом установлено, что спорный объект недвижимости был передан в безвозмездное пользование истцу после передачи в собственность основного здания (воскресной школы), являющегося объектом религиозного назначения, входящего в архитектурный ансамбль церкви. На момент обращения Тамбовской епархии РПЦ (МП) с исковым заявлением в суд здание часовни-усыпальницы в реестре муниципальной, государственной или федеральной собственности не числилось. Поэтому суд посчитал необоснованными доводы ТУ ФАУФИ по Тамбовской области отказа в признании права собственности на здание часовни-усыпальницы за Тамбовской епархией.

В соответствии с положениями Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» собственник несет бремя содержания принадлежащего ему объекта культурного наследия и обязан исполнять правила владения, пользования и распоряжения объектом культурного наследия, установленные настоящим законом. Вследствие этого судом указано, что в материалах дела отсутствуют доказательства содержания часовни-усыпальницы за счет различных уровней бюджета. Действительно, собственник должен нести бремя расходов на содержание объекта. Более того, в соответствии со ст. 219 ГК РФ «право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации».

Также судом указано, что право федеральной собственности на здание часовни-усыпальницы не подтверждается постановлением Верховного Совета РФ № 3020-1 от 27.12.1991 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», так как спорный объект не относится к памятнику общероссийского (федерального) значения (подпункт 3 пункта 1 приложения № 1 Постановления ВС РФ от 27.12.1991 № 3020-1 (ред. от 24.12.1993)). На этих основаниях исковые требования Тамбовской епархии РПЦ (МП) были удовлетворены.

Таким образом, на основе анализа решений Арбитражного суда Тамбовской области можно сделать важный для нас вывод, что право государственной собственности на объекты

недвижимости, построенные до 1918 года и имеющие статус имущества религиозного назначения, не возникает на основании Декрета СНК РСФСР от 23.01.1918, как и на основании Постановления ВС РФ № 3020-1 от 27.12.1991.

На основании исследования судебной практики нами выявлен еще один прецедент владения имуществом религиозного назначения. Так, в городе Смоленске Смоленской области здание «Церковь Воскресенская, 1765 год» было занято муниципальным учреждением культуры МБУК «Планетарий», которое использовало здание для осуществления уставных целей, по сути, на праве оперативного управления. При этом здание в реестре муниципального имущества не числилось. Право федеральной собственности и собственности субъекта федерации на здание тоже не зарегистрировано. В этих обстоятельствах Централизованная религиозная организация «Смоленская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» обратилась с исковым заявлением о признании права собственности на здание «Церковь Воскресенская, 1765 год», обуславливая свои требования тем, что здание храма изначально принадлежало Смоленской епархии. В связи с тем, что в реестрах государственного и муниципального имущества здание не числится, решить вопрос о его передаче в соответствии с Федеральным законом № 327-ФЗ не представляется возможным (решение Ленинского районного суда от 04.09.2014 по делу №192-2014-016). Суд, исследовав представленные доказательства, исковые требования Централизованной религиозной организации «Смоленская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» удовлетворил.

В данном случае право собственности на здание могло возникнуть у Администрации города Смоленска по приобретательной давности, так как орган местного самоуправления осуществлял расходы на содержание и ремонт здания. Также право собственности на здание могло возникнуть и у Российской Федерации, так как здание относится к объектам культурного наследия. Это следует из того, что согласно материалам дела судом приняты во внимание и осуществленные Смоленской Епархией меры по оформлению проектного обязательства в отношении здания Церкви. Таким образом, пассивная позиция всех ответчиков по настоящему иску позволила признать право собственности на здание храма за религиозной организацией законным в рамках восстановления якобы исторической справедливости.

Наконец, рассмотрим решение Смоленского районного суда Смоленской области от 14.10.2014 по делу № 2-3134/2014 по иску Централизованной религиозной организации «Смоленская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» к Администрации муниципального образования «Смоленский район» Смоленской области о признании права собственности на здание церкви. Так, заслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд нашел иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям. Согласно архивным данным содержащимся в деле, имеются сведения о том, что храм построен в 1800 году в честь Покрова Пресвятой Богородицы.

Также имеются сведения о принадлежности церкви во имя Покрова Пресвятой Богородицы Русской Православной Церкви (решение Смоленского районного суда Смоленской обл. от 14.10.2014. Дело № 2-3134/2014.) Таким образом, судом установлен статус спорного объекта недвижимости – имущество религиозного назначения. Также судом было установлено отсутствие спорного здания в реестрах муниципальной, федеральной и государственной собственности. В связи с чем суд сделал вывод, что Смоленская епархия имеет исключительное право на безвозмездную передачу в собственность данного объекта религиозного назначения.

В рассмотренном случае применение Федерального закона № 327-ФЗ невозможно в связи с отсутствием зарегистрированных прав на объект недвижимости религиозного назначения. Притязания третьих лиц на объект также отсутствуют. Поэтому религиозная организация посчитала наиболее удобным способом восстановления некогда утраченного права собственности на объект обращение в суд.

### **Заключение**

На основании рассмотренных решений судов автором выявлены следующие фактические составы, препятствующие применению норм Федерального закона № 327-ФЗ.

Во-первых, недвижимое имущество религиозного назначения находится в собственности третьего лица, не относящегося ни к одному из регулируемых Федеральным законом № 327-ФЗ субъектов правоотношений. В этом случае в зависимости от каждого конкретного случая федеральные органы исполнительной власти или органы государственной власти субъекта Российской Федерации, или органы местного самоуправления должны обращаться с исковым заявлением в суд об оспаривании сделок по приватизации недвижимого имущества религиозного назначения.

Во-вторых, недвижимое имущество религиозного назначения находится в фактическом пользовании религиозной организации. При этом право собственности ни за одним из субъектов правоотношений, регулируемых Федеральным законом № 327-ФЗ, не зарегистрировано. В этом случае религиозная организация может восстановить утраченное право собственности через суд или обращение с заявлением в федеральный орган исполнительной власти (если объект недвижимости относится к объекту культурного наследия), или орган местного самоуправления о внесении указанного объекта недвижимости в соответствующий реестр государственного или муниципального имущества. После оформления права государственной или муниципальной собственности на объект религиозная организация может обратиться с заявлением о передаче объекта в собственность или безвозмездное пользование в соответствии с Федеральным законом № 327-ФЗ.

В-третьих, недвижимое имущество религиозного назначения находится в фактическом пользовании государственного или муниципального унитарного предприятия или

государственного или муниципального учреждения. При этом право собственности ни за одним из регулируемых Федеральным законом № 327-ФЗ субъектов правоотношений не зарегистрировано. В таком случае преимущественное право на оформление права собственности на объект принадлежит органу государственной или муниципальной власти, чье предприятие или учреждение расположено в этом объекте недвижимости. Это обусловлено наличием расходов на содержание и ремонт объекта недвижимости. Заинтересованная в передаче объекта религиозного назначения религиозная организация должна в соответствии с Федеральным законом № 327-ФЗ обратиться с заявлением о начале процесса оформления права государственной или муниципальной собственности в соответствующий орган государственной или муниципальной власти.

В-четвертых, недвижимое имущество религиозного назначения представляет собой бесхозяйную вещь. В этом случае наиболее удобным способом оформления права собственности религиозной организации на объект недвижимости является подача искового заявления в суд. Обращение в органы государственной власти с заявлением о включении объекта недвижимости в реестр федеральной собственности с последующей передачей религиозной организации в безвозмездное пользование, в соответствии с Федеральным законом № 327-ФЗ, как правило, целесообразно осуществлять в отношении объектов культурного наследия.

### Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016): принят Гос. Думой от 21.10.1994. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/)
2. О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности: федер. закон Рос. Федерации от 30.11.2010 № 327-ФЗ: принят Гос. Думой 19.11.2010; одобрен Советом Федерации 24.11.2010. // Российская газета. 2010. № 274. 3 декабря.
3. О порядке передачи религиозным организациям находящегося в федеральной собственности имущества религиозного назначения: постановление Правительства Рос. Федерации от 30.06.2001 № 490. URL: <http://www.zakonprost.ru/content/base/44260>
4. О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность: постановление Верховного Совета РСФСР от 27.12.1991 № 3020-1 (ред. от 24.12.1993) // Российская газета. 1992. № 8. 11 января.
5. О свободе совести и о религиозных объединениях: федер. закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ (ред. от 06.07.2016): принят Гос. Думой 19.09.1997; одобрен Советом Федерации 24.09.1997. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16218/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16218/)

6. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: федер. закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 05.04.2016): принят Гос. Думой 24.05.2002; одобрен Советом Федерации 14.06.2002. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37318/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/)
7. Об отделении церкви от государства и школы от церкви: декрет СНК РСФСР от 23.01.1918 // Свод законов РСФСР. 1988. Т. 1. С. 861.
8. Об утверждении Положения об охране и использовании памятников истории и культуры: постановление Совета Министров СССР от 16.09.1989 № 865. URL: <http://poisk-zakona.ru/274536.html>.
9. Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 01.10.2013 по делу № А70-1651/2013. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPSO08&n=47421#0>
10. Решение Арбитражного суда Костромской области от 30.03.2007 по делу № А31-3084/2006-10. URL: <https://rospravosudie.com/court-as-kostromskoj-oblasti-s/act-303362369/>
11. Решение Арбитражного суда Курской области от 10.04.2008 по делу № А35-1911/07-СЗ.
12. Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 14.07.2008 по делу № А64-1442/08-21.
13. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 07.05.2013 по делу № А70-1651/2013.
14. Решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 04.11.2014 по делу № 192-2014-016.
15. Решение Смоленского районного суда Смоленской области от 14.10.2014 по делу №2-3134-2014.

## **Types of obstacle in the realization of rights to religious property by religious organizations**

**Vladislav V. Bagan**

Applicant,

Department of civil and labor law,

RUDN University,

117198, 6 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;

e-mail: [baganvlad@mail.ru](mailto:baganvlad@mail.ru)

### **Abstract**

The objective of this study is to detect the cases when it is impossible to use the Federal Law "On the transfer of property of religious purposes in state or municipal ownership to religious

organization" of November 30, 2010. According to this law, the object of legal relations is the property for religious purposes under federal ownership, ownership of Russian Federation or municipal property. Subjects of legal relations regulated by this law are religious organizations, federal executive power, public authorities of the Russian Federation, bodies of local self-government, state or municipal unitary enterprises and state and municipal agencies. The author of the article analyses the list of regulated entities of legal relations and vectors of main subjects represented in this law. The analysis reveals that the absence of the possibility of its use occurs mainly in cases where the immovable property for religious purposes does not exist in the register of federal property, the register of state property of the subject of the Russian Federation and the register of municipal property. According to the analysis of the relevant court decision which demonstrate the features of the implementation of property rights, the author points out currently existing types of obstacles to the realization of rights to religious property by religious organizations. Moreover, the author suggests some options for overcoming these barriers.

#### For citation

Bagan V.V. (2016) Vidy prepyatstviy v realizatsii religioznymi organizatsiyami prav na imushchestvo religioznogo naznacheniya [Types of obstacle in the realization of rights to religious property by religious organizations]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 6 (10A), pp. 56-67.

#### Keywords

Religious organizations, legal entities, right of property, religious property, free transfer of property.

#### References

1. *Grazhdanskiy kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 03.07.2016) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.09.2016): prinyat Gos. Dumoi ot 21.10.1994* [The Civil Code of the Russian Federation (P. I) No. 51-FZ of November 30, 1994]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) [Accessed 27/08/16].
2. O peredache religioznym organizatsiyam imushchestva religioznogo naznacheniya, nakhodyashchegosya v gosudarstvennoi ili munitsipal'noi sobstvennosti: feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.11.2010 № 327-FZ: prinyat Gos. Dumoi 19.11.2010; odobren Sovetom Federatsii 24.11.2010 [On the transfer of property for religious purposes in state or municipal ownership to religious organization: the Federal Law of the Russian Federation No. 327-FZ of November 30, 2010] (2010). *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 274, 3<sup>d</sup> December.
3. *O poryadke peredachi religioznym organizatsiyam nakhodyashchegosya v federal'noi sobstvennosti imushchestva religioznogo naznacheniya: postanovlenie Pravitel'stva Ros. Fed-*

- eratsii ot 30.06.2001 № 490* [On the order of transfer of religious property under federal ownership to religious organization: Resolution of the Government of the Russian Federation No. 490 of June 30, 2001]. Available at: <http://www.zakonprost.ru/content/base/44260> [Accessed 25/08/16].
4. O razgranichenii gosudarstvennoi sobstvennosti v Rossiiskoi Federatsii na federal'nyu sobstvennost', gosudarstvennyu sobstvennost' respublik v sostave Rossiiskoi Federatsii, kraev, oblastei, avtonomnoi oblasti, avtonomnykh okrugov, gorodov Moskvy i Sankt-Peterburga i munitsipal'nyu sobstvennost': postanovlenie Verkhovnogo Soveta RSFSR ot 27.12.1991 № 3020-1 (red. ot 24.12.1993) [On the delimitation of state property in the Russian Federation into the federal property, state property of the republics of the Russian Federation, Krai, regions, autonomous regions, autonomous counties, cities of Moscow and St. Petersburg and municipal property: Resolution of the Supreme Council No. 3020-1 of December 27, 1991] (1992). *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 8, 11<sup>th</sup> January.
  5. *O svobode sovesti i o religioznykh ob'edineniyakh: feder. zakon ot 26.09.1997 № 125-FZ (red. ot 06.07.2016): prinyat Gos. Dumoi 19.09.1997; odobren Sovetom Federatsii 24.09.1997* [On the freedom of conscience and religious associations: the Federal Law of the Russian Federation No. 125-FZ of September 26, 1997]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16218/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16218/) [Accessed 29/08/16].
  6. *Ob ob'ektakh kul'turnogo naslediya (pamyatnikakh istorii i kul'tury) narodov Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon ot 25.06.2002 № 73-FZ (red. ot 05.04.2016): prinyat Gos. Dumoi 24.05.2002; odobren Sovetom Federatsii 14.06.2002* [On the objects of cultural heritage (monuments of history and culture) of the people of the Russian Federation: the Federal Law of the Russian Federation No. 73-FZ of June 25, 2002]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37318/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/) [Accessed 25/08/16].
  7. Ob otdelenii tserkvi ot gosudarstva i shkoly ot tserkvi: dekret SNK RSFSR ot 23.01.1918 [On the separation of church and state and school from church: the Decree of SNK RSFSR of January 23, 1918] (1988). *Svod zakonov RSFSR* [Code of the RSFSR], 1, Art. 861.
  8. *Ob utverzhdenii Polozheniya ob okhrane i ispol'zovanii pamyatnikov istorii i kul'tury: postanovlenie Soveta Ministrov SSSR ot 16.09.1989 № 865* [On approval of provisions on the protection and use of historical and cultural monuments: the USSR Presidential Decree No. 865 of September 16, 1989]. Available at: <http://poisk-zakona.ru/274536.html> [Accessed 25/08/16].
  9. *Postanovlenie Vos'mogo Arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 01.10.2013 po delu № A70-1651/2013* [Resolution of the 8<sup>th</sup> Arbitration Court of Appeal of October 01, 2013 on case No. A70-1651/2013]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS008&n=47421#0> [Accessed 23/08/16].
  10. *Reshenie Arbitrazhnogo suda Kostromskoi oblasti ot 30.03.2007 po delu № A31-3084/2006-10* [The decision of the Arbitration Court of the Kostroma region of March 30, 2007 on case

---

No. A31-3084/2006-10]. Available at: <https://rospravosudie.com/court-as-kostromskoj-oblasti-s/act-303362369/> [Accessed 27/08/16].

11. *Reshenie Arbitrazhnogo suda Kurskoi oblasti ot 10.04.2008 po delu № A35-1911/07-S3* [The decision of the Arbitration Court of Kursk region of April 10, 2008 on case No, A35-1911/07-C3].
12. *Reshenie Arbitrazhnogo suda Tambovskoi oblasti ot 14.07.2008 po delu № A64-1442/08-21* [The decision of the Arbitration Court of the Tambov region of July 14, 2008 on case No. A64-1442/08-21].
13. *Reshenie Arbitrazhnogo suda Tyumenskoi oblasti ot 07.05.2013 po delu № A70-1651/2013* [The decision of the Arbitration Court of the Tyumen region of May 07, 2013 on case No. A70-1651/2013].
14. *Reshenie Leninskogo raionnogo suda g. Smolenska ot 04.11.2014 po delu № 192-2014-016* [The decision of the Leninsky District Court of Smolensk of November 04, 2014 on case No. 192-2014-016].
15. *Reshenie Smolenskogo raionnogo suda Smolenskoi oblasti ot 14.10.2014 po delu №2-3134-2014* [The decision of the District Court of Smolensk, Smolensk region of October 10, 2014 on case No. 2-3134-2014].