

УДК 336

## Правовая сущность опционного договора

Суровская Ольга Олеговна

Аспирант,

Саратовская государственная юридическая академия,  
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Вольская, 1;

e-mail: missis.neznajka@yandex.ru

### Аннотация

В статье проводится анализ основных характеристик опционного договора как самостоятельного, специфического и нового института российского гражданского права. При этом обозначены три теоретических подхода к изучению опционной сделки: как разновидности предварительного договора, как самостоятельного непоименованного договора или договора особого рода, как условной сделки, совершаемой согласно ст. 157 ГК РФ. В работе аргументирован вывод о том, что опционный договор в ГК РФ рассматривается в двух значениях. Это гражданско-правовой договор, согласно которому опосредуется право, но не обязательство. Также опцион – это гражданско-правовой договор, который покупатель опциона может прервать до указанного срока по собственной инициативе. Автором были также исследованы права, возникающие из опционного соглашения. Проведенный комплексный анализ позволил не только определить правовую сущность опционного соглашения, но и сформулировать определение опционного соглашения, максимально отвечающего потребностям современного гражданского оборота и законодательства РФ. При этом сформулирован вывод о том, что опционный договор – это особый, самостоятельный гражданско-правовой договор, который характеризуется такими признаками, как консенсуальность, sinalлагматичность, возмездность и алеаторность. Опционный договор содержит элементы потестативных условий, в соответствии с которыми одна сторона посредством безотзывной оферты предоставляет другой стороне безусловное право выбора заключать или не заключать договор на условиях, предусмотренных опционом. Опционное соглашение, являясь двусторонней сделкой, порождает у сторон две прямо взаимообусловленные (встречные) обязанности: уплатить премию за право выбора и предоставить за премию право выбора.

### Для цитирования в научных исследованиях

Суровская О.О. Правовая сущность опционного договора // Вопросы российского и международного права. 2016. Том 6. № 12А. С. 174-182.

**Ключевые слова**

Оptionное соглашение, опционная премия, потестативные условия, предварительный договор.

**Введение**

Диапазон применения опционов огромный, эти соглашения используют участники биржевой и внебиржевой деятельности. Операции с опционами предусматривают огромные возможности, однако имеют значительный элемент риска и сложности. Актуальность исследования данного правового и финансового феномена подтверждается еще и тем фактом, что работы многих исследователей по данной тематике настолько фундаментальны, что выдвигались на получение Нобелевской премии, в том числе в 1997 году ее получили М. Шоулз (Sholes), Р. Мертон (Merton).

В свою очередь, в науке гражданского права выделяют три самостоятельных подхода к пониманию правовой природы опционного договора.

Представители первого подхода [Красников, 2009; Васильев, 2007; Меньшенин, 2008] рассматривают опционную сделку как разновидность предварительного договора, что представляется довольно спорной позицией, поскольку ее авторы используют внешнее сходство по всему лишь одному признаку – «предварительность» – между опционным договором и предварительным договором, при этом не учитывая содержания этих двух гражданско-правовых институтов. Так, опционное соглашение, являясь двусторонней сделкой, порождает у своих сторон две прямо взаимообусловленные (встречные) обязанности: уплатить премию за право выбора и предоставить за премию право выбора. В свою очередь, предварительный договор, являясь организационным, не может формировать у своих сторон встречные обязательства по исполнению основного договора, который еще не заключен, что было также неоднократно подтверждено судебной практикой [Определение Верховного Суда РФ от 16.12.2014 № 9-КГ14-8, [www](#); Постановление Президиума ВАС РФ..., [www](#); Обзор судебной практики..., 2011; Определение Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 58-В10-7, [www](#)].

Представители второго подхода [Шеленкова, 1993, 104; Жуков, 2006, 8] придерживаются той позиции, что опционный договор – это самостоятельный непоименованный договор или договор особого рода, однако данная теория носит вероятностный (предполагаемый) характер и трудно реализуема на практике, поскольку характер опциона позволяет использовать его элементы практически в любом гражданско-правовом соглашении, что в итоге приведет к такому количеству самостоятельных опционных договоров, что их правовое регулирование даже путем принятия отдельного нормативно-правового акта будет слишком неудобным и громоздким.

Представители третьего подхода [Кабалкин, 1996; Оськина, Лупу, 2013] подходят к опциону как к условной сделке. В свою очередь, опцион как условная сделка выглядит

весьма приемлемой конструкцией. Так, ст. 157 ГК РФ предусматривает возможность совершения сделки под отлагательным либо отменительным условием, т. е. когда наступление или прекращение обязательств по ней ставится в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет. При этом названная норма не содержит прямого указания на то, что соответствующее обстоятельство не должно зависеть от воли сторон. Данная позиция близка и автору.

### **Опционный договор с точки зрения российского законодательства**

По схожему пути пошел и российский законодатель. Нормативно-правовое закрепление конструкции опционного договора содержится в ст. 429.3 ГК РФ и в указании Банка России [О видах производных финансовых инструментов..., 2015].

Согласно подходу, предложенному законодателем в п. 1 ст. 429.3 ГК РФ, опционный договор опосредует отношения, в которых: одна сторона на условиях такого договора вправе требовать в определенный договором срок от второй стороны совершения действий, указанных в опционном договоре, по уплате денежных средств, передаче или принятию имущества при условии прекращения опционного договора, если управомоченная сторона не заявит требование по такому договору в установленный срок.

Приобретатель опциона «не обременяет себя обязанностью заключить эту сделку, но имеет на это право, которым может воспользоваться или отказаться от его реализации по своему усмотрению» [Сергеев, 2013]. При этом можно согласиться с позицией С.С. Лебедева о том, что если в «рамках других разновидностей договоров стороне выплачивается вознаграждение за само вступление в сделку (как, например, в случае с передачей прав требований), то с опционом – за получение возможности вступить с ним в сделку» [Лебедев, 2013, 51-54]. Опционный договор является двусторонне обязывающим, что предполагает наличие обязанностей у каждой из сторон. При заключении опционного договора у приобретателя опциона возникает право требования передачи безотзывной оферты. Этому праву корреспондирует обязанность «продавца» опциона такую оферту направить. В свою очередь, у лица, предоставляющего опцион, есть право требования от приобретателя уплаты премии. Данному субъективному праву корреспондирует обязанность приобретателя опциона данную премию уплатить. Таким образом, каждая из сторон опционного договора приобретает субъективные права.

Можно сделать вывод, что опционный договор рассматривается в двух значениях. Это гражданско-правовой договор, согласно которому опосредуется право, но не обязательство купить (в случае опциона на покупку) или продать (в случае опциона на продажу) оговоренный в опционе объект по установленной цене в определенный срок или в течение этого срока в обмен на выплату премии. Также опцион – это гражданско-правовой договор, который покупатель опциона может прервать до указанного срока по собственной инициативе.

Лицо, покупающее опцион, является владельцем опциона. Лицо, продающее опцион, называется продавцом или эмитентом опциона. Покупатель опциона, уплатив продавцу оговоренную премию, больше не делает депозитных вкладов, если же покупатель решает не реализовывать опцион, он не делает больше ничего. Его потери ограничиваются размером премии. Продавец опциона получает премию от покупателя опциона, однако его возможные потери не ограничены, поскольку продавец не имеет гарантий, что покупатель точно реализует свое право опциона, тогда как доход ограничен размером премии.

При этом п. 1 ст. 429.2 ГК РФ среди прочего предусматривает: «Опционом на заключение договора может быть предусмотрено, что акцепт возможен только при наступлении определенного таким опционом условия, в том числе зависящего от воли одной из сторон».

Таким образом, законодатель поставил точку в вопросе о возможности применения в опционном соглашении конструкции потестативных условий.

Одним из условий и катализаторов закрепления опционного договора в ГК РФ исследователи называют сложности судебной защиты прав, вытекающих из данного договора [Сергеев, 2013], поскольку они воспринимаются судебной практикой как трудно реализуемые, поскольку право на заключение договора было приобретено за деньги.

Поэтому законодатель решил применить для регулирования опционных правоотношений специальную договорную конструкцию, поскольку опционный договор гражданско-правовым соглашением не является, а представляет собой результат теоретических подходов к объединению наиболее значимых с юридической точки зрения признаков конкретных договоров. Очевидно, что именно данное обстоятельство стало причиной закрепления правил об опционном договоре в ст. 429-429.4 ГК РФ вместе с другими специальными (искусственными) договорными конструкциями: предварительный, рамочный, абонентский договоры.

Но при этом опционный договор, в отличие от таких специальных договорных конструкций, как предварительный и рамочный договоры, своей целью ставит регулирование имущественных, а не организационных правоотношений.

Хотя опционный договор, так же как и предварительный договор, предусматривает предоставление субъективного права на заключение в будущем гражданско-правового договора, но, как обоснованно указывает С.С. Лебедев, в отличие от предварительного договора по опционному соглашению право на заключение сделки приобретает лишь одна сторона [Лебедев, 2013]. Кроме того, данное право приобретается за плату, которая не входит в цену будущего договора. Также стоит согласиться с Р.В. Речкиным, который обращает внимание на то, что конкретный опционный договор в отличие от предварительного не порождает обязанности заключить договор у держателя опциона [Речкин, 2011, 28].

О самостоятельности опционного договора говорит и то, что в случае, если право держателя опциона на заключение договора будет нарушено, то у него нет необходимости,

в отличие от стороны предварительного договора, обращаться в суд для понуждения к заключению данного договора, поскольку в данных договорных конструкциях совершенно различный порядок реализации права на заключение договора. Так, С.О. Макарчук указывает, что при предварительном договоре для реализации права на заключение договора заинтересованная сторона должна направить оферту и дожидаться ее акцепта, тогда как держатель опциона должен лишь совершить акцепт. При этом С.О. Макарчук подчеркивает, что реализация права на заключение договора по опционному договору влечет возникновение основного правоотношения, а при предварительном договоре предъявление заинтересованным субъектом соответствующего требования основное обязательство автоматически не образует [Макарчук, 2013, 71].

По опционному договору другому лицу может быть уступлено право выбора, но не право на акцепт безотзывной оферты, содержащееся в опционе. Это позволяет дифференцировать опционный договор и расчетные опционы, использующиеся на фондовом рынке.

### **Заключение**

Таким образом, на основании проведенного исследования можем заключить, что опционный договор – это особый, самостоятельный гражданско-правовой договор, который характеризуется такими признаками, как консенсуальность, синаллагматичность, возмездность и алеаторность. Опционный договор содержит элементы потестативных условий, в соответствии с которыми одна сторона посредством безотзывной оферты предоставляет другой стороне безусловное право выбора заключать или не заключать договор на условиях, предусмотренных опционом. Опционное соглашение, являясь двусторонней сделкой, порождает у своих сторон две прямо взаимообусловленные (встречные) обязанности: уплатить премию за право выбора и предоставить за премию право выбора. Таким образом, предметом опционного договора является право выбора, а не право на акцепт безотзывной оферты, которое содержит опцион.

### **Библиография**

1. Васильев А.В. Правовая природа опционного договора США // Закон. 2007. № 3. С. 189-194.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федер. закон Рос. Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016): принят Гос. Думой Федер. Собрания Рос. Федерации 21.10.1994 // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
3. Жуков Д.А. Правовое регулирование срочных сделок на фондовом рынке: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

4. Кабалкин А.Ю. Изменение и расторжение договора // Российская юстиция. 1996. № 10. 22 с.
5. Красников Н. О концепции опционного соглашения как предварительного договора по российскому праву // Юрист. 2009. № 12. С. 25-30.
6. Лебедев С.С. Опционный договор по проекту изменений в ГК РФ. Плюсы и минусы нового соглашения для сторон // Арбитражная практика. 2013. № 8. С. 48-55.
7. Макаρχук С.О. О значении понятия «опцион» в условиях реформирования гражданского законодательства // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 4. С. 69-72.
8. Меньшенин П.А. Опционный договор // Право и экономика. 2008. № 5. С. 19-25.
9. Меньшенин П.А. Предварительный договор в российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
10. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2011 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2011) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 9.
11. О видах производных финансовых инструментов: Указание Банка России от 16.02.2015 № 3565-У // Вестник Банка России. 31.03.2015. № 28.
12. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 08.03.2015 № 42-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собрания Рос. Федерации 22.02.2015: одобрен Советом Федерации Федер. Собрания Рос. Федерации 04.03.2015 // Собрание законодательства РФ. 09.03.2015. № 10. Ст. 1412.
13. Определение Верховного Суда РФ от 16.12.2014 № 9-КГ14-8 // СПС «Консультант-Плюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=415877;fld=134;from=791-6;rnd=0.2737311793025583>
14. Определение Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 58-В10-7 // СПС «Консультант-Плюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=167308;-fld=134;from=791-11;rnd=0.09896666277199984>
15. Оськина И.Ю., Лупу А.А. Банковский кредит. М.: Дело и Сервис, 2013. 480 с.
16. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.09.2012 № 6616/12 по делу № А55-8370/2010 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=305377;fld=134;from=791-11;rnd=0.7661586122121662>
17. Речкин Р.В. Российское законодательство не дает возможности заключать опционные соглашения // Арбитражная практика. 2011. № 9. С. 26-31.
18. Сергеев С.Л. Опционный договор по проекту изменений в ГК РФ. Плюсы и минусы нового соглашения сторон // Арбитражная практика. 2013. № 8. С. 74-81.
19. Шеленкова Н.Б. Место опционных операций в системе биржевой торговли // Московский журнал международного права. 1993. № 2. С. 101-109.

## Legal nature of the option contract

**Ol'ga O. Surovskaya**

Postgraduate,  
Saratov State Law Academy,  
410056, 1 Vol'skaya st., Saratov, Russian University;  
e-mail: missis.neznajka@yandex.ru

### Abstract

The article analyzes the main characteristics of the option contract as a separate, specific and new institute of the Russian civil law. At the same time, there are three theoretical approaches to the study of option transaction: as a kind of a preliminary contract, as an independent innominate contract or a contract of a special kind, as a conditional transaction performed according to the Article 157 of the Civil Code of the Russian Federation. It is concluded that the option contract in the Civil Code of the Russian Federation is considered in two meanings. It is a civil and legal contract, according to which the right, not the obligation, is mediated. Also, an option is a civil and legal contract, which the option buyer may terminate before the specified period on their own initiative. The author also investigates the rights arising from the option agreement. A comprehensive analysis allows not only to determine the legal nature of the option agreement, but also to formulate a definition of the option agreement that best meets the needs of modern civil circulation and the legislation of the Russian Federation. Thus, the paper concludes that the option contract is a special, independent civil and legal contract, which is characterized by consensual, synallagmatic, retribution and aleatory nature. The option contract contains elements of potestative conditions under which one party by an irrevocable offer gives the other party the unconditional right choice to conclude or not to conclude the contract on the conditions provided by the option.

### For citation

Surovskaya O.O. (2016) *Pravovaya sushchnost' optsiionnogo dogovora* [Legal nature of the option contract]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law]. 6 (12A), pp. 174-182.

### Keywords

The option agreement, the option premium, potestative conditions, a preliminary agreement.

## References

1. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): Feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 28.12.2016): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobraniya Ros. Federatsii 21.10.1994 [The Civil Code of the Russian Federation (part one): Federal of the Russian Federation of 30 November, 1994 No. 51-FZ (as amended on 28 December, 2016): adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on 21 October, 1994] (1994). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Russian Federation Legislation. Art. 3301], 32.
2. Kabalkin A. Yu. (1996) Izmenenie i rastorzhenie dogovora [Amendment and termination of the contract]. *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian justice], 10.
3. Krasnikov N. (2009) O kontseptsii optionsnogo soglasheniya kak predvaritel'nogo dogovora po rossiiskomu pravu [On the concept of the option agreement as a preliminary agreement under the Russian law]. *Yurist* [Jurist], 12, pp. 25-30.
4. Lebedev S.S. (2013) Optionsnyi dogovor po proektu izmenenii v GK RF. Plyusy i minusy novogo soglasheniya dlya storon [Option agreement on the draft amendments to the Civil Code of the Russian Federation. The pros and cons of a new agreement for the parties]. *Arbitrazhnaya praktika* [Arbitration practice], 8, pp. 48-55.
5. Makarchuk S.O. (2013) O znachenii ponyatiya "opcion" v usloviyakh reformirovaniya grazhdanskogo zakonodatel'stva [About value of the concept "option" in the conditions of reforming civil legislation]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation], 4, pp. 69-72.
6. Men'shenin P.A. (2008) Optionsnyi dogovor [The option contract]. *Pravo i ekonomika* [Law and economics], 5, pp. 19-25.
7. Men'shenin P.A. (2011) *Predvaritel'nyi dogovor v rossiiskom grazhdanskom prave: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Preliminary agreement in the Russian civil law. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
8. *O vidakh proizvodnykh finansovykh instrumentov: Ukazanie Banka Rossii ot 16.02.2015 № 3565-U* [On the types of derivative financial instruments: instruction of the Bank of Russia from 16 February, 2015 No. 3565-U] (2015). *Vestnik Banka Rossii* [Bulletin of the Bank of Russia], 28.
9. O vnesenii izmenenii v chast' pervuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: Feder. zakon Ros. Federatsii ot 08.03.2015 № 42-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobraniya Ros. Federatsii 22.02.2015: odobren Sovetom Federatsii Feder. Sobraniya Ros. Federatsii 04.03.2015 [On amendments to the Civil Code of the Russian Federation: Federal law of the Russian Federation of 8 March, 2015 No. 42-FZ: adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on 22 February, 2015 Federation: approved by the Federation Council of the Federal assembly of the Russian Federation on 4 March, 2015] (2015). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Russian Federation Legislation. Art. 1412], 10.

10. *Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii za pervyi kvartal 2011 goda (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 01.06.2011)* [The overview of court practice of the Supreme Court of the Russian Federation for the first quarter of 2011 (app. by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 1 June, 2011)] (2011). *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [The Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 9.
11. *Opreделение Verkhovnogo Suda RF ot 16.12.2014 № 9-KG14-8* [The determination of the Supreme Court of Russia from 16 December, 2014 No. 9-KГ14-8]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [Reference Legal System "Consultant Plus"]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=415877;fld=134;from=791-6;rnd=0.2737311793025583> [Accessed 11/12/2016].
12. *Opreделение Verkhovnogo Suda RF ot 23.11.2010 № 58-V10-7* [The determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated 23 November, 2010 No. 58-10-7]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [Reference Legal System "Consultant Plus"]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=167308;fld=134;from=791-11;rnd=0.09896666277199984> [Accessed 11/12/2016].
13. Os'kina I.Yu., Lupu A.A. (2013) *Bankovskii kredit* [Bank credit]. Moscow: Delo i Servis Publ.
14. *Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 25.09.2012 № 6616/12 po delu № A55-8370/2010* [The decree of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 25 September, 2012 No. 6616/12 on case No. A55-8370/2010]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [Reference Legal System "Consultant Plus"]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=305377;fld=134;from=791-11;rnd=0.7661586122121662> [Accessed 11/12/2016].
15. Rechkin R.V. (2011) Rossiiskoe zakonodatel'stvo ne daet vozmozhnosti zaklyuchat' optionsnyye soglasheniya [Russian legislation does not provide possibility to conclude option agreements]. *Arbitrazhnaya praktika* [Arbitration practice], 9, pp. 26-31.
16. Sergeev S.L. (2013) Optionsnyi dogovor po proektu izmenenii v GK RF. Plyusy i minusy novogo soglasheniya storon [Option agreement on the draft amendments to the Civil Code of the Russian Federation. The pros and cons of the new agreement of the parties]. *Arbitrazhnaya praktika* [Arbitration practice], 8, pp. 74-81.
17. Shelenkova N.B. (1993) Mesto optionsnykh operatsii v sisteme birzhevoi trgovli [The place of option operations in the system of stock trading]. *Moskovskii zhurnal mezhdunarodnogo prava* [Moscow journal of international law], 2, pp. 101-109.
18. Vasil'ev A.V. (2007) Pravovaya priroda optionsnogo dogovora SShA [The legal nature of the option contract of the USA]. *Zakon* [Law], 3, pp. 189-194.
19. Zhukov D.A. (2006) *Pravovoe regulirovanie srochnykh sdelok na fondovom rynke: avtoreferat diss. ... kand. jurid. nauk* [Legal regulation of futures transactions on the stock market. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.