

УДК 343.721

## «Битва за землю»: а будут ли победители? Некоторые правовые аспекты проблемы

**Волосова Нонна Юрьевна**Доктор юридических наук, доцент,  
завкафедрой уголовного права,

Оренбургский государственный университет,

460000, Российская Федерация, Оренбург, просп. Победы, 13;

e-mail: vasilii\_vasiliev@rambler.ru

**Аннотация**

Статья посвящена защите и охране земельных отношений, которые складываются в сфере оборота земель. На основе изученных и проанализированных точек зрения различных авторов было предложено выделить пять видов мошенничества в земельной сфере. Мошеннические схемы все чаще имеют под собой коррупционную составляющую, что в совокупности с совершением мошеннических действий негативно влияет на развитие земельных отношений, не позволяя им развиваться. Автором было предложено сформировать самостоятельную уголовно-правовую норму, которая бы предусматривала специальную уголовную ответственность за мошенничество в земельной сфере, так как ст. 159 УК РФ не в полной мере позволяет ее использовать для привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших такие действия в земельной сфере.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Волосова Н.Ю. «Битва за землю»: а будут ли победители? Некоторые правовые аспекты проблемы // Вопросы российского и международного права. 2016. № 2. С. 20–34.

**Ключевые слова**

Земельные отношения, мошенничество, коррупционные проявления, нарушение земельного законодательства, уголовная ответственность.

**Введение**

Земельные ресурсы на сегодняшний момент являются наиболее удачными инвестициями, поэтому «битва за землю» происходит разными средствами и способами, кстати сказать, не всегда легальными, не всегда законными и не всегда приемлемыми.

Особенно остро эта проблема встала в связи с реализацией государственной политики противодействия коррупции. По мнению ряда исследователей, «земельный участок относится к одним из самых высоколиквидных объектов недвижимого имущества, который, при комплексном и грамотном подходе, дает возможность усилить позиции на рынке и заложить основу под будущие проекты. В тоже время земельные участки являются «лакомым куском» для разного рода мошенников, а также представителей органов государственной власти, местного самоуправления, способствующих реализации коррупционных схем» [Чирков, Олейник, 2012, 112].

Проблема противодействия коррупционным проявлениям в сфере земельных отношений особенно важна, так как они существенно тормозят, а то и превращают все усилия по цивилизованному развитию земельных отношений в невыполнимую задачу. В одном из выступлений Президента РФ было указано: «Закрытость и непрозрачность – главная причина коррупции, которая буквально пронизывает весь земельный рынок» [Владимир Путин провел..., 2012, www].

**Незаконные схемы приобретения и распоряжения  
земельными участками**

Коррупционных схем приобретения и распоряжения земельными участками достаточно много. Наиболее развиты мошеннические схемы, которые при-

крывают незаконные сделки с землей. В порядке гражданского судопроизводства признать такие сделки недействительными достаточно сложно.

Правовых средств противодействия нарушению земельного законодательства не так уж и много. Более того, данные средства не всегда эффективны и действенны. Несмотря на существенные изменения, которые были внесены в земельное законодательство, эффективных мер борьбы с коррупционными мошенническими схемами в сфере земельных отношений так и не было принято.

По нашему мнению, это объясняется несколькими причинами. Первая из них – это слабое и непоследовательное правовое регулирование земельных отношений и защитных правовых механизмов, которые не создают барьера для противодействия коррупционным проявлениям в земельной сфере. Наличие противоречий в законе приводит к появлению ничем не заполненных правовых лагун, которыми умело пользуются предприимчивые дельцы.

Вторая причина заключается в том, что правоохранительные органы не всегда активно участвуют в выявлении правонарушений в земельной сфере. В большинстве своем этот процесс приводит к активной их работе при массовых нарушениях. Единичные же нарушения земельного законодательства практически не находят должного реагирования с их стороны.

В одном из своих отчетов перед Советом Федерации Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка высказался по этому поводу достаточно жестко. Он отметил, что некоторые чиновники и люди потеряли страх, поэтому необходимо более жестко применять меры уголовного воздействия. Он также упомянул, что в Генеральной прокуратуре создана специальная рабочая группа, которая занимается анализом расследуемых уголовных дел данной направленности.

Нельзя не обратить внимание и на работу прокуроров, которые активно реагируют на нарушение законодательства в земельной сфере. Как было отмечено в анализе обобщений судебной и прокурорской практики, которое ежегодно проводится Управлением по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Генеральной прокуратуры, основную часть обращений прокуроров в суд в защиту экономических интересов Российской Федерации и ее субъектов при выявлении фактов, связанных с незаконным отчуждением го-

сударственного имущества, составляют иски (заявления) о признании недействительными договоров купли-продажи земельных участков, находящихся в государственной собственности, о признании недействительными постановлений администраций муниципальных образований о предоставлении земельных участков в аренду и др. [Насонов и др., 2015, 69].

Прокуроры в рамках своих полномочий в гражданском и арбитражном судопроизводстве используют все имеющиеся у них средства для защиты экономических интересов Российской Федерации. Иски, поданные прокурором в этой части, удовлетворяются судами на 95% [Там же].

Однако в количественном разрезе, как отмечается самими прокурорами, таких исков немного, что существенно снижает возможности бороться с коррупционными правонарушениями в земельной сфере, сводя все их усилия на нет.

Это обусловлено и тем, что процессуальное законодательство не позволяет прокурорам активно участвовать в процессе, закрепляя лишь небольшие возможности для прокурорского реагирования в виде подачи иска в суд для защиты публичных и общезначимых интересов.

Имеются примеры неэффективной работы и самих прокуроров. Эти обстоятельства в совокупности во многом тормозят процесс эффективной работы по противодействию коррупции в сфере земельных отношений.

Однако наиболее слабо защищены земельные отношения уголовным законодательством. Если проанализировать Уголовный кодекс РФ, то становится понятно, что привлечь к уголовной ответственности коррупционера за нарушение земельного законодательства практически невозможно.

Уголовное законодательство предусматривает только две статьи, прямо связанных с защитой земельных отношений, – ст. 170 (Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом) и ст. 170.2 (Внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории). Иные нормы закона также могут быть применены к защите земельных отношений: ст. 285 (Злоупотребление должностными полномочиями), ст. 286 (Превышение должностных полномочий) и др.

Хотелось бы обратить внимание и на мошенничество в сфере земельных отношений. Видов мошенничества в этой сфере достаточно много. Анализ трудов некоторых исследователей позволил выделить несколько видов мошенничества в этой сфере, в том числе и мошенничества, включающего в себя коррупционную составляющую.

Первый вид мошенничества представляет собой продажу различными компаниями земельных участков, а также аварийных домов при отсутствии документов и объектов недвижимости. Второй вид мошенничества заключается в продаже объектов недвижимости по поддельным документам. Третий вид мошенничества представляет собой продажу объектов недвижимости нескольким лицам как путем заключения договора купли-продажи, так и путем составления предварительного договора. Четвертый вид мошенничества заключается в захвате чужого земельного участка. Пятый вид мошенничества связан с незаконными действиями по предоставлению аренды земельных участков. Это может выражаться как в незаконной сдаче в аренду дорогостоящего земельного участка, так и в изменении вида разрешенного использования земельных участков с вида, предоставляемого без торгов, на вид, предоставляемый на торгах, путем изменения условий договора аренды.

Каждый из этих видов мошенничества характеризуется своим особым способом достижения преступного результата. Способы эти не являются затратными или являются малозатратными, что позволяет мошенникам за короткий срок получить значительную прибыль.

Первый вид мошенничества характеризуется следующим. Отдельная фирма в течение небольшого промежутка времени (около 2-3 лет) активно продает земельные участки для возведения на них домов, а затем благополучно исчезает с рынка. В результате потерпевшие не имеют ни недвижимости, ни денег. Для привлечения большего количества потенциальных клиентов-жертв такие фирмы иногда возводят один или два дома на таких земельных участках. Данный вид мошенничества характеризуется короткими сроками строительства, быстротой возведения объекта, использованием застройщиком дешевых, а иногда и некачественных и недолговечных стройматериалов. В большинстве случаев объект возводится без соблюдения строительных норм и правил, сани-

тарных норм и правил, технических условий и т. п. Такой дом тоже продается вместе с земельным участком, только при совершении таких сделок в договоре купли-продажи большая часть стоимости определяется за земельный участок. Однако доказать этот факт, а уж тем более расторгнуть такую сделку в порядке гражданского судопроизводства практически невозможно. Через несколько лет, и это в лучшем случае, дом приходит в такое состояние, которое не позволяет использовать его по прямому потребительскому назначению. Привлечь таких лиц к уголовной ответственности практически невозможно.

Как справедливо отмечает Т. Осипова, при таком виде мошенничества отсутствует полный механизм «гражданского и уголовного контроля указанных отношений и применения наказаний за осуществляемые преступления» [Осипова, 2012, www]. По мнению многих исследователей, данный вид мошенничества достаточно распространен. К сожалению, существует немного эффективных средств борьбы с данным явлением.

Второй вид мошенничества в сфере земельных отношений относится к достаточно распространенным способам мошенничества. Земельные участки (а иногда и земельные участки с расположенными на них объектами недвижимости) реализуются по поддельным документам и с использованием поддельных доверенностей.

А.С. Беседина описывает этот способ в своем исследовании. Выявляются факты подделки таких документов, как постановления или выписки из постановлений глав городских и сельских поселений, решения суда, договоры, завещания, кадастровые выписки о земельных участках, свидетельства о собственности на земельные участки. Данные документы изготавливаются разными способами, к наиболее распространенным относятся техническая подделка подписи, подделка простейших бланков, изготовление фальшивых документов. Все это делается с целью дальнейшей регистрации права в Управлении государственной регистрации прав, кадастра и картографии и/или ФБУ «Кадастровая палата» [Беседина, 2012, 3].

Количество таких сделок огромно. А причины кроются в отсутствии возможности у регистратора проверить подлинность документов. Как предлагается автором, такую проблему можно решить, создав единую базу архивных дан-

ных, а автоматический запрос документов из регистрирующего органа устранил бы возможность сдачи на регистрацию поддельных документов [Там же].

Механизма противодействия таким действиям действующее законодательство практически не предусматривает, что существенно затрудняет противодействие такому виду мошенничества. Однако правоохранительные органы все же активно работают в этом направлении.

Например, в Оренбургской области ими была пресечена деятельность лиц, которые на протяжении длительного времени, разработав многоступенчатую мошенническую схему по незаконному оформлению и отчуждению земельных участков, находящихся в государственной собственности, заключали фиктивные сделки по продаже земли. Данные действия осуществлялись ими в интересах и за счет заинтересованных бизнесменов и предпринимателей. Для этого обвиняемые подыскивали людей, как правило, асоциальных либо своих знакомых, на чье имя «задними числами» подделывали документы о праве собственности на землю, используя бланки документов образца 90-х годов.

С заполненными бланками свидетельства о праве собственности на землю и заявлением об оформлении участка в соответствии с требованиями нового земельного законодательства такие лица обращались в регистрационные органы. На регистрацию представляли подложные документы о выделении им земельных участков и их кадастровых параметрах. На их основе в государственный кадастр недвижимости были внесены соответствующие изменения, а фальшивым собственникам выданы правоустанавливающие документы. Впоследствии, минуя долгие конкурсные процедуры, земельные участки были проданы незаконным владельцам. Государству был причинен ущерб на сумму 24 млн рублей [В Оренбуржье..., 2012, www].

Третий вид мошенничества заключается в реализации земельного участка по договорам купли-продажи или по предварительным договорам нескольким лицам. Объект продается сразу нескольким покупателям, с каждым из них мошенник заключает договор купли-продажи, устанавливая срок для подготовки государственной регистрации объекта. Однако, получив деньги от обманутых потенциальных покупателей, мошенник исчезает. Такая же схема действует и при заключении предварительного договора купли-продажи. Мошенники при-

влекают своих жертв к заключению таких договоров заманчивыми условиями оплаты и низкой ценой. Как только мошенники набирают определенную сумму от таких сделок или как только покупатели начинают настойчиво требовать оформления недвижимости, продавцы исчезают. И хотя этот вид мошенничества является явным, привлечь таких лиц к уголовной ответственности достаточно сложно, а иногда и практически невозможно, если мошенники действуют в разных субъектах.

Четвертый вид мошенничества заключается в неправомерном захвате чужого имущества, в частности чужого земельного участка в том случае, когда он длительное время не используется собственником. Такой участок может быть приобретен путем нехитрых действий, когда собственник соседнего участка приращивает к себе соседний участок, которым длительное время не пользуются. Если отсутствуют кадастровые документы на такой участок, а уточнить имеются ли они можно очень просто (достаточно сделать запрос в соответствующую кадастровую палату), то собственник соседнего участка вызывает кадастрового инженера, указывает ему, что данный земельный участок принадлежит ему, кадастровый инженер оформляет межевое дело, которое передается в кадастровую палату или в Росреестр. Мошенник получает документы и продает земельный участок. Из-за значительного увеличения площади земельного участка он стоит очень дорого. А если в этом участвуют несколько заинтересованных в получении прибыли лиц, то этот участок может быть продан неоднократно им же, а потом совершенно постороннему лицу. В этом случае собственник будет иметь свидетельство или иные правоустанавливающие документы, но фактическим владельцем являться не будет.

И последний из самых распространенных способов мошенничества – это незаконная сдача в аренду дорогостоящего земельного участка или изменение вида разрешенного использования земельных участков с вида, предоставляемого без торгов, на вид, предоставляемый на торгах, путем изменения условий договора аренды.

Этим же способом могут воспользоваться мошенники, которые решают продать земельный участок, относящийся к такой категории земель. Некоторые авторы указывают на то, что «этот вид мошенничества больше славится не

количеством обманов, а их огромной стоимостью...» [Осипова, 2012, www]. Как правило, это элитные земельные участки, которые расположены возле водоемов, заказников, заповедников и т. п. Площадь этих земельных участков значительна. А предложение очень заманчиво – строительство в этих зонах коммерческой или иной недвижимости. Разгоревшиеся скандалы в Самарской, Московской и других областях Российской Федерации по поводу распоряжения такими земельными участками и строительства на них объектов недвижимости стали поводом для возбуждения уголовных дел и снятия с должностей ряда высокопоставленных чиновников. Такие сделки невозможно совершить без поддержки лиц, которые тем или иным образом могут распорядиться данными объектами недвижимости или внести соответствующие изменения в регистрационные документы.

В ходе проверки, проведенной прокуратурой г. Черногорска, было установлено, что на основании заявления одного из жителя г. Черногорска постановлением главы города от 01.12.2010 образован земельный участок, впоследствии предоставленный в аренду под строительство магазина и офисных помещений. Постановлением администрации Черногорска от 19.03.2014 в сведения на указанный земельный участок внесены изменения в части вида разрешенного использования (со строительства магазина и офисных помещений на малоэтажное строительство коттеджного типа).

Прокурор г. Черногорска обратился в Черногорский городской суд с заявлением о признании постановления администрации г. Черногорска об изменении вида использования земельного участка незаконным и об обязанности филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Республике Хакасия аннулировать в государственном кадастре недвижимости изменения в сведениях об объекте недвижимости и вернуть земельному участку вид разрешенного использования «для строительства магазина и офисных помещений» [В Черногорске..., 2014, www], так как «застройщики существенно экономят финансовые средства при покупке ими земли или права на заключение договора аренды, а бюджет соответствующего уровня эти средства недополучает» [Там же].

## Заключение

Следует отметить, что Федеральным законом № 207-ФЗ от 29.11.2012 уголовное законодательство было дополнено нормами, предусматривающими ответственность за отдельные виды мошенничества, такие как мошенничество в сфере кредитования, при получении выплат, с использованием платежных карт и др. Однако отдельной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество в земельной сфере, законодатель не предусмотрел, а ст. 159 УК РФ не может быть в полной мере использована для привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших такие действия в земельной сфере.

Споры о целесообразности выделения в самостоятельные нормы отдельных сфер, в которых совершаются мошеннические действия, существуют до сих пор. Нами разделяется мнение тех исследователей, которые высказываются за такое уточнение.

По нашему мнению, было бы целесообразно установить самостоятельную норму, предусматривающую уголовную ответственность за мошенничество в земельной сфере. Это позволило бы создать надежный правовой барьер мошенничеству с коррупционной составляющей в этой сфере.

## Библиография

1. Бекренева Т. Мошенничество с земельными участками // Жилищное право. 2012. № 3. С. 93–98.
2. Беседина А.С. Факторы, детерминирующие возникновение преступлений, связанных с незаконной регистрацией сделок с землей, мошенничеством и коррупцией в этой сфере // Правовая инициатива. 2012. № 6. С. 3–6.
3. В Оренбуржье раскрыта многоступенчатая мошенническая схема по незаконному оформлению земельных участков. URL: <http://www.orinfo.ru/66143/v-orenburzhe-raskryta-mnogostupenchataya-moshennicheskaya-skema-po-nezakonnomu-oformleniyu-ze>
4. В Черногорске при распределении земельных участков вскрыта коррупционная схема. URL: <http://www.19rus.info/index.php/ekonomika-i-finansy/>

item/13169-v-chernogorske-pri-raspredelenii-zemelnykh-uchastkov-vskryta-korrupsionnaya-skhema

5. Владимир Путин провел заседание президиума Государственного совета «О повышении эффективности управления земельными ресурсами в интересах граждан и юридических лиц». URL: <http://kremlin.ru/news/16618>
6. Ждановских А.Е. Особенности выявления признаков мошенничества в сфере земельных правоотношений // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2009. № 1. С. 120–124.
7. Журкина О.В. Уголовная ответственность за коррупционные преступления по Уголовному кодексу Испании // Сборник материалов Международной научной конференции «Наука и образование: фундаментальные основы, технологии, инновации». Оренбург, 2015. С. 37–40.
8. Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 30.12.2015): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28.09.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10.10.2001. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_33773/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_33773/)
9. Насонов Ю.Г. и др. Защита прокурором в суде экономических интересов Российской Федерации и ее субъектов при выявлении фактов, связанных с незаконным отчуждением государственного имущества. М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. 108 с.
10. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 29.11.2012 № 207-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.11.2012: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 28.11.2012. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=138322>
11. Осипова Т. Наиболее распространенные способы мошенничества с земельными участками. URL: <http://juristmoscow.ru/zemlya/8870/>
12. Рубцова А.С. Актуальные проблемы уголовного права. Особенная часть. М.: Проспект, 2016. 112 с.
13. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015): принят Гос. Думой Федер. Собр.

Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)

14. Чирков Д.К., Олейник Л.В. Противодействие коррупции в сфере земельных отношений // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4. С. 112–115.
15. Smith R. Forgeries and indemnity in land registration // Cambridge law journal. 2015. Vol. 74. No. 3. P. 401-405. doi: 10.1017/S0008197315000823

## The "battle for land": will there be any winners? Some legal aspects of the problem

**Nonna Yu. Volosova**

Doctor of Law, Associate Professor,  
Head of the Department of criminal law,  
Orenburg State University,  
460000, 13 Pobedy av., Orenburg, Russian Federation;  
e-mail: vasilii\_vasiliev@rambler.ru

### Abstract

**Objective.** The article aims to highlight the issues of protection of legal relations in the sphere of land law. The article also deals with corruption offenses and crimes relating to land transactions.

**Results.** The problem of counteraction to corruption manifestations in the sphere of land relations is important because these manifestations significantly slow down the development of land relations and even turn all efforts in this sphere into an impossible task. There are few legal means of counteraction to violation of land legislation. Moreover, they are not always effective and efficient. Criminal law has almost no legal means that help to protect land relations. Having analyzed the norms in the Criminal Code of the Russian Federation, the

author of the article points out that it is near to impossible to prosecute corrupt official for violation of land legislation.

**Conclusion.** The author has analyzed the works by other scientists and proposes to divide fraud in the land sector into five types. Fraudulent schemes often contain a corruption component, which together with fraudulent operations adversely affects the development of land relations. That is why the author proposes to include a norm providing for criminal liability for fraud in the land sector into the Criminal Code of the Russian Federation.

### **For citation**

Volosova N.Yu. (2016) "Bitva za zemlyu": a budut li pobediteli? Nekotorye pravovye aspekty problemy [The "battle for land": will there be any winners? Some legal aspects of the problem]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 2, pp. 20–34.

### **Keywords**

Land relations, fraud, corruption manifestations, violation of land legislation, criminal liability.

## **References**

1. Bekreneva T. (2012) Moshennichestvo s zemel'nymi uchastkami [Land fraud]. *Zhilishchnoe pravo* [Housing law], 3, pp. 93–98.
2. Besedina A.S. (2012) Faktory, determiniruyushchie vznikovenie prestuplenii, svyazannykh s nezakonnoi registratsiei sdelok s zemlei, moshennichestvom i korruptsiei v etoi sfere [The factors determining commitment of crimes relating to illegal registration of land transactions, fraud and corruption in this sphere]. *Pravovaya initsiativa* [The legal initiative], 6, pp. 3–6.
3. Chirkov D.K., Oleinik L.V. (2012) Protivodeistvie korruptsii v sfere zemel'nykh otnoshenii [Corruption counteraction in the sphere of land relations]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* [Topical problems of economics and law], 4, pp. 112–115.
4. Nasonov Yu.G. et al. (2015) *Zashchita prokurorom v sude ekonomicheskikh interesov Rossiiskoi Federatsii i ee sub"ektov pri vyyavlenii faktov, svyazannykh*

- s nezakonnym otchuzhdeniem gosudarstvennogo imushchestva* [The defense of the economic interests of the Russian Federation and its constituent entities by public prosecutors in the court in cases of detection of illegal alienation of state property in the court]. Moscow: Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation.
5. *O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 29.11.2012 № 207-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23.11.2012: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 28.11.2012* [On amending the Criminal Code of the Russian Federation and certain legislative acts of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 207-FZ of November 29, 2012]. Available from: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=138322> [Accessed 25/11/15].
  6. Osipova T. (2012) *Naibolee rasprostranennye sposoby moshennichestva s zemel'nymi uchastkami* [The most common ways to commit land fraud]. Available from: <http://juristmoscow.ru/zemlya/8870/> [Accessed 22/10/15].
  7. Rubtsova A.S. (2016) *Aktual'nye problemy ugolovnogo prava. Osobennaya chast'* [Topical problems of criminal law. The Special Part]. Moscow: Prospekt Publ.
  8. Smith R. (2015) Forgeries and indemnity in land registration. *Cambridge law journal*, 74 (3), pp. 401–405. doi: 10.1017/S0008197315000823
  9. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 30.12.2015): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (as amended on December 30, 2015)]. Available from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) [Accessed 02/01/16].
  10. *V Chernogorske pri raspredelenii zemel'nykh uchastkov vskryta korrupsionnaya schema* [The allocation of land plots in Chernogorsk led to uncovering a corruption scheme] (2014). Available from: <http://www.19rus.info/index.php/ekonomika-i-finansy/item/13169-v-chernogorske-pri-raspredelenii-zemelnykh-uchastkov-vskryta-korrupsionnaya-skhem> [Accessed 16/10/15].

11. *V Orenburzh'e raskryta mnogostupenchataya moshennicheskaya skhema po nezakonnomu oformleniyu zemel'nykh uchastkov* [A multistage fraudulent scheme for illegal land registration was uncovered in the Orenburg region] (2012). Available from: <http://www.orinfo.ru/66143/v-orenburzhe-raskryta-mnogostupenchataya-moshennicheskaya-skhema-po-nezakonnomu-oformleniyu-ze> [Accessed 08/09/15].
12. *Vladimir Putin provtl zasedanie prezidiuma Gosudarstvennogo soveta "O povyshenii effektivnosti upravleniya zemel'nymi resursami v interesakh grazhdan i yuridicheskikh lits"* [Vladimir Putin held a meeting of the State Council Presidium "On improving the efficiency of land management in the interests of citizens and legal entities"] (2012). Available from: <http://kremlin.ru/news/16618> [Accessed 28/09/15].
13. *Zemel'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 25.10.2001 № 136-FZ (red. ot 30.12.2015): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 28.09.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10.10.2001* [Land Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 136-FZ of October 25, 2001 (as amended on December 30, 2015)]. Available from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_33773/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_33773/) [Accessed 08/01/16].
14. Zhdanovskikh A.E. (2009) Osobennosti vyyavleniya priznakov moshennichestva v sfere zemel'nykh pravootnoshenii [Features of detecting fraud in the sphere of land relations]. *Sibirskie ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya* [Siberian journal of criminal procedure and forensic science], 1, pp. 120–124.
15. Zhurkina O.V. (2015) Ugolovnaya otvetstvennost' za korrupsionnye prestupleniya po Ugolovnomu kodeksu Ispanii [Criminal liability for corruption-related crimes in the Criminal Code of Spain]. *Sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii "Nauka i obrazovanie: fundamental'nye osnovy, tekhnologii, innovatsii"* [Proc. Int. Conf. "Science and education: fundamentals, technology, innovation"]. Orenburg, pp. 37–40.