

УДК 341.645.5

Особенности деятельности Апелляционного органа как второй инстанции системы разрешения споров в рамках ВТО

Зайцева Лариса Игоревна

Стажер,

сектор международно-правовых исследований,

Институт государства и права РАН,

119019, Российская Федерация, Москва, ул. Знаменка, 10;

e-mail: mcua3@yandex.ru

Аннотация

В статье исследуются особенности рассмотрения споров Апелляционным органом ВТО: ротация, совмещенная с коллегиальностью; особый способ принятия решений; наличие жестких сроков; систематическое обсуждение вынесенных рекомендаций. Автором рассмотрены процедурные аспекты работы органа, детально урегулированные в Рабочих процедурах апелляционного пересмотра, которые тем не менее могут быть изменены по просьбе государств, и отличительные черты самого органа с учетом его структуры и компетенции. Особое внимание уделяется правам и обязанностям сторон на этапе пересмотра доклада третьей группы с учетом ограничений, предусмотренных для третьих государств, в том числе права отозвать апелляционное заявление. Обозначены принципы, на которых основывается деятельность Апелляционного органа: конфиденциальность, независимость и беспристрастность членов Апелляционного органа, а также процессуальные аспекты обращения государств в данный орган: автоматическое возникновение права на обжалование, срок подачи заявления об апелляции, направление контраргументов. Автор приходит к выводу о том, что Апелляционный орган не является по сути своей судебным учреждением, несмотря на наличие таких общих черт, как постоянный состав и оценка правовых вопросов.

Для цитирования в научных исследованиях

Зайцева Л.И. Особенности деятельности Апелляционного органа как второй инстанции системы разрешения споров в рамках ВТО // Вопросы российского и международного права. 2016. № 3. С. 142-150.

Ключевые слова

Механизм разрешения споров, Всемирная торговая организация, Апелляционный орган, Договоренность о разрешении споров, пересмотр рекомендаций, этапы апелляционного производства, доклад Апелляционного органа.

Введение

Наличие второй инстанции и возможность обжалования рекомендаций третейских групп является важной гарантией для государств, использующих процедуру разрешения споров ВТО. Стадия апелляционного производства наступает после принятия доклада третейской группой, но до момента утверждения данного доклада Органом по разрешению споров (далее – ОРС), то есть до его вступления в силу. Поскольку срок для утверждения доклада ОРС составляет 60 дней, то стороны имеют возможность подать заявление в Апелляционный орган в течение этого срока.

Отличительные черты процедуры рассмотрения спора Апелляционным органом

Процедура рассмотрения спора Апелляционным органом имеет существенные отличия от процедуры рассмотрения третейскими группами:

1) данный орган имеет постоянный состав, срок полномочий его членов – 4 года (с возможностью переизбрания только один раз);

2) члены Апелляционного органа, рассматривающие конкретный спор, могут иметь национальность одной из сторон, то есть ограничений, аналогичных тем, которые закреплены в ст. 8.3 Договора о разрешении споров (далее – ДРС), не предусмотрено;

3) Апелляционный орган занимается только вопросами права, факты повторно не устанавливаются. Соответственно, стороны при обжаловании доклада третейской группы должны ссылаться на правовые основания;

4) помимо правовых вопросов Апелляционный орган оценивает также процессуальные аспекты, касающиеся, в частности, формирования третейской группы, вопросов доказывания, допустимости доказательств, компетенции третейской группы;

5) при осуществлении своей деятельности указанный орган, помимо ДРС, руководствуется также особыми правилами процедуры – Рабочими процедурами апелляционного пересмотра, принятыми в 1997 году (далее – Процедуры). Кроме того, Апелляционный орган наделен правом утверждать правила для рассмотрения конкретной апелляционной жалобы в случае, если Процедурами не урегулирован соответствующий процессуальный вопрос (п. 16 (1) Процедур). Но данные правила должны соответствовать положениям ДРС, которые служат ориентиром. Основными аспектами, которым уделено внимание в Процедурах, являются сроки осуществления процессуальных действий, независимость и беспристрастность членов Апелляционного органа, а также принцип ротации, совмещенный с коллегиальностью. Три члена избираются путем случайной выборки для рассмотрения конкретного дела, но при этом все другие члены Апелляционного органа (всего их 7) получают все документы и заявления сторон по делу и могут влиять на доклад, высказывая свои мнения и

позиции по существу спора (п. 4.2 и п. 4.3 Процедур). Некоторые государства высказали возражения в отношении коллегиальности при принятии докладов Апелляционным органом. В процедуре рассмотрения доклада применяется способ «обратного консенсуса», то есть доклад считается непринятым, только если имеется большинство голосов против его принятия. Данные процессуальные положения способствуют последовательности и обоснованности выносимых решений (несмотря на отсутствие обязанности Апелляционного органа придерживаться своих предыдущих выводов и позиций) с учетом положения части I Процедур, прямо предусматривающей обязанность членов собираться на постоянной основе для обсуждения актуальных вопросов с целью обеспечения последовательности и согласованности принимаемых решений;

б) дифференцированные сроки осуществления процессуальных действий: для апелляционных жалоб по спорам, касающимся запрещенных субсидий, Процедурой предусмотрены сокращенные сроки. Устные слушания проводятся в течение 15-23 дней, тогда как по иным апелляционным заявлениям данный срок составляет 30-45 дней.

Следует еще раз подчеркнуть, что стороны споров в рамках ВТО могут завершить урегулирование спора на любой стадии, в том числе и на стадии апелляционного обжалования. В случае добровольного урегулирования разногласий государства уведомляют об этом ОРС. Как показывает практика, на стадии апелляции государства не склонны к добровольному урегулированию и принимают меры для поиска взаимодовлетворяющего решения уже после вынесения доклада Апелляционным органом. Так, в делах «США – Нержавеющая сталь» (заявитель – Мексика) и «ЕС – Бананы III» (заявители – Эквадор, Гватемала, Гондурас, Мексика и США) стороны сообщали в ОРС о разрешении спора на основании ст. 3.6 ДРС (по взаимному согласию) существенно позже утверждения доклада Апелляционного органа. В данных делах интересен и тот факт, что, несмотря на длительный период их рассмотрения и прохождение всех стадий, сторонам все-таки удалось найти консенсус и урегулировать спор по взаимному согласию.

Как правило, апелляционное заявление содержит возражения в отношении конкретного пункта доклада и просьбу дать правовую оценку выводам третейской группы. В результате отчет подвергается модификации, определенные выводы третейской группы подтверждаются, а часть из них признаются ошибочными или необоснованными [Трунк-Федорова, 2014, 85].

Вместе с тем стороны лишены возможности заявить возражения в отношении фактов, которые были установлены третейской группой. Как отмечает М.Г. Гиршович, единственным основанием к пересмотру может быть необъективная оценка фактических обстоятельств дела [Гиршович, 2013]. В споре между США и Индией по поводу запрета на импорт сельскохозяйственной промышленности из США по причине риска возникновения птичьего гриппа, например, Индия в своем апелляционном заявлении указала, что третейская группа допустила нарушение ст. 11 ДРС, так как не провела объективного исследования поставленных вопросов. Доводы Индии касались и необоснованности передачи группе

экспертов права устанавливать факты, так как данное право принадлежит исключительно третейским группам. Апелляционный орган в своем докладе, принятом 04.06.2015, пришел к выводу о необоснованности доводов Индии, в частности отметив, что сама по себе постановка вопросов перед экспертами не означает делегирования полномочий по определению фактов и что третейская группа сделала самостоятельный вывод (с учетом мнения экспертов) о недоказанности утверждений Индии (см. доклад Апелляционного органа по спору WT/DS430/AB/R).

Как и в случае рассмотрения спора третейскими группами, разбирательства в Апелляционном органе являются закрытыми, действует принцип конфиденциальности. Вместе с тем по заявлению сторон могут проводиться открытые слушания. Так, в деле «США – требование об обозначении страны происхождения товара» Канада и США использовали право, предусмотренное ст. 21.5 ДРС о передаче спора о мерах по исполнению рекомендаций в первоначальную третейскую группу. США обжаловали доклад третейской группы, и Апелляционный орган принял решение о публичной трансляции слушаний в отдельной просмотровой комнате в штаб-квартире ВТО в Женеве (см. доклады Апелляционного органа по спорам DS384 и DS386).

С учетом обозначенных особенностей возникает вопрос о принадлежности Апелляционного органа к международным судебным учреждениям. Так, А.О. Четвериков характеризует данный орган как «постоянно действующую юрисдикционную инстанцию», а третейские группы как «квазисудебные органы» [Четвериков, 2014, 34]. А.С. Смбатян, описывая деятельность Апелляционного органа, указывает на наличие судебных элементов в системе разрешения споров ВТО [Смбатян, 2014]. Ю. Шэйни, анализируя появление новых механизмов разрешения международных споров, относит Апелляционный орган к постоянно действующим международным судам [Shany, 2003, 4]. То есть нет единого мнения по поводу принадлежности данного органа к международным судебным учреждениям. Но бесспорным является наличие общих черт с судебным разбирательством: Апелляционный орган имеет постоянный состав (но при этом его члены также являются экспертами в области международной торговли), рассматривает только вопросы права и проверяет соблюдение третейской группой правил процедуры. Вместе с тем Апелляционный орган также не принимает решений, он выносит рекомендации. Причем в дальнейшем стороны могут самостоятельно решить, каким образом исполнять рекомендации и заключить соглашение об урегулировании спора по взаимному согласию.

Характеристика процедуры рассмотрения споров Апелляционным органом

Важно отметить, что право на обращение в Апелляционный орган возникает автоматически, причем даже государство, в пользу которого вынесены рекомендации, может их оспорить. Только третьи государства не наделены правом обжаловать доклады третейских

групп (но при этом имеют возможность направить письменные заявления и выступить в процедуре слушаний). Если обратиться к статистическим данным, из 492 споров, инициированных в рамках ВТО (период с 1995 года по апрель 2015 год), в 130 случаях (около 26,5% от общего количества дел) стороны реализовали право на обращение в Апелляционный орган. Эти данные позволяют сделать вывод о том, что стадия апелляционного обжалования носит особый характер и применяется только в определенных случаях. Единственным ограничением является срок, который, как указано выше, составляет 60 дней.

Сторона, подавшая апелляционное заявление, может в любой момент до завершения разбирательства Апелляционным органом отозвать свое заявление. При этом после отзыва государство вправе снова обратиться с данным заявлением.

Важно подчеркнуть, что Апелляционный орган должен принимать все возможные меры для ускорения рассмотрения дела и принятия доклада (п. 26 Процедур). Для осуществления данного предписания фиксируются даты проведения слушаний и предоставления пояснений и документов. Поэтому процедура апелляционного разбирательства становится упорядоченной и четкой.

Как показано на рис. 1, рассмотрение спора Апелляционным органом завершается утверждением доклада. В докладе детально и мотивировано излагаются выводы Апелляционного органа. Как правило, доклад имеет следующую структуру: вводная часть, аргументы сторон спора и третьих государств (в том числе возражения в отношении доклада третьей группы), обозначенные в апелляции вопросы, позиция Апелляционного органа по конкретным пунктам и статьям соответствующих соглашений, выводы и заключительные положения.

Апелляционный орган может изменить, дополнить или же поддержать позицию третьей группы по существу спора. Кроме того, в докладе могут быть приведены дополнительные аргументы и обоснования выводов третьей группы. Но при этом возможности передать спор на новое рассмотрение в третейскую группу ДРС не предусматривает, что может привести к фактической невозможности разрешения определенных аспектов спора. Так, в споре «Корея – Защитные меры при импорте определенных молочных продуктов» (заявитель – ЕС), Апелляционный орган пришел к выводу о невозможности установить, нарушила ли Корея обязательства, предусмотренные ст. XIX:1(a) ГАТТ 1994 года, а также соответствовала ли защитная мера, введенная Кореей, ст. 5.1 Соглашения по специальным защитным мерам. Причиной таких выводов было отсутствие установленных третьей группой существенных фактов (см. доклады Апелляционного органа по спорам DS384 и DS386).

Заключение

На основе проведенного анализа можно сделать вывод, что основными особенностями обращения в Апелляционный орган ВТО являются следующие:

Указанный график может изменяться в случае непредвиденных обстоятельств. При необходимости, созываются дополнительные заседания с участием сторон и вводятся дополнительные процедуры.

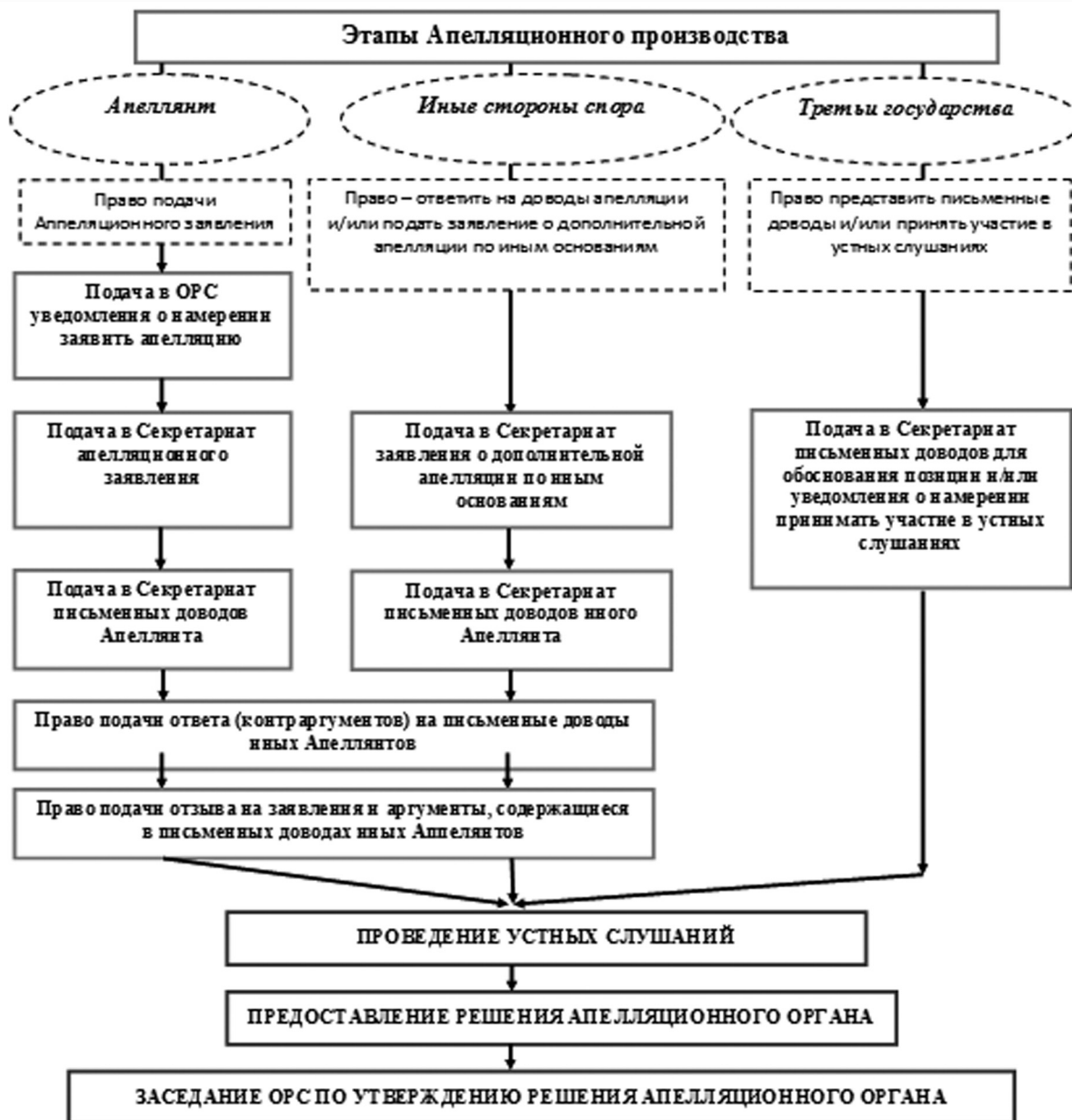


Рисунок 1. Процедура рассмотрения споров Апелляционным органом

1) наличие определенного срока (60 дней с момента утверждения доклада третьей группы);

2) апелляционное заявление вправе подать не только государство, интересам которого противоречит доклад третьей группы, но и государство, в чью пользу вынесены рекомендации;

3) определенные основания для обращения с учетом того, что Апелляционный орган рассматривает только вопросы права, возможность устанавливать факты ДРС ему не предоставляет;

4) в случае обращения третьей страны пользуются ограниченными правами (в отличие от стадии рассмотрения спора третейской группой);

5) при необходимости государства вправе обратиться в Апелляционный орган с обоснованным заявлением об изменении процедуры рассмотрения спора (в том числе графика устных слушаний);

6) в подтверждение своих доводов и позиций стороны могут ссылаться на предыдущие доклады Апелляционного органа, так как на практике он учитывает и, если сочтет возможным, руководствуется своими выводами, сделанными при рассмотрении других дел;

7) наличие права отозвать апелляционное заявление, а также изменить и дополнить его.

Библиография

1. Гиршович М.Г. Толкование международных договоров апелляционным органом Всемирной торговой организации // Реформы и право. 2013. № 1. С. 53-69.
2. Смбатян А.С. Процедура разрешения споров Всемирной торговой организации // Право ВТО. 2014. № 2. С. 23-45.
3. Трунк-Федорова М.П. Механизм разрешения международных торговых споров в рамках Всемирной торговой организации // Хабриева Т.Я. (ред.) Глобализация и интеграционные процессы в Азиатско-Тихоокеанском регионе (правовое и экономическое исследование). М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2014. С. 85-99.
4. Четвериков А.О. Механизм разрешения споров Всемирной торговой организации // Кашкин С.Ю. (отв. ред.) Интеграционное правосудие: сущность и перспективы. М.: Норма, Инфра-М, 2014. С. 32-36.
5. Dispute Settlement Understanding: Annex 2 of the WTO Agreement. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dsu_e.htm
6. India – measures concerning the importation of certain agricultural products: report of the Appellate Body (Dispute DS430). URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/430abr_e.pdf
7. Korea – Definitive safeguard measure on imports of certain dairy products: report of the Appellate Body (Dispute DS98). URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds98_e.htm
8. Shany Y. The competing jurisdictions of international courts and tribunals. Oxford: Oxford University Press, 2003. 348 p.
9. United States – Certain Country of Origin Labelling (COOL) Requirements: reports of the Appellate Body (Disputes DS384 and DS386). URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/384_386abr_e.pdf
10. Working Procedures for Appellate Review: adopted on April 10, 2003. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/ab_e.htm

Features of the functioning of the Appellate Body as a second instance of the WTO dispute settlement system

Larisa I. Zaitseva

Intern Researcher,
Sector of international legal studies,
Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences,
119019, 10 Znamenka st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: mcua3@yandex.ru

Abstract

The article reveals the features of the procedure in the WTO Appellate Body: rotation and collegiality, the specificity of decision making, strict deadlines, and systematic discussions of recommendations that have been made. The author of the article explores the procedural aspects of the functioning of the Appellate Body, stipulated in the Working Procedures for Appellate Review. However, the procedure can be modified at the request of the states. The article also deals with the characteristics of the body itself, the structure and purview being taken into account. Special attention is paid to the rights and obligations of the parties at the stage of revision of the panel's report with due regard to the limitations provided for third countries, including the right to withdraw an appeal. The author indicates principles which the Appellate Body's activities are based on: confidentiality, independence and impartiality of the Appellate Body members, as well as the procedural aspects of the states' appealing to the body. The author concludes that the Appellate Body cannot be considered to be a judicial institution, despite the existence of common features, such as permanent staff and consideration of legal issues.

For citation

Zaitseva L.I. (2016) Osobennosti deyatelnosti Apellyatsionnogo organa kak vtoroi instantsii sistemy razresheniya sporov v ramkakh VTO [Features of the functioning of the Appellate Body as a second instance of the WTO dispute settlement system]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 3, pp. 142-150.

Keywords

Dispute settlement mechanism, World Trade Organization, Appellate Body, Dispute Settlement Understanding, revision of recommendations, stages of appeal, Appellate Body's report.

References

1. Chetverikov A.O. (2014) Mekhanizm razresheniya sporov Vsemirnoi torgovoi organizatsii [The WTO dispute settlement mechanism]. In: Kashkin S.Yu. (ed.) *Integratsionnoe pravo-*

- sudie: sushchnost' i perspektivy* [Integrational justice: the essence and prospects]. Moscow: Norma Publ., Infra-M Publ., pp. 32-36.
2. *Dispute Settlement Understanding: Annex 2 of the WTO Agreement*. Available from: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dsu_e.htm [Accessed 07/12/15].
 3. Girshovich M.G. (2013) Tolkovanie mezhdunarodnykh dogovorov apellyatsionnym organom Vsemirnoi torgovoi organizatsii [Interpretation of treaties by the Appellate Body of the World Trade Organization]. *Reformy i pravo* [Reforms and law], 1, pp. 53-69.
 4. *India – measures concerning the importation of certain agricultural products: report of the Appellate Body (Dispute DS430)*. Available from: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/430abr_e.pdf [Accessed 07/12/15].
 5. *Korea – Definitive safeguard measure on imports of certain dairy products: report of the Appellate Body (Dispute DS98)*. Available from: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds98_e.htm [Accessed 07/12/15].
 6. Shany Y. (2003) *The competing jurisdictions of international courts and tribunals*. Oxford: Oxford University Press.
 7. Smbatyan A.S. (2014) Protsedura razresheniya sporov Vsemirnoi torgovoi organizatsii [Procedure of dispute settlement in the WTO]. *Pravo VTO* [WTO law], 2, pp. 23-45.
 8. Trunk-Fedorova M.P. (2014) Mekhanizm razresheniya mezhdunarodnykh torgovykh sporov v ramkakh Vsemirnoi torgovoi organizatsii [The WTO dispute settlement mechanism]. In: Khabrieva T.Ya. (ed.) *Globalizatsiya i integratsionnye protsessy v Aziatsko-Tikhookeanskom regione (pravovoe i ekonomicheskoe issledovanie)* [Globalization and integration processes in the Asia-Pacific region (legal and economic research)]. Moscow: Institute of Legislation and Comparative Law, INFRA-M Publ., pp. 85-99.
 9. *United States – Certain Country of Origin Labelling (COOL) Requirements: reports of the Appellate Body (Disputes DS384 and DS386)*. Available from: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/384_386abr_e.pdf [Accessed 07/12/15].
 10. *Working Procedures for Appellate Review: adopted on April 10, 2003*. Available from: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/ab_e.htm [Accessed 07/12/15].