

УДК 343.533

## Уголовное законодательство зарубежных государств по охране объектов интеллектуальной собственности (сравнительно-правовое исследование)

**Торопыгин Олег Юрьевич**

Кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник,  
РИЛ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации,  
117638, Российская Федерация, Москва, ул. Азовская, 2;  
e-mail: torop.ol@yandex.ru

### Аннотация

В работе предпринята попытка проведения сравнительно-правового исследования уголовного законодательства зарубежных государств (на примере Великобритании и США как стран, имеющих большой опыт в противодействии контрафакту) в сфере охраны объектов интеллектуальной собственности.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере уголовной охраны объектов интеллектуальной собственности зарубежных государств.

Предметом исследования являются положения (нормы) зарубежного законодательства об ответственности за преступления, посягающие на объекты интеллектуальной собственности.

Целью является выявление в уголовно-правовой действительности зарубежных государств типичного, общего и особенного в защите объектов интеллектуальной собственности.

Результат анализа может быть востребован для разработки рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства в сфере защиты интеллектуальной собственности.

Задачей является изучение типологии уголовно-правовых систем современного мира и их отличительных особенностей, системы Особенной части уголовного права зарубежных государств с точки зрения защиты интеллектуальной собственности с акцентом на проблемах, имеющих значение для совершенствования российского уголовного права в рассматриваемом аспекте.

Учитывая специфику темы исследования, основными методиками сравнительно-правового анализа, использованными в работе, являются синхронная, нормативная и внешняя. Синхронная методика сравнения в исследовании позволит сравнить нормы современного права, направленные на уголовную охрану объектов интеллектуальной

собственности, как в России, так и в зарубежных государствах. Методики внешнего и нормативного сравнения позволили автору исследовать в сравнении институт уголовной ответственности за преступления, посягающие на авторские права, в Российской Федерации и зарубежных странах.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Торопыгин О.Ю. Уголовное законодательство зарубежных государств по охране объектов интеллектуальной собственности (сравнительно-правовое исследование) // Вопросы российского и международного права. 2016. № 3. С. 213-225.

#### **Ключевые слова**

Авторские и смежные права, промышленная собственность, закон, уголовно-правовые нормы, контрафакт, США, Англия, санкции, англосаксонская правовая семья, штраф, тюремное заключение.

## **Введение**

Как известно, Англия и США, являясь представителями англосаксонской правовой семьи, имеют давние традиции в охране объектов интеллектуальной собственности. Нормы, предусматривающие уголовную ответственность за посягательства на авторские и смежные права, размещены в Законе Великобритании «Об авторских, дизайнерских и патентных правах» 1988 г., в Законе «Об авторском праве» 1976 г. в США и уголовных законах Штатов.

Изучение указанных нормативно-правовых актов показывает, что в этих странах развита система уголовно-правовых норм в рассматриваемой сфере. Нормы характеризуются некоторой «громоздкостью» конструкций, однако в них детально прописаны признаки составов преступлений, предусматривающих ответственность за посягательства на интеллектуальную собственность.

Отличительной чертой в регулировании уголовной ответственности за преступные деяния в отношении авторских и смежных прав Великобритании от такого регулирования, например, в США и России является отсутствие ответственности за плагиат.

Кроме того, исследование показывает, что промышленная собственность в этих странах как таковой уголовно-правовой охраны не имеет. Защита авторских прав на промышленный образец, торговый знак и т. д. осуществляется посредством гражданских судов, использующих, в частности, институт предварительного обеспечения иска в виде запрета совершения действий, предполагаемых в нарушении патента.

Прежде чем остановиться на сравнительно-правовом анализе правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательство на интеллектуальную собственность зарубежных стран, представляется целесообразным отметить следующее.

Имеется достаточно много работ, специально посвященных общей характеристике правовых систем и их классификации на определенные группы или семьи по критериям, лежащим в их основе [Ансель, 1970; Давид, 1967; Краснянский, 1969; Леже, 2009; Саидов, 2000]. Вместе с тем работы, посвященные сравнительно-правовой характеристике норм в области защиты интеллектуальной собственности зарубежных стран, в научной литературе встречаются нечасто.

В рамках проводимого сравнительно-правового исследования интерес представляет деятельность стран, направленная на охрану прав авторов (как имущественных, так и неимущественных) уголовно-правовыми средствами.

Анализ законодательства зарубежных государств «(англосаксонская правовая семья (Великобритания и США), романо-германская правовая семья (страны континентальной Европы, включая Россию), а также семьи мусульманского права)» [Наумов, т. 1, 2004, 451] в исследуемой сфере показал, «... что охрана интеллектуальной собственности является ключевым фактором дальнейшего научно-технического прогресса и инноваций, имеет решающее значение для усиления конкурентных позиций стран в глобальной экономике» [там же] и ни один законодатель не проигнорировал вопросы ответственности за посягательства на объекты интеллектуальной собственности.

Исследование зарубежного законодательства и научной юридической литературы на рассматриваемую тематику показывает, что существуют страны, в которых нормы, предусматривающие уголовную ответственность за преступления против интеллектуальной собственности, размещены в уголовных кодексах, и страны, законодательство которых предусматривает уголовную ответственность за посягательства на объекты интеллектуальной собственности другими законами.

### **Уголовно-правовое обеспечение охраны объектов интеллектуальной собственности в Великобритании**

В странах англосаксонской правовой семьи, представителями которой являются США, Великобритания, Канада, Австралия, Индия, Новая Зеландия, нормы, предусматривающие уголовную ответственность за преступления против объектов интеллектуальной собственности, размещены в специальном Законе «Об авторском праве<sup>1</sup>» (Австралия, Канада, Индия, Новая Зеландия) или «Об авторских, дизайнерских и патентных правах» (Великобритания) [Copyright, designs and patents..., 1988].

Так, например, раздел 65 (А) Закона «Об авторском праве» Индии 1957 г. предусматривает наказание в виде двух лет лишения свободы «за обход цифровых методов защиты авторских прав» [Sen Gupta, 2011, 115-116].

---

<sup>1</sup> Закон 1968 года «Об авторском праве» Австралии (в редакции от 15.04.2013); Закон «Об авторском праве» (C.R.C., с. 422) Канады; Закон 1957 года «Об авторском праве» (с поправками вплоть до 1999 года) Индии; Закон «Об авторских правах» 1994 года Новой Зеландии можно найти на сайте <http://www.wipo.int/wipolex/ru>.

Уголовная ответственность за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности предусмотрена в ст. 107, 110 секции «Преступления» главы «Средства за нарушение авторских прав» раздела «Авторское право» Закона Великобритании «Об авторских, дизайнерских и патентных правах» 1988 г. В этом Законе был заложен механизм уголовной защиты невещественных результатов труда и учитывалась специфика природы авторского права и смежных прав.

Ст. 107 Закона устанавливает уголовную ответственность за незаконное изготовление и обращение объектов интеллектуальной собственности [Кравчук, 2013]. Согласно ч. 1 рассматриваемой статьи, лицо совершает преступление, если без разрешения владельца авторских прав: а) производит для продажи или проката; б) импортирует в Соединенное Королевство не для своего частного или семейного пользования; в) владеет в процессе коммерческой деятельности с намерением совершить любое действие, которое нарушает авторские права; iv) в процессе коммерческой деятельности: продает или сдает в прокат, предлагает или выставляет для продажи или проката, демонстрирует на публике, распространяет; е) распространяет не в процессе коммерческой деятельности, но с намерением нанести вред владельцу авторских прав предмет, о котором лицо знает или должно разумно допускать, что данный предмет является пиратской копией произведения.

Ч. 2 ст. 107 Закона определяет деяние преступным, если лицо: изготавливает устройство, специально разработанное или адаптированное для изготовления копий произведения; владеет таким устройством, зная или понимая, что оно используется для изготовления пиратских копий произведения с целью продажи, проката или использования в предпринимательской деятельности.

В российском уголовном законе не предусмотрена норма об ответственности за изготовление и владение устройством, предназначенным для изготовления контрафактных произведений. На наш взгляд, в борьбе с контрафактом, особенно в сфере фармацевтики, указанная мера была бы никак не лишней.

Согласно ч. 3 ст. 107 Закона, любое лицо, которое публично представляет звукозапись или фильм, либо литературное, драматическое, а также музыкальное произведение, виновно в совершении преступления, если оно знало или предполагало, что право автора произведения будет нарушено.

Ответственность за преступления, предусмотренные пунктами (а), (б), (д), (iv), (е) ч. 1 ст. 107 Закона, заключается в осуждении к тюремному заключению на срок не более 6 месяцев и (или) штрафу, который не превышает 2000 фунтов стерлингов; осуждении обвинительным актом к штрафу и (или) тюремному заключению сроком до 2 лет.

Лицо, виновное в совершении любого другого преступления, предусмотренного ст. 107 Закона, наказывается тюремным заключением на срок не больше 6 месяцев и (или) штрафом в размере, не превышающем 5-го уровня установленной законом шкалы. Шкала штрафа в Великобритании равняется 2000 фунтов стерлингов [Кравчук, 2013; Miller, Davis, 1994].

За незаконное изготовление и оборот объектов интеллектуальной собственности в рассматриваемом Законе уголовной ответственности подвергаются и юридические лица и их служащие (ст. 110).

Ст. 110 Закона содержит положение, согласно которому, если при совершении преступления, предусмотренного ст. 107 Закона, юридическим лицом будет доказано, что такое преступление совершено с согласия или соучастия должностных лиц этого юридического лица или лица, которое временно занимает эти должности, то они, равно как и юридическое лицо, признаются виновными в совершении преступления, подлежат уголовному преследованию и наказанию.

В УК РФ ответственности юридических лиц нет. Однако не утихают споры как на законодательном уровне, так и среди ученых о целесообразности (необходимости) введения уголовной ответственности юридических лиц и в России. Представляется, что такая ответственность в отношении юридических лиц будет введена, и тому есть подтверждение (ст. 1.4 «Принцип равенства перед законом» КоАП РФ).

Рассматриваемый Закон Великобритании содержит нормы об уголовной ответственности за нарушение смежных прав – ст. 198, 202. Эти запреты размещены в секции «Преступления» раздела II «Право на выполнение» [Smith, 1994].

Ст. 198 Закона устанавливает уголовную ответственность за изготовление, обращение и использование звукозаписей без разрешения автора.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 признается преступлением, если лицо без согласия автора: производит для продажи или проката; ввозит в Соединенное Королевство не для частного или домашнего использования; владеет с целью получения прибыли (бизнес), продает или сдает в прокат звукозапись, о которой он знает или предполагает, что она является контрафактной (пиратской).

Виновное лицо за совершение этого преступления ч. 1 ст. 198 Закона подлежит наказанию к осуждению в общем порядке к тюремному заключению на срок не больше 6 месяцев и (или) штрафу, который не превышает законодательно установленного максимума; осуждению по обвинительному акту к штрафу и (или) тюремному заключению сроком до 2 лет (ч. 5 ст. 198 Закона).

В соответствии с ч. 2 ст. 198 признается общественно опасным деянием, если лицо без согласия автора произведения, прозвучавшего на концерте, совершает с записью концерта следующие действия: озвучивает на публике; телетранслирует или включает в услуги кабельного телевидения, и тем самым нарушает любое из авторских прав, установленных данной главой, если оно знало или имело основания предполагать, что тем самым авторские права будут нарушены.

Согласно ч. 6 ст. 198 Закона лицо, виновное в совершении любого другого преступления, предусмотренного этой статьей, подлежит осуждению в общем порядке к штрафу в размере, который не превышает 2000 фунтов, и (или) тюремному заключению на срок не больше 6 месяцев [там же].

Ст. 202 Закона предусматривает уголовную ответственность юридического лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 198 Закона, и в том случае, если такое деяние совершено с согласия или попустительства высшего должностного лица (директора, менеджера), то они, равно как и юридическое лицо, подлежат уголовному преследованию и соответствующему наказанию.

Что касается уголовной ответственности за посягательства на объекты интеллектуальной собственности в сфере промышленности (товарных знаков, промышленных образцов и т. д.), следует отметить, что особенностью такого регулирования в Великобритании является то, что подобные дела, как правило, в большей своей части рассматриваются как гражданско-правовые деликты, а не преступления.

Российское уголовное законодательство предусматривает ответственность за посягательства на промышленную собственность (ст. 147, 180 УК РФ). При этом следует отметить, что ежегодно регистрируется таких преступлений очень мало. Вместе с тем есть мнение Н.А. Лопашенко, что, например, «незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ) относится к преступлениям с высокой степенью латентности и низким уровнем отражения в официальной статистике» [Лопашенко, 1997, 431].

### **Охрана объектов интеллектуальной собственности уголовно-правовыми средствами в США**

Уголовная ответственность за посягательства на нарушение авторских прав в США предусмотрена в Законе «Об авторском праве» 1976 г. Запретительные нормы расположены в титуле 17 «Авторское право» ст. 2319 «Преступное нарушение авторских прав» [Кравчук, 2013; Schechter, 1995] раздела 18 «Преступления и уголовный процесс» Свода законов США.

Так, Закон «Об авторском праве»<sup>2</sup> 1976 г. США (далее – Закон) предусматривает меры уголовно-правового характера за использование объектов интеллектуальной собственности без разрешения автора. Кроме того, аналогичная ответственность наступает за нарушение правил регистрации указанных объектов, «а также за обход технических средств защиты и уничтожение либо изменение информации об управлении авторскими правами» [Корчагина, 2010, 62]. Уголовно-правовые меры за совершение вышеуказанных деяний содержатся в ст. 506, 507, 509 и 511 Закона. Эти нормы расположены в главе V «Нарушения авторских прав и средства правовой защиты».

В соответствии со ст. 506 (а) Закона любое лицо, с умыслом нарушившее авторские права либо с целью коммерческой выгоды или финансовой прибыли, либо путем воспроизведе-

---

2 Ныне действующие законы об авторском праве кодифицированы в разделе 17 Кодекса законов Соединенных Штатов. Федеральные нормативные акты, касающиеся авторского права, собраны в разделе 37 Свода федеральных нормативных актов.

дения или распространения в течение любого 180-дневного периода одной или более копии или фонограммы, содержащих одно или более охраняемое авторским правом произведение общей стоимостью более 2500 долларов США, должно быть осуждено в соответствии со ст. 2319 «Преступное нарушение авторских прав», расположенной в разделе 18 «Преступления и уголовный процесс» Свода законов США. Рассматриваемая статья предусматривает различные сроки наказания к тюремному заключению и суммы штрафов, дифференцируемые в зависимости от тяжести совершенного преступления.

За действия, предусмотренные ст. 506 (а), назначается наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет. За повторное или последующее нарушение может быть назначено наказание к лишению свободы сроком до десяти лет. Если в течение 180-дневного периода не было изготовлено указанное количество экземпляров либо репродуцирование или распространение работы не имели места, то действия нарушителя могут быть квалифицированы как мисдиминор<sup>3</sup>. В случае со звукозаписями, фильмами и другими аудиовизуальными работами штраф может достигать 250 тыс. долл.

Ст. 506 (b) как мера уголовного воздействия предусмотрена возможность по приговору суда за совершение преступлений, предусмотренных ст. 506 (а), конфискации и уничтожения всех пиратских копий произведений и фонограмм, а также оборудования, использованного при их производстве.

Уголовная ответственность в виде штрафа в размере до 2500 долл. США установлена ст. 506 (с), (d), (е) Закона за помещение с мошенническими намерениями на любом предмете ложной информации об авторстве, а также распространение или импорт с целью распространения такого предмета; удаление или изменение с мошенническими намерениями любого уведомления об авторском праве, содержащемся на копии или фонограмме охраняемого авторским правом произведения; предоставление заведомо ложных данных в заявлении на регистрацию авторских прав или в любом ином документе, представленном в связи с регистрацией.

Законодатель США предоставляет правоприменителю возможность осуществлять уголовное преследование лица, виновного в совершении преступлений, предусмотренных ст. 506, в течение 3 лет с момента их совершения.

Российский уголовный закон в отношении лиц, совершивших преступления против авторских и смежных прав, на наш взгляд, более последователен в применении наказаний и менее строг. Сроки уголовного преследования зависят от характера и степени общественной опасности содеянного (ст. 15 УК РФ).

Нарушение требований о запретах обхода технических средств защиты и уничтожения информации об управлении авторскими правами ст. 1201, 1202 влечет уголовную ответственность по ст. 1204 Закона и предусматривает повышенные наказания за их совершение с умыслом в целях получения прибыли или использования в коммерческой деятельности.

<sup>3</sup> Уголовно наказуемое деяние в уголовных кодексах штатов США.

В ст. 509 Закона содержатся положения, согласно которым суд вправе арестовать и конфисковать в пользу США все копии звукозаписей, произведенных, воспроизведенных, распространенных, проданных или использованных иным способом с нарушением ст. 506 (а), все печатные формы, клише, матрицы, шаблоны, магнитные ленты, негативы фильмов и другие предметы, с помощью которых такие копии звукозаписей могут быть воспроизведены, все другое оборудование и приборы для изготовления, воссоздания или монтажа таких копий звукозаписи.

«В соответствии со ст. 511 (а) Закона должностные лица и служащие любого штата не должны пользоваться иммунитетом, предусмотренным 11-й поправкой к Конституции США или иными доктринами личной неприкосновенности от разбирательства в федеральном суде, если они нарушили любое исключительное право владельца авторских прав» [Корчагина, 2010, 62; Miller, Davis, 1994, 400-401].

Относительно мер уголовно-правовой охраны промышленной собственности<sup>4</sup> в США необходимо сказать следующее. Изучение законодательства этой страны в области патентной охраны изобретений и промышленных образцов<sup>5</sup>, а также Закона о товарных знаках [Дахно, 2014] 1946 г. (известного как «Акт Лэнхема»<sup>6</sup> [Дахно, 2004]) показало, что в этой стране на федеральном уровне не предусмотрена уголовная ответственность за нарушение авторских прав в этой области. Вместе с тем следует отметить, что в научной литературе есть противоположное мнение по этому вопросу. В частности, М.В. Пьянова в работе [Пьянова, 2010] делает ссылку на п. «а», «б» ст. 1114 Закона США «О товарных знаках» 1946 г. (Закон Лэнхема). Проанализировав указанную норму, можно увидеть отсутствие как таковых наказаний, например «...за подделку или имитацию зарегистрированного товарного знака...». На уровне штатов США такая ответственность предусмотрена, например, УК штата Монтана за полное воспроизведение и (или) использование товарного знака, имеющего близкое сходство с тем товарным знаком, который принадлежит законному владельцу, где такое посягательство расценивается как преступление против собственности [там же], или УК штата Техас [Уголовный кодекс..., 2006].

При этом эффективным средством пресечения нарушений авторских прав в этой сфере является право на судебный запрет (мера защиты патентных прав) в отношении дальнейших действий с товарным знаком.

---

4 Промышленная собственность – понятие, используемое в законодательстве ряда стран и международных соглашениях для обозначения исключительного права на нематериальные ценности: изобретения, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения товара, а также прав, относящихся к защите против недобросовестной конкуренции. Международная правовая защита промышленной собственности осуществляется путем зарубежного патентования по установленным правилам, основные из которых закреплены в Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 г. (в ред. 1900, 1911, 1925, 1934, 1958 и 1967 гг.) [Прохоров, 1998; Сухарева, Зорькина, Крутских, 1999].

5 В США нет отдельного закона о промышленных образцах. Их правовая охрана регулируется общим патентным законом США, а положения, прямо относящиеся к промышленным образцам, содержатся в ст. 171-173 Закона о патентах. См.: Раздел 35 Кодекса законов Соединенных Штатов.

6 По своей сути является, как считают многие специалисты, в основном процедурным документом, регулирующим вопросы регистрации товарных знаков на федеральном уровне. Закон был значительно дополнен в 1984, 1988 и 1995 гг.



Вместе с тем в США наступает уголовная ответственность за «лжесвидетельство» при намеренном введении в заблуждение Патентного ведомства США в отношении своего авторства на изобретение. Лжесвидетельство в этой стране отнесено к разряду тяжких преступлений [Берсон, 2005].

Таким образом, следует отметить такую особенность в охране промышленной собственности в США, как отсутствие уголовной ответственности.

## Заключение

Подводя итог, можно сказать следующее: уголовная ответственность за посягательства на объекты авторского и смежных прав в Соединенном Королевстве и США предусматривает более жесткие меры ответственности, чем в уголовном законодательстве России, и характеризуется более прагматичным подходом.

Как отмечалось выше, законодательство США и Великобритании не содержит положений об уголовной ответственности за нарушение патентных прав. «Эффективным средством пресечения нарушения патентных прав в этих странах являются гражданские суды, использующие, в частности, институт предварительного обеспечения иска в виде запрета совершения действий, предполагаемых в нарушении патента. То есть защита патентных прав может быть эффективно осуществлена правообладателем в рамках гражданского судебного процесса, основанного на принципе состязательности» [Залесов, 2009, 2]. Например, при умышленном грубом нарушении патента суд в гражданско-правовом порядке может увеличить размер взысканий убытков в три раза, что является сильным средством воздействия на нарушителя.

Кроме того, следует отметить следующие особенности в охране авторских прав в Англии и США: отсутствие уголовной ответственности за присвоение авторства (плагиат) в Великобритании; ответственность не обусловлена стоимостными критериями; конструкции норм характеризуются громоздкостью, вместе с тем содержат детальное описание признаков преступления; санкции за нарушение авторских и смежных прав в этих странах примерно одинаковые; в США существует ограничение на уголовное преследование в течение 3 лет с момента совершения преступления, предусмотренного ст. 506 Закона; в Англии предусмотрена уголовная ответственность как за издание контрафактного произведения, так и за владение либо изготовление устройств (механизмов) для воспроизведения пиратских копий.

В заключение следует сказать, что законодательство зарубежных стран (США, Великобритании), обеспечивающее уголовно-правовую охрану объектов интеллектуальной собственности, на наш взгляд, более устойчиво к политической конъюнктуре, характеризуется предметным, прагматичным подходом. Такая ситуация, по словам Д.Э. Корчагиной, в большей степени способствует реализации гражданами своих конституционных прав на творческую деятельность и дает большую возможность при их защите.

## Библиография

1. Ансель М. Новая социальная защита: гуманистическое движение в уголовной политике. М.: Прогресс, 1970. 312 с.
2. Берсон О. Некоторые аспекты патентного законодательства США // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2005. № 4. С. 66-73.
3. Давид Р. Основные правовые системы современности. М.: Прогресс, 1967. 496 с.
4. Дахно И.И. Патентование и лицензирование. Киев: МАУП, 2004. 214 с.
5. Дахно И.И. Перевод. Сборник текстов для самопроверки. Киев, 2014. 200 с.
6. Залесов А.В. Уголовная ответственность за нарушение прав на объекты промышленной собственности // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2009. № 5. С. 2-6.
7. Корчагина Д.Э. Юридическая ответственность за нарушение авторских и смежных прав в России и США // Право и управление. XXI век. 2010. № 1 (14). С. 59-63.
8. Кравчук О.В. Зарубежный опыт в противодействии преступлениям, связанным с нарушением авторских прав и смежных прав // Вопросы российского и международного права. 2013. № 4. С. 92-111.
9. Краснянский В.Э. Классификация правовых систем // Правоведение. 1969. № 5. С. 41-46.
10. Леже Р. Великие правовые системы современности. М.: Волтерс Клувер, 2009. 584 с.
11. Лопашенко Н.А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. Саратов, 1997. 200 с.
12. Наумов А.Г. Российское уголовное право. Т. 1. Общая часть. М., 2004. 220 с.
13. Прохоров А.М. (ред.) Большой энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. 300 с.
14. Пьянова М.В. Ответственность за незаконное использование товарного знака в уголовном праве зарубежных государств // Общество и право. 2010. № 5. С. 125-128.
15. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. М.: Юрист, 2000. 441 с.
16. Сухарева А.Я., Зорькина В.Д., Крутских В.Е. (ред.) Большой юридический словарь. М.: Инфра-М, 1999. 360 с.
17. Уголовный кодекс штата Техас. СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. 576 с.
18. Copyright, designs and patents act 1988. Chapter 48. London: The Stationery Office Limited, 1988.
19. Miller A.R., Davis M.H. Intellectual property: patents, trademarks and copyrights. St. Paul, Minn.: West Publishing Co., 1994. 220 p.
20. Schechter R.E. (ed.) Selected intellectual property and unfair competition: statutes, regulations and treaties. St. Paul, Minn.: West Publishing Co., 1995. 854 p.
21. Sen Gupta T. Intellectual property law in India. Netherlands: Kluwer Law International, 2011. 124 p.
22. Smith A.T.H. Property offences: the protection of property through the criminal law. London: Sweet & Maxwell, 1994. 1037 p.

## **Criminal legislation of foreign states on the protection of intellectual property (comparative legal research)**

**Oleg Yu. Toropygin**

PhD in Law, leading researcher,  
editorial and publishing laboratory,  
Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation,  
117638, 2 Azovskaya st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: torop.ol@yandex.ru

### **Abstract**

The article presents the results of the comparative legal research on the criminal legislation of foreign countries (as exemplified by the legislation of Great Britain and the USA as countries with extensive experience in combating counterfeiting) in the field of intellectual property protection. The article explores social relations in the sphere of criminal protection of intellectual property in foreign countries. It also analyzes the provisions (norms) of foreign legislation imposing liability for crimes encroaching on intellectual property.

The article aims to identify typical, common and particular features in the protection of intellectual property in foreign countries. Taking into account the specificity of the research topic, the author uses the method of comparative legal analysis in order to compare the norms of modern law ensuring the criminal protection of intellectual property both in Russia and in foreign states. The results of the analysis may be used in the process of developing recommendations for improving the criminal legislation in the sphere of intellectual property protection in the Russian Federation. The research also contributes to identifying the differences between the institution of criminal liability for crimes that infringe on copyrights in the Russian Federation and this institution in foreign countries.

### **For citation**

Toropygin O. Yu. (2016) *Ugolovnoe zakonodatel'stvo zarubezhnykh gosudarstv po okhrane ob"ektov intellektual'noi sobstvennosti (sravnitel'no-pravovoe issledovanie)* [Criminal legislation of foreign states on the protection of intellectual property (comparative legal research)]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 3, pp. 213-225.

### **Keywords**

Copyright and related rights, industrial property, law, norms of criminal law, counterfeiting, USA, England, sanctions, Anglo-Saxon legal system, fine, imprisonment.

## References

1. Ancel M. (1954) *La défense sociale nouvelle: un mouvement de politique criminelle humaniste*. Paris: Cujas. (Russ. ed.: Ansel' M. (1970) *Novaya sotsial'naya zashchita: gumanisticheskoe dvizhenie v ugolovnoi politike*. Moscow: Progress Publ.)
2. Berson O. (2005) Nekotorye aspekty patentnogo zakonodatel'stva SShA [Some aspects of the US patent legislation]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Promyshlennaya sobstvennost'* [Intellectual property. Industrial property], 4, pp. 66-73.
3. *Copyright, Designs and Patents Act 1988 (c. 48)*. London: The Stationery Office Limited.
4. Dakhno I.I. (2004) *Patentovanie i litsenzirovanie* [Patenting and licensing]. Kyiv: Interregional Academy of Personnel Management.
5. Dakhno I.I. (2014) *Perevod. Sbornik tekstov dlya samoproverki* [Translation. A collection of texts for self-assessment]. Kyiv.
6. David R. (1964) *Les grands systèmes de droit contemporains*. Paris: Dalloz. (David R. (1967) *Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti*. Moscow: Progress Publ.)
7. Korchagina D.E. (2010) Yuridicheskaya otvetstvennost' za narushenie avtorskikh i smezhnykh prav v Rossii i SShA [Legal liability for infringing on copyright and related rights in Russia and the USA]. *Pravo i upravlenie. XXI vek* [Law and administration. The 21<sup>st</sup> century], 1 (14), pp. 59-63.
8. Krasnyanskii V.E. (1969) Klassifikatsiya pravovykh sistem [Classification of legal systems]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 5, pp. 41-46.
9. Kravchuk O.V. (2013) Zarubezhnyi opyt v protivodeistvii prestupleniyam, svyazannym s narusheniem avtorskikh prav i smezhnykh prav [Foreign experience in combating crimes related to infringements of copyright and related rights]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 4, pp. 92-111.
10. Legeais R. (2008) *Grands systèmes de droit contemporains. Approche comparative*. Paris: Litec. (Russ. ed.: Lezhe R. (2009) *Velikie pravovye sistemy sovremennosti*. Moscow: Volters Kluver Publ.)
11. Lopashenko N.A. (1997) *Voprosy kvalifikatsii prestuplenii v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti* [Issues of classification of crimes in sphere of economic activities]. Saratov.
12. Miller A.R., Davis M.H. (1994) *Intellectual property: patents, trademarks and copyrights*. St. Paul, Minn.: West Publishing Co.
13. Naumov A.G. (2004) *Rossiiskoe ugolovnoe pravo. T. 1. Obshchaya chast'* [Russian criminal law, Vol. 1: General part]. Moscow.
14. Prokhorov A.M. (ed.) (1998) *Bol'shoi entsiklopedicheskii slovar'* [Great encyclopaedic dictionary]. Moscow: Bol'shaya Rossiiskaya entsiklopediya Publ.
15. P'yanova M.V. (2010) Otvetstvennost' za nezakonnoe ispol'zovanie tovarnogo znaka v ugolovnom prave zarubezhnykh gosudarstv [Liability for the illegal use of a trademark in the criminal law of foreign countries]. *Obshchestvo i pravo* [Society and law], 5, pp. 125-128.

16. Saidov A.Kh. (2000) *Sravnitel'noe pravovedenie* [Comparative jurisprudence]. Moscow: Yurist Publ.
17. Schechter R.E. (ed.) (1995) *Selected intellectual property and unfair competition: statutes, regulations and treaties*. St. Paul, Minn.: West Publishing Co.
18. Sen Gupta T. (2011) *Intellectual property law in India*. Netherlands: Kluwer Law International.
19. Smith A.T.H. (1994) *Property offences: the protection of property through the criminal law*. London: Sweet & Maxwell.
20. Sukhareva A.Ya., Zor'kina V.D., Krutskikh V.E. (eds.) (1999) *Bol'shoi yuridicheskii slovar'* [Great law dictionary]. Moscow: Infra-M Publ.
21. *Texas Criminal Code*. (Russ. ed.: *Ugolovnyi kodeks shtata Tekhas* (2006). St. Petersburg: Yuridicheskii tsentr Press Publ.)
22. Zalesov A.V. (2009) Ugolovnaya otvetstvennost' za narushenie prav na ob"ekty promyshlennoi sobstvennosti [Criminal liability for violation of industrial property rights]. *Patenty i litsenzii. Intellektual'nye prava* [Patents and licenses. Intellectual property rights], 5, pp. 2-6.