

УДК 349.6

Упущения в деятельности органов местного самоуправления в сфере лесных отношений как фактор роста нарушений лесного законодательства

Дицевич Ярослава Борисовна

Кандидат юридических наук, доцент,
кафедра прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении
гражданских и арбитражных дел,
Иркутский юридический институт (филиал)
Академии Генеральной прокуратуры РФ,
664000, Российская Федерация, Иркутск, ул. Шевцова, 1;
e-mail: yaroslavadi@mail.ru

Publishing House "ANALITIKA RODIS" (analitikarodis@yandex.ru) http://publishing-vak.ru/

Аннотация

В данной работе на основе обобщения практики осуществления функций по муниципальному лесному контролю делается вывод об отсутствии надлежащей организации деятельности органов местного самоуправления в данной сфере на территориях большинства муниципальных образований, что вызвано причинами как правового, так и организационного характера. В результате рассмотрения практики реализации полномочий муниципальных образований в сфере охраны и использования лесов и зеленых насаждений, предусмотренных экологическим законодательством и правовыми актами о деятельности органов местного самоуправления, автор приходит к выводу о ненадлежащем выполнении администрациями муниципальных образований указанных обязанностей, что, в свою очередь, способствует росту административных правонарушений и преступлений в сфере охраны и рационального использования лесных ресурсов на территории страны.

Для цитирования в научных исследованиях

Дицевич Я.Б. Упущения в деятельности органов местного самоуправления в сфере лесных отношений как фактор роста нарушений лесного законодательства // Вопросы российского и международного права. 2016. № 3. С. 60-71.

Ключевые слова

Органы местного самоуправления, охрана окружающей среды, правонарушения в сфере охраны окружающей среды, муниципальный лесной контроль, охрана лесных ресурсов.

Введение

Охрана такого важного природного ресурса, как лес, – задача не только государства, общества, отдельных граждан, но и органов местного самоуправления, призванных «регулировать значительную часть государственных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, под свою ответственность и в интересах местного населения» (ст. 3 Европейской хартии местного самоуправления) [Andersson, 2013; Hudson, 2014].

Нормами российского законодательства предусмотрен обширный объем полномочий администраций муниципальных образований в сфере лесных отношений. В соответствии со ст. 84 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Лесной кодекс РФ), в обязанности органов местного самоуправления в отношении лесных участков, находящихся в муниципальной собственности, входит, в частности: владение, пользование, распоряжение такими лесными участками; установление ставок платы за единицу объема лесных ресурсов и ставок платы за единицу площади такого лесного участка в целях его аренды; учет древесины, заготовленной гражданами для собственных нужд в лесах, расположенных на лесных участках, находящихся в муниципальной собственности; представление информации в единую государственную автоматизированную информационную систему учета древесины и сделок с ней¹ и иные функции.

Вместе с тем анализ сведений, содержащихся в средствах массовой информации, а также результаты прокурорских проверок свидетельствуют о ненадлежащем выполнении органами местного самоуправления указанных и иных обязанностей в сфере использования и охраны лесов.

Упущения в деятельности органов местного самоуправления в сфере лесных отношений

Несмотря на наличие зеленых насаждений на территории многих муниципальных образований в российских регионах, обладающих признаками лесных, вопрос о принятии данных земельных участков с произрастающими на них насаждениями в собственность до настоящего времени не решен. Соответственно, кадастровые работы в отношении земельных участков в границах таких муниципальных образований, на которых располагаются леса, не проведены, межевание земельных участков отсутствует, хотя на большинстве подобных территорий все же осуществляются мероприятия, направленные на поддержание санитарного состояния названных древесных насаждений.

В свою очередь, отсутствие оформленного права муниципальной собственности на зеленые насаждения, произрастающие на землях населенных пунктов, не позволяет надлежа-

¹ Указанные функции включены в перечень полномочий органов местного самоуправления с 2014 года федеральным законом от 28.12.2013 № 415-ФЗ.

щим образом организовать их охрану, защиту, воспроизводство, порождает многочисленные проблемы в борьбе с их незаконной рубкой, а также в деятельности по компенсации вреда, причиненного окружающей среде вследствие незаконной рубки (объем которого не представляется возможным определить в каком-либо денежном выражении) [Репецкая, 2007]. Отсутствие регистрации права собственности на лесные (зеленые) насаждения ведет к невозможности осуществления муниципального лесного контроля, а также обеспечения надлежащей охраны, защиты и воспроизводства лесов, исполнения требований пожарной безопасности.

Осуществление муниципального лесного контроля в отношении лесных участков, находящихся в муниципальной собственности, также является, в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 84 Лесного кодекса РФ, важной функцией органов местного самоуправления в сфере лесных отношений. Под институтом муниципального лесного контроля, прежде всего, понимается деятельность, направленная на выявление, пресечение и предупреждение нарушений юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами требований лесного законодательства, организацию и проведение проверок деятельности указанных субъектов правоотношений, принятие мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений (ст. 96 Лесного кодекса РФ).

Вместе с тем, как отмечается авторами одного из тематических аналитических докладов [Плаксин и др., 2013], на практике указанный вид муниципального контроля в большинстве территорий практически не осуществляется². В одних муниципалитетах это связано с отсутствием в муниципальной собственности лесных участков, в других муниципальных образованиях – с недостатком ресурсов (материальных, кадровых и др.) для осуществления такого контроля. По мнению некоторых исследователей, закрепление в федеральном законодательстве положений о муниципальном лесном контроле как отдельном виде контроля излишне, поскольку в нынешней формулировке, по своей сути, он является разновидностью муниципального контроля за сохранностью и использованием по назначению муниципального имущества, который проистекает из полномочия муниципалитетов иметь в собственности имущество [Козодубов, Яковлев, 2012; Плаксин и др., 2013].

Также в литературе встречается мнение о коллизии норм федерального законодательства, заключающейся в различиях подходов к определению объекта муниципального лесного контроля. С одной стороны, согласно нормам ст. 98 Лесного кодекса РФ, такой контроль осуществляется на территории муниципального образования, следовательно, в отношении любых лесов. С другой стороны, в соответствии со ст. 84 данного нормативно-правового акта, муниципальный лесной контроль осуществляется в отношении лесных участков, относящихся к собственности муниципалитетов. Устранение данного противоречия предлагается путем внесения изменений в Лесной кодекс РФ норм об осуществлении муниципаль-

2 Так, на факт осуществления муниципального лесного контроля в 2012 г. было указано только в 5,2% докладов органов местного самоуправления об осуществлении муниципального контроля.

ного лесного контроля лишь в отношении лесных участков, находящихся в муниципальной собственности, поскольку территориальный принцип определения объекта муниципально-го контроля, закрепленный в ст. 98 Лесного кодекса РФ, потенциально ведет к возможности двойного (государственного и муниципального) контроля [Плаксин и др., 2010].

Осуществление муниципального лесного контроля должно проводиться в соответствии с административными регламентами, которые во многих муниципальных образованиях не приняты, в связи с чем главам администраций муниципалитетов прокурорами вносятся представления об устранении указанных нарушений законодательства.

Кроме того, на основании ч. 4 ст. 84 Лесного кодекса РФ к полномочиям органов местного самоуправления (зачастую не выполняемым данными субъектами) в отношении лесных участков, находящихся в муниципальной собственности, относится разработка и утверждение лесохозяйственных регламентов, а также проведение муниципальной экспертизы проектов освоения лесов. Так, Казанской межрайонной природоохранной прокуратурой по результатам проверки исполнения природоохранного законодательства при использовании особо охраняемой природной территории городского леса «Лебяжье» выявлен факт бездействия администрации муниципального образования г. Казани, выразившийся в отсутствии лесохозяйственного регламента лесопарка «Лебяжье», надлежащей организации лесного контроля на территории муниципального образования, непринятии мер к разработке землепользователями проектов освоения лесов, а также проведению их экспертизы, что повлекло необходимость внесения представления мэру г. Казани об устранении нарушений законодательства в части реализации природоохранных требований, направленных на защиту и охрану городских лесов [Казанской межрайонной природоохранной прокуратурой..., www]. Данные нарушения в условиях пожароопасного периода, при отсутствии у пользователей лесных земель проектов освоения лесов, предусматривающих проведение обязательных противопожарных мероприятий и наличие соответствующего инвентаря и оборудования, создают опасность возгорания лесов и распространения пожара на значительных территориях [там же].

Также немало нарушений допускается органами местного самоуправления при принятии лесохозяйственных регламентов. Например, по итогам проведенной в 2015 году Алтайской межрайонной природоохранной прокуратурой проверки соответствия текста лесохозяйственного регламента г. Бийска Алтайского края действующему законодательству были выявлены многочисленные нарушения, в целях устранения которых на указанный правовой акт принесен протест; межрайонным Калининградским природоохранным прокурором принесен протест на решение городского Совета депутатов Калининграда «Об утверждении лесохозяйственного регламента городских лесов городского округа «Город Калининград»», которым внесены изменения в лесохозяйственный регламент городских лесов указанного муниципального образования в части изменения вида разрешенного использования «городские леса» на «лесопарковые зоны» [По протесту..., www]. При этом, даже при явных нару-

шениях со стороны муниципалитетов, требования прокуроров, содержащиеся в протестах, удовлетворяются органами местного самоуправления не всегда, что в дальнейшем влечет необходимость применения прокурорами мер судебного понуждения [Исламова, 2016].

До настоящего времени не снижается острота проблем, связанных с самовольным захватом лесных участков на землях лесного фонда, превышением полномочий муниципальными чиновниками при их выделении [Тухватуллин, 2015], что вызвано, в свою очередь, незавершенностью процесса инвентаризации и постановки на кадастровый учет земель лесного фонда, высоким уровнем коррупции в сфере использования земель данной категории [Ильясов, 2003; Кичигин, 2015; Шутова, 2013].

Так, в Калининградской области по искам прокуроров в 2014 году возвращено 10 лесных участков, выбывших из собственности Российской Федерации в результате неправомерного распоряжения главами муниципальных образований земельными участками из земель лесного фонда, занятыми лесными насаждениями [О работе..., www]. Например, прокурором Полесского района Калининградской области предъявлен иск в суд об оспаривании сделки по неправомерному распоряжению лесным участком из земель лесного фонда (находящимся в федеральной собственности), требования прокурора удовлетворены судом в полном объеме [там же].

Ввиду затягивания органами местного самоуправления сроков оформления в муниципальную собственность городских лесов и постановки их на кадастровый учет, органами прокуратуры в судебном порядке принимаются меры по обязанию органов местного самоуправления к осуществлению данной деятельности [Органы прокуратуры..., www], что, помимо прочего, способствует достижению целей предупреждения, ликвидации и тушения пожаров в лесах, расположенных на землях населенных пунктов. Также, используя методы судебного понуждения, прокуроры обязывают муниципальные образования провести лесоустройство на территориях городских лесов, принять в установленном законом порядке лесохозяйственные регламенты.

В соответствии с п. 6 ст. 84 Лесного кодекса РФ, в полномочия органов местного самоуправления входит организация осуществления мер пожарной безопасности в лесах. Во многих регионах до настоящего времени нерешенной проблемой является отсутствие четкого определения субъектов тушения лесных пожаров на территориях городских лесов, равно как и в целом в лесах, расположенных на землях населенных пунктов, землях сельскохозяйственного назначения и землях иных категорий, не относящихся к землям лесного фонда.

Нередко возникает спор об ответственности за осуществление данной деятельности между структурами МЧС, муниципалитетами, собственниками земельных участков, при этом особенно остро данная проблема проявляется при тушении торфяников в основном на землях сельскохозяйственного назначения.

Органами прокуратуры применяются к администрациям муниципальных образований методы судебного понуждения с целью надлежащего исполнения ими возложенных законом

обязательств по охране лесов от пожаров, восстановлению, защите лесов, в том числе путем обращения в суд с исками об обязанности устранить нарушения правил противопожарного режима. Так, прокурор Ровенского района Саратовской области обратился в суд с иском в интересах Российской Федерации неопределенного круга лиц к администрации Кривоярского муниципального образования Ровенского муниципального района Саратовской области об обязанности устранить нарушения пожарной безопасности, провести работы по оснащению территорий общего пользования первичными средствами тушения пожаров и противопожарным инвентарем, разработать план привлечения сил и средств для тушения пожаров и проведения аварийно-спасательных работ на территории муниципального образования и выполнении иных мероприятий в сфере обеспечения пожарной безопасности [Решение Энгельсского районного суда..., www].

Анализ практики тушения пожаров рассматриваемого вида в регионах страны свидетельствует об отсутствии единообразного подхода к организации данной деятельности. В большом количестве территорий основные работы по тушению пожаров выполняются работниками региональных органов лесного хозяйства (поскольку нередко непотушенные пожары на землях иных категорий переходят на территорию лесных участков на землях лесного фонда, где обязанности по тушению возложены именно на данные ведомства). При этом существует договоренность (которая отнюдь не всегда выполняется, что влечет нецелевое расходование средств федерального бюджета, из которого осуществляется предоставление субвенций на деятельность региональных органов лесного хозяйства (Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2006 № 837)) о компенсации затрат на тушение за счет резервных фондов, создаваемых на уровне регионов и муниципальных образований.

Заключение

Анализ деятельности органов местного самоуправления сельских поселений, муниципальных районов, внутригородских районов, городских округов по реализации полномочий в сфере охраны окружающей среды и природопользования свидетельствует о необходимости постоянного осуществления контроля и надзора за исполнением администрациями муниципальных образований указанных функций. При этом пристального внимания требует исполнение органами местного самоуправления полномочий в сфере лесных отношений, учитывая ценность данного природного ресурса и высокий уровень ежегодно выявляемых нарушений лесного законодательства.

Библиография

1. Европейская хартия местного самоуправления ETS № 122 (Страсбург, 15 октября 1985 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 36. Ст. 4466.

2. Ильясов Р.В. Некоторые проблемы применения уголовной ответственности за экологические правонарушения // Деятельность правоохранительных органов и государственной противопожарной службы в современных условиях: проблемы и перспективы развития: тезисы докладов Международной научно-практической конференции. Иркутск: Изд-во Вост.-Сиб. ин-та МВД России, 2003. С. 44-45.
3. Исламова Э.Р. Проблемы реализации полномочий прокурора при осуществлении «общего» надзора // Крымский научный вестник. 2016. № 1. С. 227-234.
4. Казанской межрайонной природоохранной прокуратурой проведена проверка исполнения природоохранного законодательства при использовании особо охраняемой природной территории городского леса «Лебяжье». URL: <http://wmprr.ru/novosti/809/>
5. Кичигин Н.В. Коррупционные риски в землепользовании // Экологическое право. 2015. № 5. С. 13-20.
6. Козодубов А.А., Яковлев А.В. Становление муниципального лесного контроля в Российской Федерации // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2012. № 1. С. 2-8.
7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.
8. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 08.11.2006: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24.11.2006: введ. федер. законом Рос. Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 50. Ст. 5278.
9. О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 28.12.2013 № 415-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.12.2013: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25.12.2013 // Российская газета. 2013. 30 декабря.
10. О работе в 2014 году органов прокуратуры Калининградской области по надзору за исполнением законодательства в сфере лесопользования. URL: <http://www.prokuratura39.ru/statistical-data/item/4794-o-rabote-v-2014-godu-organov-prokuraturyi-oblasti-po-nadzoru-za-ispolnieniem-zakonodatelstva-v-sfere-lesopolzovaniya.html>
11. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: федер. закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 12.03.1999: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 17.03.1999 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 14. Ст. 1650.
12. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федер. закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 30.12.2015): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 16.09.2003: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24.09.2003 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 40. Ст. 3822.

13. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании: приказ Генерального прокурора России от 01.04.2014 № 165 // ЖКХ: журнал руководителя и главного бухгалтера. 2014. № 10. Ч. II.
14. Об охране окружающей среды: федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.12.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.12.2001 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 2. Ст. 133.
15. Об утверждении Правил расходования и учета средств, предоставляемых в виде субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений: Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2006 № 837 // Российская газета. 2007. 11 января.
16. Органы прокуратуры понуждают исполнять обязанности по защите лесов от пожаров. URL: <http://procrf.ru/news/325766-organyi-prokuraturyi-ponujdayut-ispolnyat.html>
17. Плаксин С.М. и др. Контрольно-надзорная деятельность в Российской Федерации: Аналитический доклад – 2012. М.: МАКС Пресс, 2013. 148 с.
18. Плаксин С.М. и др. Состояние системы государственного контроля в Российской Федерации. Аналитический доклад – 2010. М.: ГУ-ВШЭ, 2010. 304 с.
19. По протесту Калининградского межрайонного природоохранного прокурора внесены изменения в Лесохозяйственный регламент городских лесов городского округа «Город Калининград». URL: <http://www.prokuratura39.ru/archive/item/5792-po-protestu-kaliningradskogo-mezhrayonnogo-prirodoohrannogo-prokurora-vnesenyi-izmeneniya-v-lesohozyaystvennyiy-reglament-gorodskih-lesov-gorodskogo-okruga-gorod-kaliningrad.htm>
20. Репецкая А.Л. Криминальный рынок России. Саратов: Саратовский центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции, Сателлит, 2007. 120 с.
21. Решение Энгельского районного суда Саратовской области (дело № 2-116 (3) / 2011). URL: <https://rospravosudie.com/court-engelsskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-105687563/>
22. Тухватуллин Т.А. Особенности прокурорского надзора за исполнением законов при управлении и распоряжении государственным и муниципальным имуществом: научно-практический аспект // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. № 10. С. 59-70.
23. Шутова В.Н. Некоторые аспекты коррупции в региональном природопользовании // Российский следователь. 2013. № 16. С. 44-45.
24. Andersson K. Local governance of forests and the role of external organizations: some ties matter more than others // World development. 2013. Vol. 43. P. 226-237.
25. Hudson B. Dynamic forest federalism // Washington and Lee law review. 2014. Vol. 71. No. 3. P. 1643-1714.

Omissions in the activity of local self-administration in the sphere of forest relations as a growth factor of forest offences

Yaroslava B. Ditsevich

PhD in Law, Associate Professor,
Department of prosecution and prosecution's taking part in investigating civil and arbitral cases,
Irkutsk Juridical Institute (branch) of Academy of General Procuracy RF,
664000, Russian Federation, Irkutsk, Shevtsov st.,1;
e-mail: yaroslavadi@mail.ru

Abstract

Objective. The purpose of the article is to investigate the problems of realization by the legislation a power of attorney in the sphere of forest relations by local self-administration established.

Methods. The following methods are used in this article: comparative-lawful analysis method of content-analysis of prosecutor and court practice, formal-logical method, method of summarizing,

Results. The article represents the analysis and classification of typical situations when municipality did not act in the sphere of a power of attorney realization in the field of forest relations, other violations of forest legislation, admitted by administration of municipal units, and also measures of prevention from these offences, adopted by procuracy. The author also touches upon the problem of absence of processed municipal property right for green plantations, growing on the area of inhabited localities in the majority of Russian territories, so it makes difficult to organize their security and reproduction.

Conclusion. According to the summarizing of practice of municipal forest control it is concluded that there is absence of the required organization of local self-administration activity in this sphere on the territories of many municipal units that was caused by lawful and organized reasons. In the result of investigation of a power of attorney realization of municipal units in the sphere of security and forest and green plantations usage contemplated in the ecological legislation and lawful acts about activity of local self-administration the author comes to the conclusion that there is improper fulfillment of the pointed duties by municipal unit administration that causes the growth of administrative offences and crimes in the sphere of security and rational usage of forest resources on the country territory.

For citation

Ditsevich Ya.B. (2016) *Upushcheniya v deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya v sfere lesnykh otnoshenii kak faktor rosta narushenii lesnogo zakonodatel'stva* [Omissions in the activity of local self-administration in the sphere of forest relations as a growth factor of forest offences]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 3, pp. 60-71.

Key words

Prosecutor supervision, local self-administration, environmental protection, environmental violations.

References

1. Andersson K. (2013) Local governance of forests and the role of external organizations: some ties matter more than others. *World development*, 43, pp. 226-237.
2. Evropeiskaya khartiya mestnogo samoupravleniya (Strasburg, 15.10.1985) [European Charter of Local Self-Government (Strasbourg, October 15, 1985)] (1998). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 4466)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 4466)], 36.
3. Hudson B. (2014) Dynamic forest federalism. *Washington and Lee law review*, 71 (3), pp. 1643-1714.
4. Il'yasov R.V. (2003) Nekotorye problemy primeneniya ugovnoyi otvetstvennosti za ekologicheskie pravonarusheniya [Some problems of application of criminal responsibility for ecological offences]. *Deyatel'nost' pravookhranitel'nykh organov i gosudarstvennoi protivopozharnoi sluzhby v sovremennykh usloviyakh: problemy i perspektivy razvitiya. Tezisy dokladov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Activity of law enforcement authorities and state fire-prevention service in the modern conditions: problems and perspectives of development. Materials of International scientific-practical conference]. Irkutsk, pp. 44-45.
5. Islamova E.R. (2016) Problemy realizatsii polnomochii prokurora pri osushchestvlenii "obshchego" nadzora [Problems of realization of prosecutor's power of attorney by "general" supervision]. *Krymskii nauchnyi vestnik* [Crimea scientific digest], 1, pp. 227-234.
6. Kazanskoi mezhraionnyi prirodookhrannoi prokuraturoi provedena proverka isponeniya prirodookhrannogo zakonodatel'stva pri ispol'zovanii osobo okhranyaemoi prirodnoi territorii lesa "Lebyazh'e" [Inspection of executing of nature conservation legislation by usage of special secured nature forest territory "Lebyazh'e" was made by Kazan inter-regional nature conservation procuracy]. Available from: <http://wmp.ru/novosti/809> [Accessed 20/02/16].
7. Kichigin N.V. (2015) Korrupsionnye riski v zemlepol'zovanii [Corruption risks in the land usage]. *Ekologicheskoe pravo* [Ecological law], 5, pp. 13-20.
8. Konstitutsiya Rossiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 [Constitution of the Russian Federation: adopted by the nation-wide voting on December 12, 1993] (2014). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 4398)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 4398)], 31.
9. Kozodubov A.A., Yakovlev A.V. (2012) Stanovlenie munitsipal'nogo lesnogo kontrolya v Rossiskoi Federatsii [Development of municipal forest control in the Russian Federation]. *Munitsipal'naya sluzhba: pravovye voprosy* [Municipal service: lawful matters], 1, pp. 2-8.
10. Lesnoi kodeks Rossiskoi Federatsii ot 04.12.2006 № 200-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 08.11.2006: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.11.2006:

- vvod. feder. zakonom Ros. Federatsii ot 04.12.2006 No. 200-FZ [Forestry code of the Russian Federation No. 200-FZ of December 4, 2006] (2006). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 5278)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 5278)], 50.
11. *O rabote v 2014 godu organov prokuratury Kaliningradskoi oblasti po nadzoru za ispolneniem zakonodatel'stva v sfere lesopol'zovaniya* [About work in 2014 of procuracy of Kaliningrad region on the supervision of executing of legislation in the sphere of forest usage]. Available from: <http://www.prokuratura39.ru/statistical-data/item/4794-o-rabote-v-2014-godu-organov-prokuraturyi-oblasti-po-nadzoru-za-ispolneniem-zakonodatelstva-v-sfere-lesopolzovaniya.html> [Accessed 25/02/16].
 12. O sanitarno-epidemiologicheskom blagopoluchii naseleniya: feder. Zakon Ros. Federatsii ot 30.03.1999 № 52-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 12.03.1999: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 17.03.1999 [On the sanitary and epidemiological welfare of the population: Federal Law of the Russian Federation No. 52-FZ of March 30, 1999] (1999). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 1650)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 1650)], 14.
 13. O vnesenii izmenenii v Lesnoi kodeks Rossiiskoi Federatsii i Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh: feder. zakon Ros. Federatsii ot 28.12.2013 No. 415-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.12.2013: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 25.12.2013 [On alteration into the Forestry code of the Russian Federation and Code of the Russian Federation about administrative infractions No. 415-FZ of December 28, 2013] (2013). *Rossiiskaya gazeta* [Russian gazette], 30th Dec.
 14. Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 06.10.2003 № 131-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 16.09.2003: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.09.2003 [On the general principles of the organization of local self-government in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 131-FZ of October 6, 2003] (2003). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 3822)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 3822)], 40.
 15. Ob okhrane okruzhayushchei sredy: feder. zakon Ros. Federatsii ot 10.01.2002 № 7-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.12.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.12.2001 [On environmental protection: Federal Law of the Russian Federation No. 7-FZ of January 10, 2002] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 133)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 133)], 2.
 16. Ob organizatsii prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov ob okhrane okruzhayushchei sredy i prirodopol'zovanii: prikaz General'nogo prokurora Rossii ot 01.04.2014 № 165 [On the organization of public prosecutors' supervision over implementation of laws on environmental protection and environmental management: order of the General prosecutor of Russia No. 165 of April 1, 2014] (2014). *Zhkkh: zhurnal rukovoditelya i glavnogo bukhgaltera* [Housing and utilities services: journal of manager and chief accountant], 2 (10).

17. Ob utverzhdenii Pravil raskhodovaniya i ucheta sredstv, predostavlyaemykh v vide subvetsii iz federal'nogo byudzheta byudzheta sub"ektov Rossiiskoi Federatsii na osushchestvlenie ot del'nykh polnomochii Rossiiskoi Federatsii v oblasti lesnykh otnoshenii: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 29.12.2006 № 837 [On the approval of the Rules of expense and asset accounting given in the form of subventions from the federal budget to the budget of subjects of the Russian Federation for realizing special power of attorney of the Russian Federation in the field of forest relations: Governmental regulation RF No. 837 of December 29, 2006] (2007). *Rossiiskaya gazeta* [Russian gazette], 11th Jan.
18. *Organy prokuratury ponuzhdayut ispolnyat' obyazannosti po zashchite lesov ot pozharov* [Prosecutors concur to execute duties to secure forests from fire]. Available from: <http://procrf.ru/news/325766-organyi-prokuraturyi-ponuzhdayut-ispolnyat.html> [Accessed 25/02/16].
19. Plaksin S.M. et al. (2013) *Kontrol'no-nadzornaya deyatel'nost' v Rossiiskoi Federatsii: Analiticheskii doklad – 2012* [Control-supervision activity in the Russian Federation: Analytical report – 2012]. Moscow: MAKS Press Publ.
20. Plaksin S.M. et al. (2010) *O sostoyanii sistemy gosudarstvennogo kontrolya v Rossiiskoi Federatsii. Analiticheskii doklad – 2010* [About condition of state control system in the Russian Federation. Analytical report – 2010]. Moscow: State university – Higher School of Economics.
21. *Po protestu Kaliningradskogo mezhrayonnogo prirodookhrannogo prokurora vneseny izmeneniya v Lesokhozyaistvennyi reglament gorodskikh lesov gorodskogo okruga "Gorod Kaliningrad"* [According to the protest of inter-regional nature conservation prosecutor changes in the Forestry-based rules of procedure of city forests of city district "City Kaliningrad" are made]. Available from: <http://www.prokuratura39.ru/archive/item/5792-po-protestu-kaliningradskogo-mezhrayonnogo-prirodookhrannogo-prokurora-vnesenyi-izmeneniya-v-lesokhozyaistvennyi-reglament-gorodskikh-lesov-gorodskogo-okruga-gorod-kaliningrad.htm> [Accessed 24/02/16].
22. Repetskaya A.L. (2007) *Kriminal'nyi rynek Rossii* [Criminal market of Russia]. Saratov: Saratov centre for investigating problems of organized criminality and corruption, Satellite Publ.
23. *Reshenie Engel'skogo raionnogo suda Saratovskoi oblasti (delo № 2-116 (3) / 2011)* [Decree of Engels district court of Saratov region (case № 2-116 (3) / 2011)] (2011). Available from: <http://rospravosudie.com/court-engelsskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblasts/act-105687563/> [Accessed 01/03/16].
24. Shutova V.N. (2013) Nekotorye aspekty korrupsii v regional'nom prirodopol'zovanii [Some aspects of corruption in the regional land usage]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian crime investigator], 16, pp. 44-45.
25. Tukhvatullin T.A. (2015) Osobennosti prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov pri upravlenii i rasporyazhenii gosudarstvennym i munitsipal'nym imushchestvom: nauchno-prakticheskii aspekt [Features of prosecutor's supervision for executing the laws by management and usage of municipal property: scientific-practical aspect]. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii* [Property relations in the Russian Federation], 10, pp. 59-70.