

УДК 343.163

Тенденции и перспективы законодательного закрепления уголовно-процессуальной функции прокурора по установлению объективной истины по уголовному делу

Теучеж Асфар Асланбиевич

Аспирант,
кафедра уголовного процесса,
Кубанский государственный аграрный университет,
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;
e-mail: asfarteuchezh_teuchezh@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются изменения уголовно-процессуальных полномочий прокурора, направленных на установление истины по уголовному делу, за последнее десятилетие. Предлагается законодательно закрепить обязанность прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника органа дознания и дознавателя осуществлять уголовное преследование на основе всесторонности, полноты и объективности. В связи с этим автор считает необходимым внесение изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство с целью совершенствования прокурорской деятельностью и обеспечения установления объективной истины в рамках уголовного судопроизводства. В частности, автор предлагает дополнить текст ч. 2 ст. 37 УПК РФ, закрепив в ней обязанность прокурора осуществлять надзор за всесторонностью, полнотой и объективностью производства предварительного расследования.

Для цитирования в научных исследованиях

Теучеж А.А. Тенденции и перспективы законодательного закрепления уголовно-процессуальной функции прокурора по установлению объективной истины по уголовному делу // Вопросы российского и международного права. 2016. № 3. С. 100-108.

Ключевые слова

Прокурор, истина, уголовно-процессуальное законодательство, функция, полномочия.

Введение

Проблема истины, проблема субъектов установления истины по уголовному делу и проблема функций, реализуемых прокурором в уголовном судопроизводстве, являются

ся актуальными в науке уголовного процесса, что подтверждается спорами как между учеными-процессуалистами, так и между практическими работниками, развернувшимися на различных общественных площадках и на страницах юридической литературы.

Не ставя под сомнение необходимость познания истины по каждому уголовному делу, независимо от формы производства предварительного расследования (следствие и дознание) и формы производства судебного разбирательства, как при общем порядке производства судебного разбирательства, так и при особом порядке и при производстве в суде с участием присяжных заседателей, хотим обратить внимание на то, что истина должна быть только объективной, т. е. процессуальные выводы и решения, принимаемые прокурором, следователем, дознавателем и судом, должны соответствовать событиям, произошедшим в объективной действительности.

Законодательное закрепление уголовно-процессуальной функции прокурора по установлению объективной истины по уголовному делу

Необходимость познания объективной истины по каждому уголовному делу вытекает в первую очередь из назначения уголовного судопроизводства России (ст. 6 УПК РФ), которое заключается в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, причем уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечает назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания и т. д. Таким образом, можно сделать вывод о том, что без установления объективной истины не может реализоваться назначение уголовного судопроизводства.

Любое решение, принимаемое прокурором, следователем, дознавателем и судом и направленное на достижение назначения уголовного судопроизводства, должно опираться на доказанные факты, исследованные на основе всесторонности, полноты и объективности.

В свою очередь, круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, способствует всесторонности и полноте производства по уголовному делу, так как в данной статье предусматривается установление не только обстоятельств, уличающих лицо в совершении преступления и отягчающих наказание, но и обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, смягчающих наказание, и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания. Эти же обстоятельства содержались и в ст. 20 УПК РСФСР 1960 года, которая закрепляла необходимость познания истины по каждому уголовному делу, что получало обоснование и в научных кругах [Строгович, 1968, 131-135; Фаткуллин, 1976, 25-34; Горский, Кокорев, Элькинд, 1978, 59].

Так, Л.Т. Ульянова отмечала, что «достижение истины по делу – конкретная практическая задача, соответствующая интересам социалистического общества. Интересы социалистического правосудия требуют, чтобы ни один действительный преступник не остался не изобличенным и ни один невиновный человек не подвергся неосновательному осуждению. Установление истины по делу и будет означать, что совершенное преступление раскрыто, виновное лицо наказано, а невиновный оправдан» [Ульянова, 1959, 52-53].

Как нам представляется, данное высказывание весьма актуально и в отношении уголовного судопроизводства России, однако действующий УПК РФ, в отличие от своих советских предшественников, усилиями законодателя отказался от прямого закрепления требования познания истины в рамках современного уголовного процесса, а лишь косвенно, отдельными положениями и полномочиями субъектов уголовного преследования указывает на необходимость установления истины.

В этой связи невольно напрашивается вопрос: «А кто будет контролировать органы предварительного расследования, чтобы их деятельность не несла сугубо обвинительный уклон и одностороннюю направленность?», ведь законодатель отнес следователя, руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения (глава 6 УПК РФ). Данная конструкция уголовно-процессуального законодательства может ввести в некое заблуждение молодых и неопытных сотрудников органов предварительного расследования, что может повлиять на всесторонность, полноту и объективность предварительного расследования. Причем особую значимость приобретает уголовно-процессуальная деятельность прокурора как гаранта законности и справедливости уголовного судопроизводства.

Прокурор в соответствии с ч. 1 ст. 37 УПК РФ осуществляет уголовно-процессуальные функции по осуществлению уголовного преследования от имени государства и надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Но анализ полномочий прокурора позволяет утверждать, что им реализуются и иные функции, в том числе и функция установления истины по уголовному делу.

За период действия УПК РФ полномочия прокурора подверглись существенному изменению. В частности, они были значительно ограничены Федеральным законом от 05.06.2007 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации». Прокурор был лишен ряда таких важнейших полномочий, как право возбуждать уголовные дела, самостоятельно производить предварительное расследование, отстранять следователя от дальнейшего производства по делу, если им было допущено нарушение требований уголовно-процессуального законодательства, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя, давать ему указания о направлении расследования, производить самому отдельные следственные и процессуальные действия и др.

Отсутствие полномочий по отмене незаконного или необоснованного постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела приводило к тому, что предварительная проверка сообщения о преступлении проводилась с нарушениями процессуального законодательства, неполно, вследствие чего фактические данные, имевшие место в действительности, не соответствовали выводам и решениям следователя, поэтому истина, необходимая в объеме, достаточном для возбуждения уголовного дела, не устанавливалась, и, соответственно, не достигалось назначение уголовного судопроизводства. В последующем законодатель начал возвращать прокурору ранее принадлежавшие ему полномочия.

Первым шагом к этому стал Федеральный закон от 02.12.2008 № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», который дополнил ст. 37 УПК РФ частью 2¹, предусмотрев в ней право прокурора по мотивированному письменному запросу предоставить ему возможность ознакомиться с материалами находящегося в производстве у дознавателя или следователя уголовного дела. Без этого полномочия прокурор бы не смог полноценно осуществлять надзор за ходом предварительного расследования, за установлением истины по делу и т. д.

Однако мы полагаем, что для быстроты и эффективного применения мер прокурорского реагирования из текста ч. 2¹ ст. 37 УПК РФ следует исключить слова «мотивированному» и «возможность», так как их присутствие в тексте может привести к коллизиям и противоречиям между прокурором, руководителем следственного органа и следователем.

Вторым шагом стало принятие Федерального закона от 28.12.2010 № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия», дополнившим ч. 2 ст. 37 УПК РФ пунктом 5¹, который предоставил прокурору полномочие истребовать и проверить законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принять по ним решение в соответствии с УПК РФ. Но и тут возникают проблемы, так как в силу ч. 4 ст. 39 и ч. 6 ст. 148 УПК РФ одного требования прокурора об отмене постановления руководителя следственного органа или следователя об отказе в возбуждении уголовного дела недостаточно, так как прокурор свое постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке, направляет соответствующему руководителю следственного органа и решение остается за ним [Ряполова, 2012, 9-11]. Считаем верным и целесообразным согласиться с Э.Р. Исламовой и А.В. Чубыкиным, полагающими, что «... уголовно-процессуальный закон должен предусматривать единый, четкий и эффективный порядок реагирования прокурора на незаконные и необоснованные решения, вынесенные как органом дознания, дознавателем, так и руководителем следственного органа, следователем» [Исламова, Чубыкин, 2011, 29].

В этой связи, не претендуя на бесспорность, предлагаем внести соответствующие изменения в п. 5¹ ч. 2 ст. 37, ч. 4 ст. 39 и ч. 6 ст. 148 УПК РФ.

Заключение

Соглашаясь с предложением О.В. Гладышевой «... скорректировать содержание ст. 15 УПК и предусмотреть обязанность следователя и дознавателя осуществлять объективное, всестороннее и полное исследование обстоятельств дела» [Гладышева, 2009, 13], предлагаем законодательно закрепить обязанности прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника органа дознания и дознавателя осуществлять уголовное преследование на основе всесторонности, полноты и объективности. Для неукоснительного соблюдения данного требования считаем обоснованным дополнить текст ч. 2 ст. 37 УПК РФ обязанностью прокурора осуществлять надзор за всесторонностью, полнотой и объективностью производства предварительного расследования в силу п. 2.2. Постановления Конституционного суда РФ от 08.12.2003 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан», определяющего, что досудебное производство призвано служить целям полного и объективного судебного разбирательства по делу, а также в силу п. 1.12 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 27.11.2007 № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве», обязывающего прокурора последовательно проверять полноту, всесторонность и объективность собранных в процессе предварительного расследования доказательств, и в силу п. 1.17 Приказа Генеральной Прокуратуры РФ от 06.09.2007 № 137 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания», закрепляющего обязанность обеспечивать надлежащий прокурорский надзор за всесторонностью, полнотой и объективностью производства дознания по уголовным делам.

Библиография

1. Гладышева О.В. Справедливость и законность в уголовном процессе Российской Федерации: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2009. 45 с.
2. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1978. 303 с.
3. Исламова Э.Р., Чубыкин А.В. Реализация полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2011. № 4. С. 28-29.
4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия: фе-

- дер. закон Рос. Федерации от 28.12.2010 № 404-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.12.2010: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24.12.2010. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108566/
5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 02.12.2008 № 226-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.11.2008: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.11.2008. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82158/
 6. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: федер. закон Рос. Федерации от 05.06.2007 № 87-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 11.05.2007: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25.05.2007. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=38313>
 7. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: приказ Генеральной Прокуратуры РФ от 06.09.2007 № 137. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=73046>
 8. Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 27.11.2007 № 189. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=74128&req=doc>
 9. По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: постановление Конституционного суда РФ от 08.12.2003 № 18-П. URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_45528/
 10. Ряполова Я.П. Процессуальные действия прокурора по надзору за законностью и обоснованностью действий на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2012. № 14. С. 8-11.
 11. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. Т. 1. 470 с.
 12. Ульянова Л.Т. Оценка доказательств судом первой инстанции. М.: Госюриздат, 1959. 166 с.
 13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=195964;fld=134;from=34481-6;rnd=203280.45280682638856184;;ts=02032805406925421665862>
 14. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 27.10.1960. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/
 15. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. 2-е изд., доп. Казань: Издательство Казанского университета, 1976. 206 с.

Tendencies and prospects of providing a legislative framework for public prosecutors' criminal procedural function in establishing the objective truth in criminal cases

Asfar A. Teuchezh

Postgraduate,
Department of criminal procedure,
Kuban State Agrarian University,
350044, 13 Kalinina st., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: asfarteuchezh_teuchezh@mail.ru

Abstract

The article aims to explore the tendencies and prospects of providing a legislative framework for public prosecutors' criminal procedural function in establishing the objective truth in criminal cases. It deals with changes in the criminal procedural powers of public prosecutors concerning establishing the truth in criminal cases, which have been made over the last decade. The author of the article proposes to amend the Criminal Procedure Code of the Russian Federation by adding provisions according to which public prosecutors, heads of investigative bodies, investigators, chiefs of inquiry bodies and inquirers will be obliged to base prosecution on the principles of comprehensiveness, completeness and objectivity. The author believes that adopting these amendments is necessary and will lead to the improvement of the criminal procedural legislation in the Russian Federation because it will empower public prosecutors to ensure the establishment of the objective truth in criminal proceedings, which in its turn will help to fulfil the tasks set by the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. In particular, the author proposes to amend Part 2 of Article 37 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in order to empower public prosecutors to exercise supervision over the comprehensiveness, completeness and objectivity of preliminary investigations.

For citation

Teuchezh A.A. (2016) Tendentsii i perspektivy zakonodatel'nogo zakrepleniya ugolovno-protsessual'noi funktsii prokurora po ustanovleniyu ob"ektivnoi istiny po ugolovnomu delu [Tendencies and prospects of providing a legislative framework for public prosecutors' criminal procedural function in establishing the objective truth in criminal cases]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 3, pp. 100-108.

Keywords

Public prosecutor, truth, criminal procedural legislation, function, powers.

References

1. Fatkullin F.N. (1976) *Obshchie problemy protsessual'nogo dokazyvaniya* [General issues of procedural proving]. 2nd ed. Kazan: Kazan University.
2. Gladysheva O.V. (2009) *Spravedlivost' i zakonnost' v ugovnom protsesse Rossiiskoi Federatsii. Dokt. Diss. Abstract* [Justice and legality in the criminal procedure of the Russian Federation. Doct. Diss. Abstract]. Krasnodar.
3. Gorskii G.F., Kokorev L.D., El'kind P.S. (1978) *Problemy dokazatel'stv v sovetskom ugovnom protsesse* [Evidence in the Soviet criminal procedure]. Voronezh: Voronezh University.
4. Islamova E.R., Chubykin A.V. (2011) Realizatsiya polnomochii prokurora v stadii vzbuzhdeniya ugovnogo dela [Authorities exercised by public prosecutors at the stage of initiation of a criminal case]. *Zakonnost'* [Legality], 4, pp. 28-29.
5. *Ob organizatsii prokurorskogo nadzora za protsessual'noi deyatelnost'yu organov doznaniya: prikaz General'noi Prokuratury RF ot 06.09.2007 № 137* [On the organization of public prosecutors' supervision over the procedural activities of inquiry bodies: Order of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation No. 137 of September 6, 2007]. Available from: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=73046> [Accessed 30/01/16].
6. *Ob organizatsii prokurorskogo nadzora za soblyudeniem konstitutsionnykh prav grazhdan v ugovnom sudoproizvodstve: prikaz General'noi prokuratury RF ot 27.11.2007 № 189* [On the organization of public prosecutors' supervision over observance of citizens' constitutional rights in criminal procedure: Order of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation No. 189 of November 27, 2007]. Available from: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=74128&req=doc> [Accessed 30/01/16].
7. *O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v svyazi s sovershenstvovaniem deyatelnosti organov predvaritel'nogo sledstviya: feder. zakon Ros. Federatsii ot 28.12.2010 № 404-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.12.2010: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.12.2010* [On amending certain legislative acts of the Russian Federation in connection with improvement of the activities of bodies of preliminary investigation: Federal Law of the Russian Federation No. 404-FZ of December 28, 2010]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108566/ [Accessed 30/01/16].
8. *O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 02.12.2008 № 226-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.11.2008: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.11.2008* [On amending the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 226-FZ of December 2, 2008]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82158/ [Accessed 06/02/16].

9. *O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i Federal'nyi zakon "O prokurature Rossiiskoi Federatsii": feder. zakon Ros. Federatsii ot 05.06.2007 № 87-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 11.05.2007: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 25.05.2007* [On amending the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and the Federal Law "On the public prosecutor's office of the Russian Federation": Federal Law of the Russian Federation No. 87-FZ of June 5, 2007]. Available from: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=38313> [Accessed 06/02/16].
10. *Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii statei 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 i 408, a takzhe glav 35 i 39 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zaprosami sudov obshchei yurisdiktsii i zhalobami grazhdan: postanovlenie Konstitutsionnogo suda RF ot 08.12.2003 № 18-P* [On checking the constitutionality of the provisions of Articles 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 and 408 and Chapters 35 and 39 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with requests of courts of general jurisdiction and citizens' complaints: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 18-P of December 8, 2003]. Available from: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_45528/ [Accessed 14/02/16].
11. Ryapolova Ya.P. (2012) *Protsessual'nye deistviya prokurora po nadzoru za zakonost'yu i obosnovannost'yu deistvii na stadii vzbuzhdeniya ugovnogo dela* [Public prosecutors' procedural actions relating to supervision over the legality and validity of actions at the stage of initiation of a criminal case]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 14, pp. 8-11.
12. Strogovich M.S. (1968) *Kurs sovetskogo ugovnogo protsessa* [A course in Soviet criminal procedure], Vol. 1. Moscow: Nauka Publ.
13. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.11.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.12.2001* [Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001]. Available from: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=195964;fld=134;from=34481-6;rnd=203280.45280682638856184;;ts=02032805406925421665862> [Accessed 14/02/16].
14. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks RSFSR: utv. VS RSFSR 27.10.1960* [Criminal Procedure Code of the Russian Soviet Federative Socialist Republic: approved by the Supreme Soviet of the Russian Soviet Federative Socialist Republic on October 27, 1960]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/ [Accessed 14/02/16].
15. Ul'yanova L.T. (1959) *Otsenka dokazatel'stv sudom pervoi instantsii* [Evaluation of evidence by courts of first instance]. Moscow: Gosyurizdat Publ.