

УДК 343

Обеспечение законности нормативных правовых актов, регулирующих государственную поддержку сельскохозяйственных производителей, средствами прокурорского реагирования

Исламова Эльнара Рафисовна

Кандидат юридических наук, доцент,
кафедра прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных,
гражданских и арбитражных дел,
Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации,
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал),
191104, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Литейный просп., 44;
e-mail: alnara@yandex.ru

Publishing House "ANALITIKA RODIS" (analitikarodis@yandex.ru) http://publishing-vak.ru/

Аннотация

В статье исследуется актуальная проблема обеспечения законной нормативной правовой базы, регулирующей государственную поддержку сельскохозяйственных производителей. Показано, что некачественные нормативные правовые акты региональных и муниципальных органов создают предпосылки нарушения прав сельхозпроизводителей, служащие в отдельных случаях основой для коррупционных проявлений. В результате исследования обоснована необходимость обеспечения качественной нормативной правовой базы реализации мер государственной поддержки сельхозпроизводителей, выделены типичные нарушения, допускаемые при принятии нормативных правовых актов в указанной сфере.

Сформулирован вывод, что законность нормативно-правовой базы в указанной сфере может быть достигнута при сочетании как надзорных (прокурорский надзор, применение таких мер прокурорского реагирования, как протест, заявление в суд, представление), так и ненадзорных полномочий прокурора (использование всех форм участия прокурора в правотворческой деятельности).

Для цитирования в научных исследованиях

Исламова Э.Р. Обеспечение законности нормативных правовых актов, регулирующих государственную поддержку сельскохозяйственных производителей, средствами прокурорского реагирования // Вопросы российского и международного права. 2016. № 4. С. 154–164.

Ключевые слова

Прокурор, соблюдение прав сельскохозяйственных производителей, прокурорский надзор, законность правовых актов, протест, административное исковое заявление в суд, субсидия, мера государственной поддержки.

Введение

В научно-исследовательской литературе совершенно обоснованно отмечается, что в современных условиях национальный товаропроизводитель, в том числе сельскохозяйственный, без поддержки со стороны государства обречен на проигрыш иностранным конкурентам не только на чужих рынках, но и на своем собственном [Кулиев, 2015].

Необходимость государственной поддержки подтверждена многочисленными исследованиями [Барышников, 2007; Аржанцев, 2011; Кувшинов, 2013; Арутюнян, Лалаян, 2015, 1; Гусалова, Плаева, 2014, т. 51; Боткин, Сутыгина, Сутыгин, Цыпляков, 2014; Александрова, Долбилова, 2015; Кузнецов, 2010; Кувшинов, 2015].

Меры такой поддержки определены законодательством. Так, согласно пп. 1, 2, 3 ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» приоритетными направлениями государственной аграрной политики определены:

- поддержание стабильности обеспечения населения российскими продовольственными товарами;
- формирование и регулирование рынка продукции, сырья и продовольствия, а также развитие его инфраструктуры;
- государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В силу пп. 9 п. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» решение вопросов поддержки сельскохозяйственного производства (за исключением мероприятий, предусмотренных федеральными целевыми программами), организации и осуществления региональных и межмуниципальных программ и проектов в области развития субъектов малого и среднего предпринимательства отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета).

Финансирование мероприятий, направленных на государственную поддержку производства сельскохозяйственной продукции согласно ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Правовую основу государственной поддержки сельскохозяйственных производителей также составляют положения ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федераль-

ного закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», а также регионального законодательства.

В последние годы на поддержку сельского хозяйства государство выделяет значительные бюджетные ресурсы, и руководством страны поставлена задача обеспечить оперативное доведение до конкретных производителей бюджетных средств, в том числе до крестьянских фермерских хозяйств (выступление В.В. Путина на выездном совещании по вопросам развития агропромышленного комплекса).

Однако при реализации данной задачи возникают проблемы, связанные как с некачественным правовым регулированием, так и с нарушениями, допускаемыми при предоставлении мер поддержки и их реализации (незаконные отказы в предоставлении субсидий, необоснованное их предоставление, нецелевое использование, отсутствие контроля за целевым использованием и др.).

Значима роль органов прокуратуры в выявлении и пресечении таких правонарушений. Вместе с тем, должного внимания изучению вопросов прокурорского надзора в указанной сфере исследователями не уделялось: отдельные аспекты рассмотрены в рамках освещения вопросов судебной защиты прокурорами интересов граждан и государства при реализации приоритетных национальных проектов [Рыжков, 2014], прокурорского надзора за исполнением законодательства при реализации приоритетных национальных проектов [Мыщыков, 2007; Сергиенко, 2007; Алиев, 2006; Симак, 2012].

Деятельность органов прокуратуры по пресечению нарушений при предоставлении мер поддержки сельхозпроизводителей

Справедливо отмечено, что в большинстве субъектов Российской Федерации сохраняется практика формирования административных барьеров для предпринимательской деятельности, на всех уровнях публичной власти принимаются незаконные нормативные правовые акты [Субанова, 2014, 6]. Характерна эта проблема и для сельскохозяйственной сферы.

Прокурорский надзор за законностью нормативных правовых актов является одним из основных участков прокурорского надзора за исполнением законов, регулирующих государственную поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей. Средствами прокурорского надзора выявляются и устраняются многочисленные нарушения, ограничивающие права сельскохозяйственных производителей, в том числе создающие условия для коррупционных проявлений.

Нормативные правовые акты оцениваются прокурорами на основе единых, разработанных теорией и практикой принципах и критериях. Однако имеется определенная специфика выявления и устранения нарушений законов в сфере предоставления мер государственной поддержки сельскохозяйственным производителям.

Результаты обобщения практики прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов позволяют прийти к выводу, что наиболее часто нарушения допускаются при издании Правил и Порядков предоставления субсидий сельскохозяйственным производителям из средств, поступающих из федерального бюджета.

Например, при утверждении Порядков предоставления субсидий сельскохозяйственным производителям не учитываются требования пп. 4 п. 3 ст. 78 Бюджетного кодекса РФ и не регламентируется порядок возврата в текущем финансовом году получателем субсидий остатков субсидий, не использованных в отчетном финансовом году, в случаях, предусмотренных соглашениями (договорами) о предоставлении субсидий (Определения Верховного Суда № 26-АПГ14-13, № 74-АПГ14-19, № 74-АПГ14-20).

В Правилах предоставления субсидий из средств, поступающих из федерального бюджета, не предусматриваются обязательные положения, предусматривающие порядок возврата субсидий в соответствующий бюджет в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении, что противоречит пп. 3 п. 3 ст. 78 Бюджетного кодекса РФ (Определение Верховного Суда РФ № 74-АПГ14-20).

Отдельными нормами допускаются необоснованные ограничения прав получателей субсидий. Так, одним из пунктов Правил предоставления из республиканского бюджета субсидий на реализацию мероприятий подпрограммы «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» республиканской целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» Республики Ингушетия было предусмотрено право Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Ингушетия отказать в принятии заявления к рассмотрению в случае непредставления заявителем документов, указанных в п. 5 данных Правил. При этом не было учтено, что отношения, возникающие по поводу предоставления государственных и муниципальных услуг, регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», которым не предусмотрена возможность отказа в принятии заявления об оказании государственных услуг указанными органами. В этой связи судом обоснованно удовлетворены требования прокурора о признании недействующим с момента принятия указанного положения Правил, поскольку отказ в принятии к рассмотрению заявления об оказании государственной услуги ограничивает право на обращение в государственные органы с заявлением о предоставлении государственной услуги, гарантированное Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», что недопустимо (Определение Верховного Суда РФ от № 26-АПГ14-1; Решение Русско-Полянского районного суда Омской области № 2-496/2015).

Порядок предоставления поддержки развития племенного животноводства Пермского края в нарушение ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организа-

ции предоставления государственных и муниципальных услуг» обязывал сельхозпроизводителей, обратившихся за получением субсидии, предоставить в уполномоченный орган документы (документ о регистрации в государственном племенном регистре, разрешение (согласование) на ввоз племенного скота), которые имеются в распоряжении иных государственных органов и должны запрашиваться в порядке межведомственного информационного взаимодействия (Определение Пермского краевого суда по делу № 3-130/2015).

Действующее законодательство не обязывает индивидуального предпринимателя иметь печать, это обременительное требование, и в нормах права является коррупциогенным фактором (наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права), предусмотренным пп. «а» п. 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96. Однако приказы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Забайкальского края («Об утверждении Порядка выплаты субсидий на животноводческую продукцию», «Об утверждении Порядка предоставления из бюджета Забайкальского края субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах организациями агропромышленного комплекса», «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на компенсацию части затрат по приобретению техники, оборудования и племенных животных», «О реализации Постановления Правительства края от 17.04.2012 № 172 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета Забайкальского края в сфере государственной поддержки сельского хозяйства сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям агропромышленного комплекса независимо от их организационно-правовой формы, крестьянским (фермерским) хозяйствам Забайкальского края, осуществляющим деятельность по основным направлениям сельскохозяйственного производства») содержали такие обременительные требования [Тверскова, 2012].

Аналогичные нарушения допускаются и органами местного самоуправления при принятии нормативных правовых актов. Так, порядки предоставления субсидий за счет средств местного бюджета гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, в целях возмещения затрат в связи с производством сельскохозяйственной продукции не предусматривают:

- положения об обязательной проверке главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, предоставляющим субсидию, и органом муниципального финансового контроля соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий их получателям;
- порядок возврата субсидий в бюджет в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении;
- в нарушение требований Бюджетного кодекса РФ порядки предоставления субсидий за счет средств местного бюджета гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство на территории сельского поселения, не предусматривают заключения договора (соглашения);

– порядки утверждаются не местной администрацией, а собранием представителей сельского поселения, т. е. с нарушением компетенции.

Кроме того, до настоящего времени администрациями отдельных поселений не приняты административные регламенты предоставления услуг по предоставлению субсидий сельхозтоваропроизводителям [Нефтегорской межрайонной прокуратурой проверено..., www].

Наиболее эффективными мерами реагирования при выявлении незаконных нормативных правовых актов являются протест и административное исковое заявление в суд, предъявляемое в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса административного производства РФ.

Однако в отдельных случаях органами прокуратуры в целях обеспечения законной нормативной правовой базы эффективно используются полномочия по участию в правотворческой деятельности, в том числе предусмотренные ст. 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». Так, например, проверкой прокуратуры Приморского края действующего регионального закона «О государственной поддержке сельскохозяйственных производителей при страховании урожая сельскохозяйственных культур в Приморском крае» установлено, что он не имеет собственного предмета правового регулирования, поскольку вопросы оказания мер такой поддержки регламентированы Законом Приморского края «О развитии сельского хозяйства в Приморском крае», а порядок, условия и размер предоставления субсидий за счет средств краевого бюджета устанавливаются администрацией Приморского края, в связи с чем прокурором в Законодательное собрание внесено предложение о признании закона утратившим силу, которое удовлетворено [Петрова, Алборова, 2013].

Заключение

Подводя итоги изложенному, можно сделать вывод, что законность нормативно-правовой базы в сфере предоставления мер государственной поддержки сельскохозяйственным производителям может быть достигнута при сочетании прокурором в своей деятельности как надзорных (осуществление прокурорского надзора, применение таких мер прокурорского реагирования, как протест, заявление в суд, представление), так и ненадзорных полномочий (использование всех форм участия прокурора в правотворческой деятельности).

Библиография

1. Александрова Л.А., Долбилова Е.А. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: новые формы и приоритеты // Аграрный научный журнал. 2015. № 3. С. 71–76.
2. Алиев В. Национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса»: надзор за соблюдением законодательства // Законность. 2006. № 7. С. 7–9.

3. Аржанцев Д.А. Совершенствование механизма государственной поддержки малого предпринимательства в сельском хозяйстве: на материалах Белгородской области: дис. ... канд. экон. наук. М., 2011. 218 с.
4. Арутюнян А.С., Лалаян А.С. Необходимость субсидирования и оказания государственной поддержки сельскому хозяйству // Аграрное образование и наука. 2015. № 3. 6 с.
5. Барышников Н.Г. Государственная поддержка сельского хозяйства: теория, методология планирования, практика: дис. ... д-ра экон. наук. М., 2007. 292 с.
6. Боткин О.И., Сутыгина А.И., Сутыгин П.Ф., Цыпляков П.А. Бюджетная поддержка как фактор устойчивого развития сельского хозяйства // Аграрный вестник Урала. 2014. № 6. С. 88–92.
7. Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на выездном совещании по вопросам развития агропромышленного комплекса. URL: <http://www.kremlin.ru/catalog/keywords/44/events/50360>
8. Гусалова А.А., Плаева А.А. Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей Российской Федерации: проблемы и перспективы // Известия Горского государственного аграрного университета. 2014. Т. 51. № 3. С. 241–244.
9. Кувшинов В.А. Состав и структура государственной поддержки сельского хозяйства региона // Актуальные вопросы экономических наук. 2014. № 39. С. 112–116.
10. Кувшинов В.А. Формирование механизма государственной поддержки сельского хозяйства региона // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2013. № 23. С. 222–226.
11. Кувшинов В.А. Функционирование сельского хозяйства региона в условиях поддержки его государством // Политика, экономика и социальная сфера: проблемы взаимодействия. 2015. № 1. С. 65–70.
12. Кузнецов В.В. Еще раз о роли государства в формировании эффективного сельского хозяйства // Аграрный вестник Урала. 2010. № 2 (68). С. 12–14.
13. Кулиев Т.Ш. Бюджетные субсидии как один из факторов развития приоритетных отраслей российской экономики // Юридический мир. 2015. № 7. С. 50–53.
14. Мыцыков А. Смысл реформ – повышение эффективности надзора // Законность. 2007. № 1. С. 2–6.
15. Нефтегорской межрайонной прокуратурой проверено соблюдение бюджетного законодательства при предоставлении субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям. URL: <http://procrf.ru/news/422199-neftegorskoy-mejrayonnoy-prokuraturoy-provereno.html>.
16. Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2014 № 26-АПГ14-1.
17. Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2015 № 74-АПГ14-20.
18. Определение Верховного Суда РФ от 25.06.2014 № 26-АПГ14-13.
19. Определение Верховного Суда РФ от 17.12.2014 № 74-АПГ14-19.
20. Определение Пермского краевого суда от 23.07.2015 по делу № 3-130/2015.

21. Петрова Л.И., Алборова Е.Ю. Участие прокуроров субъектов Федерации в правотворчестве региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления // Законность. 2013. № 1. С. 13–17.
22. Решение Русско-Полянского районного суда Омской области от 26.06.2015 № 2-496/2015.
23. Рыжков М.И. Судебная защита прокурорами интересов граждан и государства в сфере реализации приоритетных национальных проектов // Законность. 2014. № 10. С. 26–30.
24. Сергиенко А. Надзор за реализацией приоритетных национальных проектов // Законность. 2007. № 2. С. 2–4.
25. Симак Н.Б. Прокурорский надзор в сфере реализации приоритетных национальных проектов // Законность. 2012. № 12. С. 33–35.
26. Субанова Н.В. Теоретические и прикладные основы прокурорского надзора за исполнением законов о разрешительной системе: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. 462 с.
27. Тверскова И.В. Качественная и полная региональная нормативная база – один из заслонов коррупции // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 10. С. 17–20.
28. Dell'Anna S., Menconi M. E. Off-grid approach to support the small scale food producers in rural areas // Agriculture and Agricultural Science Procedia. 2016. Vol. 8. P. 516–526. doi:10.1016/j.aaspro.2016.02.061

**Ensuring the legality of normative legal acts
regulating the state support of agricultural producers
by means of the prosecutor's response**

El'nara R. Islamova

PhD in Law, Associate Professor,
Department of prosecutor's supervision and participation of
the prosecutor in criminal, civil and arbitration cases
Academy of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation,
Saint-Petersburg Law Institute (branch),
191104, 44 Liteinyi av., Saint-Petersburg, Russian Federation;
e-mail: alnara@yandex.ru

Abstract

Objective. The article deals with the actual problem of the legal regulatory framework governing state support for agricultural producers. It is shown that low-quality legal acts of regional and municipal authorities create prerequisites for violation of farmers' rights, which in some cases can be the basis for corruption. The aim of the article is to analyze legal acts,

legal literature, and practice of prosecutorial activity in order to identify typical violations in this area, summarize measures taken by the prosecutor's office, and define main areas of public prosecutor's supervision over the implementation of legislation regulating the measures of state support of agricultural producers.

Methods. The methodology of work is based on the use of common methods of legal science: comparative legal jurisprudence and historical legal method, systematic method, method of analysis of documents and official material. The author also uses general methods of scientific knowledge: analysis, synthesis and comparison.

Results. The author shows that it is necessary to ensure quality regulatory and legal framework implementing measures of state support of agricultural producers. Moreover, typical lapses when adopting normative legal acts in this area are highlighted.

Conclusion. The authors state in conclusion that the validity of the legal framework in this area can be achieved with a combination of supervisory powers (public prosecutor's supervision, use of such measures of prosecutorial response as a protest, a statement in court, remedial action order) and non-supervisory powers of the Prosecutor (use of all forms of the public prosecutor's participation in legislative activity).

For citation

Islamova E.R. (2016) Obespechenie zakonnosti normativnykh pravovykh aktov, reguliruyushchikh gosudarstvennyu podderzhku sel'skokhozyaistvennykh proizvoditelei, sredstvami prokurorskogo reagirovaniya [Ensuring the legality of normative legal acts regulating the state support of agricultural producers by means of the prosecutor's response]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 4, pp. 154–164.

Keywords

Public prosecutor, farmers' rights, public prosecutor's supervision, legality of legal acts, protest, an administrative lawsuit to the court, grant, state support measure.

References

1. Aleksandrova L.A., Dolbilova E.A. (2015) Gosudarstvennaya podderzhka sel'skogo khozyaistva v Rossii: novye formy i priority [State support for agriculture in Russia: new forms and priorities]. *Agrarnyi nauchnyi zhurnal* [Agricultural research magazine], 3, pp. 71–76.
2. Aliev V. (2006) Natsional'nyi proekt "Razvitie agropromyshlennogo kompleksa": nadzor za soblyudeniem zakonodatel'stva [The national project "Development of agriculture": supervision of Law]. *Zakonnost'* [Law], 7, pp. 7–9.
3. Arzhantsev D.A. (2011) *Sovershenstvovanie mekhanizma gosudarstvennoi podderzhki malogo predprinimatel'stva v sel'skom khozyaistve: na materialakh Belgorodskoi oblasti. Dokt. Diss* [Improving the mechanism of state support of small business in agriculture: on materials of the Belgorod region. Doct. Diss]. Moscow.

4. Arutyunyan A.S., Lalayan A.S. (2015) Neobkhodimost' subsidirovaniya i okazaniya gosudarstvennoi podderzhki sel'skomu khozyaistvu [The need for subsidizing and state support to agriculture]. *Agrarnoe obrazovanie i nauka* [Agricultural education and science], p. 6.
5. Baryshnikov N.G. (2007) *Gosudarstvennaya podderzhka sel'skogo khozyaistva: teoriya, metodologiya planirovaniya, praktika. Dokt. Diss* [State support for agriculture: theory, planning, methodology, practice. Doct. Diss]. Moscow.
6. Botkin O.I., Sutygina A.I., Sutygin P.F., Tsyplyakov P.A. (2014) Byudzhetnaya podderzhka kak faktor ustoichivogo razvitiya sel'skogo khozyaistva [Budgetary support as a factor of sustainable development of agriculture]. *Agrarnyi vestnik Urala* [Agricultural Gazette of Urals], 6, pp. 88–92.
7. Dell'Anna S., Menconi M. E. (2016) Off-grid approach to support the small scale food producers in rural areas. *Agriculture and Agricultural Science Procedia*, 8, pp. 516–526. doi:10.1016/j.aaspro.2016.02.061
8. Gusalova A.A., Plaeva A.A. (2014) Gosudarstvennaya podderzhka sel'skokhozyaistvennykh tovaroproizvoditelei Rossiiskoi Federatsii: problemy i perspektivy [State support of agricultural producers of the Russian Federation: problems and prospects]. *Izvestiya Gorskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Proceedings of Gorsky State Agrarian University], 51 (3), pp. 241–244.
9. Kuliev T.Sh. (2015) Byudzhetnye subsidii kak odin iz faktorov razvitiya prioritetnykh otraslei rossiiskoi ekonomiki [State subsidizing as a factor in the development of priority sectors of the Russian economy]. *Yuridicheskii mir* [Legal world], 7, pp. 50–53.
10. Kuvshinov V.A. (2013) Formirovanie mekhanizma gosudarstvennoi podderzhki sel'skogo khozyaistva regiona [Formation of the state agriculture support in the regional mechanism]. *Sovremennye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyi vzglyad* [Modern trends in economy and management: a new look], 23, pp. 222–226.
11. Kuvshinov V.A. (2015) Funktsionirovanie sel'skogo khozyaistva regiona v usloviyakh podderzhki ego gosudarstvom [Functioning of regional agriculture in the in terms of its state support]. *Politika, ekonomika i sotsial'naya sfera: problemy vzaimodeistviya* [Politics, economics and the social sphere: problems of interaction], 1, pp. 65–70.
12. Kuvshinov V.A. (2014) Sostav i struktura gosudarstvennoi podderzhki sel'skogo khozyaistva regiona [Composition and structure of state support to agriculture in the region]. *Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk* [Actual problems of economic science], 39, pp. 112–116.
13. Kuznetsov V.V. (2010) Eshche raz o roli gosudarstva v formirovanii effektivnogo sel'skogo khozyaistva [Once again on the role of the state in the formation of efficient agriculture]. *Agrarnyi vestnik Urala* [Agricultural Gazette of Urals], 2 (68), pp. 12–14.
14. Mytsykov A. (2007) Smysl reform – povyshenie effektivnosti nadzora [The meaning of reform is to increase the effectiveness of supervision]. *Zakonnost'* [Law], 1, pp. 2–6.
15. *Neftegorskoimezhraionnoi prokuraturoi provereno soblyudenie byudzhetnogo zakonodatel'stva pri predostavlenii subsidii sel'skokhozyaistvennyim tovaroproizvoditelyam* [Prosecutor's office of Neftegorsk district checked the observance of budgetary legislation in the provision of

- subsidies to agricultural producers]. Available at: <http://procrf.ru/news/422199-neftegorskoy-mejrayonnoy-prokuraturuy-provereno.html>. [Accessed 18/04/16].
16. *Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 12.02.2014 № 26-APG14-1* [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation No. 26-APG14-1 from December 2, 2014].
 17. *Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 21.01.2015 № 74-APG14-20* [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation No. 74-APG14-20 from January 21, 2015].
 18. *Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 25.06.2014 № 26-APG14-13* [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation No. 26-APG14-13 from June 25, 2014].
 19. *Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 17.12.2014 № 74-APG14-19* [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation No. 74-APG14-19 from December 17, 2014].
 20. *Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 23.07.2015 po delu № 3-130/2015* [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation No. 3-130/2015 from July 23, 2015].
 21. Petrova L.I., Alborova E.Yu. (2013) Uchastie prokurorov sub"ektov Federatsii v pravotvorchestve regional'nykh organov gosudarstvennoi vlasti i organov mestnogo samoupravleniya [Participation of prosecutors of the Federation in the law-making of regional authorities and local government bodies]. *Zakonnost'* [Law], 1, pp. 13–17.
 22. *Reshenie Russko-Polyanskogo raionnogo suda Omskoi oblasti ot 26.06.2015 № 2-496/2015* [Decision of the Russian-Polyansky District Court of Omsk region taken on June 26, 2015 (case No. 2-496 / 2015)].
 23. Ryzhkov M.I. (2014) Sudebnaya zashchita prokurorami interesov grazhdan i gosudarstva v sfere realizatsii prioritetnykh natsional'nykh proektov [Judicial protection of citizens' interests by prosecutors in the implementation of priority national projects]. *Zakonnost'* [Law], 10, pp. 26–30.
 24. Sergienko A. (2007) Nadzor za realizatsiei prioritetnykh natsional'nykh proektov [Supervision of the implementation of priority national projects]. *Zakonnost'* [Law], 2, pp. 2–4.
 25. Simak N.B. (2012) Prokurorskii nadzor v sfere realizatsii prioritetnykh natsional'nykh proektov [Prosecutorial supervision in the sphere of realization of priority national projects]. *Zakonnost'* [Law], 12, pp. 33–35.
 26. Subanova N.V. (2014) *Teoreticheskie i prikladnye osnovy prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov o razreshitel'noi sisteme. Dokt. Diss* [Theoretical and applied bases of prosecutor's supervision over the implementation of laws on the licensing system. Doct. Diss]. Moscow.
 27. Tverskova I.V. (2012) Kachestvennaya i polnaya regional'naya normativnaya baza – odin iz zaslonov korruptsii [Quality and full regional regulatory framework is one of the barriers of corruption]. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie* [Government and local self-government], 10, pp. 17–20.
 28. *Vystuplenie Prezidenta Rossiiskoi Federatsii V.V. Putina na vyezdnom soveshchanii po voprosam razvitiya agropromyshlennogo kompleksa* [Address of V.V. Putin, the President of the Russian Federation on the development of agro-industrial complex]. Available at: <http://www.kremlin.ru/catalog/keywords/44/events/50360> [Accessed 14/04/16].