

УДК 343.116

Некоторые проблемы применения положений части 3 статьи 401.8 УПК РФ

Бехало Сергей Владимирович

Государственный советник юстиции 3 класса,
помощник заместителя Председателя,
Верховный Суд Российской Федерации,
121260, Российская Федерация, Москва, ул. Поварская, 15;
e-mail: bekhalo@mail.ru

Аннотация

В статье анализируются полномочия Председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителей по рассмотрению кассационных жалобы или представления, обращается внимание на выявленную правоприменительной практикой неполноту их правового регулирования, которая в настоящее время восполняется применением процессуальной аналогии. Законодатель оставил за рамками правового регулирования ситуацию, когда постановление судьи не отвечает требованиям закона, но и очевидные основания для отмены или изменения обжалуемого судебного решения первой или апелляционной инстанции отсутствуют. Кроме того, на практике имеют место случаи, когда судьи кассационной инстанции рассматривают жалобы на судебные решения, принятые в досудебном производстве, в отсутствие необходимых сведений о передаче уголовного дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. В связи с этим предлагается законодательно закрепить возможность отмены «отказных» постановлений судей Верховного Суда РФ с передачей жалоб или представлений на рассмотрение другому судье, а также возможность возвратить жалобу или представление без рассмотрения после отмены такого постановления судьи. Также в статье констатируется наличие полномочий у высших должностных лиц Верховного Суда РФ по передаче кассационной жалобы или представления для рассмотрения в судебном заседании президиума соответствующего суда без материалов уголовного дела. По мнению автора, реализация указанных предложений по совершенствованию нормативного регулирования полномочий Председателя Верховного Суда РФ и его заместителей позволит более широко использовать правозащитный потенциал кассационного производства в уголовном процессе.

Для цитирования в научных исследованиях

Бехало С.В. Некоторые проблемы применения положений части 3 статьи 401.8 УПК РФ // Вопросы российского и международного права. 2016. № 4. С. 25–32.

Ключевые слова

Председатель Верховного Суда РФ, уголовный процесс, кассация, предварительное производство, обжалование.

Введение

Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ были внесены весьма существенные коррективы в процессуальный порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам (глава 47.1 УПК РФ в редакции названного закона) в части предмета производства, системы судебно-проверочных инстанций, оснований отмены или изменения судебного решения. В кассационном производстве федеральный законодатель, исходя из правовой природы института пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, сохранил процедуру предварительного рассмотрения кассационных жалобы, представления судьей Верховного Суда РФ на предмет их обоснованности и наличия оснований для передачи на коллегиальное рассмотрение соответствующего суда кассационной инстанции (в президиум верховного суда республики, краевого, областного и равного им суда либо в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ или в Судебную коллегия по делам военнослужащих). За высшими должностными лицами Верховного Суда РФ (Председателем и его заместителем) законодатель сохранил и функции судебного контроля, которыми ранее они были наделены при производстве в надзорной инстанции по нормам главы 48 УПК РФ (ч. 4 ст. 406 УПК РФ). Причем процессуальные полномочия высших должностных лиц Верховного Суда РФ сформулированы по аналогии с их полномочиями в надзорном производстве с тем лишь отличием, что вместо возбуждения надзорного производства жалоба или представление передаются на рассмотрение суда кассационной инстанции¹.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести постановление об отмене такого постановления и о передаче жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции.

В целом предложенный законодателем механизм судебного контроля за правосудностью судебного решения судьи Верховного Суда РФ, которым кассационные жалоба, представление оставляются без удовлетворения, не может вызывать каких-либо нареканий, поскольку доказал свою эффективность в период действия надзорного производства (с 1 июля 2002 г. по 31 декабря 2012 г.). Между тем правоприменительная практика выявила неполноту правового регулирования процессуальных полномочий Председателя Верховного Суда РФ и

¹ Такое решение законодателя заслуживает одобрения, поскольку уголовно-процессуальная деятельность фактически начинается не с момента «возбуждения надзорного производства», а с момента передачи жалобы, представления судье, их изучения судьей, истребования им уголовного дела и т. п.

его заместителя в кассационном производстве, которая до настоящего времени восполняется путем процессуальной аналогии. Актуальность проблемы заключается еще и в том, что апеллирование сторон к высшим должностным лицам Верховного Суда РФ представляет собой практически последнюю процессуальную возможность (если не принимать в расчет процедуру, предусмотренную главой 49 УПК РФ) исправить судебную ошибку и восстановить права и свободы, нарушенные неправосудным судебным решением.

Отмена «отказного» постановления судьи Верховного Суда РФ и передача кассационной жалобы или представления на рассмотрение другому судье

Закон (ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ), как уже отмечалось выше, предусматривает лишь одну ситуацию, когда Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель вправе реализовать свои процессуальные полномочия: в случае несогласия с решением судьи Верховного Суда РФ, принятого по существу рассмотрения им жалобы или представления, об отсутствии оснований для инициирования заседания суда кассационной инстанции на предмет пересмотра судебного решения [Дикарев, 2014, 26]. Вместе с тем совершенно не учитывается то обстоятельство, что «отказное» постановление судьи Верховного Суда РФ, равно как и любое иное судебное решение, должно отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности (ч. 4 ст. 7 УПК РФ). Из этого с очевидностью следует, что согласиться с «отказным» постановлением судьи Верховного Суда РФ соответствующий субъект судебного контроля вправе лишь в случае, если данное постановление отвечает названным требованиям или свойствам судебного решения. Законодатель оставил за рамками правового регулирования ситуацию, когда постановление судьи не отвечает требованиям закона, но и очевидные основания для отмены или изменения обжалуемого судебного решения первой или апелляционной инстанции отсутствуют либо вывод о их наличии сделать затруднительно ввиду отсутствия в постановлении судьи ответов на существенные доводы авторов жалобы или представления. Ситуация может быть осложнена тем, что в постановлении судьи могут иметь место технические ошибки, исключая возможность согласиться с таким судебным решением: ошибки в данных о личности осужденного, в наименовании суда, постановившего приговор, и т. п. В таких случаях многолетняя судебная практика идет по пути отмены постановления судьи с передачей жалобы, представления на рассмотрение другому судье с целью устранения отмеченных нарушений.

Впервые теоретическое обоснование возможности принятия подобных решений было предложено в работах В.А. Давыдова еще в 2006 г., но, к сожалению, не было воспринято законодателем в процессе реформирования надзорного производства в 2010 г. [Давыдов, 2006, 182]. С учетом достижений доктрины и правоприменительной практики сегодня было бы вполне логичным и полезным для защиты нарушенных прав и свобод неправосудными судебными решениями нормативно урегулировать данное процессуальное полномочие.

Отмена постановления судьи Верховного Суда РФ и возвращение кассационной жалобы или представления без рассмотрения

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, сформулированной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 28 января 2014 г., вступившие в законную силу судебные решения, вынесенные в ходе досудебного производства, могут быть по общему правилу пересмотрены в кассационном порядке лишь до передачи уголовного дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. Тем не менее, на практике имеют место случаи, когда судьи кассационной инстанции рассматривают жалобы на судебные решения, принятые в досудебном производстве, в отсутствие необходимых сведений о передаче уголовного дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

В качестве примера можно привести постановление судьи Верховного Суда РФ от 15 мая 2015 г., которым отказано в передаче кассационной жалобы Б. на постановление Волжского городского суда Волгоградской области от 19 февраля 2013 г. об оставлении без удовлетворения его жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным постановления старшего следователя СО по расследованию особо важных дел против государственной власти и в сфере экономики СУ СК РФ по Волгоградской области о возбуждении в отношении Б. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ. Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 23 ноября 2015 г. постановление судьи от 15 мая 2015 г. отменено, а кассационная жалоба была возвращена заявителю, поскольку на момент рассмотрения жалобы судьей Верховного Суда РФ досудебный порядок по уголовному делу, в рамках которого подана жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ, в отношении Б. завершен, поскольку в отношении его 24 июня 2013 г. постановлен обвинительный приговор.

Таким образом, поскольку ошибки такого рода имеют место, было бы целесообразным на законодательном уровне предусмотреть возможность отмены в порядке судебного контроля постановления судьи Верховного Суда РФ с возвращением кассационной жалобы или представления заявителю без рассмотрения.

Передача кассационной жалобы или представления для рассмотрения в судебном заседании президиума соответствующего суда без истребования уголовного дела

Требованиями ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ предусмотрено, что кассационные жалоба, представление в суд кассационной инстанции могут быть переданы Председателем Верховного Суда РФ или его заместителем обязательно вместе с уголовным делом. Судя по всему, конструкция ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ была сформулирована в системной взаимосвязи с ранее действовавшей редакцией п. 2 ч. 2 ст. 401³ УПК РФ, в соответствии с которым единствен-

ным судом кассационной инстанции, в который мог своим решением передать кассационную жалобу или представление Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель, являлась Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, что предполагало, в свою очередь, обязательную необходимость передачи в суд кассационной инстанции и уголовного дела.

Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 382-ФЗ редакция п. 2 ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ была изменена, тогда как ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ осталась в неизменном виде, что позволило некоторым авторам сделать вывод о том, что «в настоящее время возможность вынесения решения о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции без истребования и предварительного изучения материалов уголовного дела на практике полностью исключена» [Дикарев, 2015, 37]. Однако с таким выводом сложно согласиться, поскольку закон не содержит какого-либо ограничения для принятия решения о «возбуждении кассационного производства» без истребования уголовного дела и, соответственно, передачи жалобы, представления в суд кассационной инстанции без материалов уголовного дела.

В случаях, когда допущенная судом нижестоящей инстанции ошибка является очевидной, не требующей исследования материалов уголовного дела, передача кассационной жалобы или представления для рассмотрения в судебном заседании президиума соответствующего суда без истребования уголовного дела позволяет более оперативно устранять ошибки и восстанавливать в нарушенных правах.

При таких обстоятельствах представляется целесообразным дополнить ч. 3 ст. 401⁸ УПК РФ положением о передаче в суд кассационной инстанции жалобы или представления вместе с уголовным делом только в том случае, если дело было истребовано.

Заключение

Таким образом, процессуальные полномочия Председателя Верховного Суда РФ и его заместителя в кассационном производстве, реализацией которых фактически завершается производство в этой стадии уголовного процесса, нуждаются в нормативном корректировании.

Представляется, что от того, насколько полно и адекватно урегулированы полномочия названных выше должностных лиц, зависит в значительной степени правозащитный потенциал кассационного производства в уголовном процессе.

Библиография

1. Давыдов В.А. Пересмотр в порядке надзора судебных решений по уголовным делам. Производство в надзорной инстанции. М.: Волтерс Клувер, 2006. 280 с.

2. Дикарев И.С. Контрольные полномочия Председателя Верховного Суда РФ и его заместителя в стадиях производства в судах кассационной и надзорной инстанций // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2014. № 1(2). С. 25–29.
3. Дикарев И.С. Процессуальные средства обеспечения ревизионного начала в предварительном производстве в судах кассационной и надзорной инстанций // Российский судья. 2015. № 5. С. 36–39.
4. Колоколов Н. А. (ред.) Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первый опыт критического осмысления. М.: Юрист, 2011. 188 с.
5. О внесении изменений в ст. 401.3 УПК РФ: федер. закон Рос. Федерации от 28.12.2013 № 382-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.12.2013: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25.12.2013 // Российская газета. 2013. 30 декабря.
6. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 29.12.2010 № 433-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.12.2010: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24.12.2010 // Российская газета. 2010. 31 декабря.
7. О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 2 // Российская газета. 2014. 7 февраля.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ч. I. Ст. 4921.

On the problems of the practical applications of the provisions of Article 401.8, part 3 of the RF Criminal Procedure Code

Sergei V. Bekhalo

State counselor of justice, 3rd grade,
Deputy chair assistant of the Supreme Court of Russian Federation,
121260, 15 Povarskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: bekhalo@mail.ru

Abstract

The article analyzes the powers of the Chair of the Supreme Court of the Russian Federation and his deputies at the appeal hearing or venue of indictment. The paper draws attention to the incompleteness of a legal regulation which has been identified from legal practice, and which is currently compensated for by the use of a procedural alternative. The legislator has left outside of the regulatory system the situation when a judge's decision does not meet the requirements of the law, but the obvious reasons for the revocation or modification of the appealed judgment at the first trial, or at a lower court of appeal, are missing. Moreover, in practice there are cases when the judges of the appellate court consider appeals against judicial decisions made in pre-trial proceedings in the absence of the necessary information on the transfer of the criminal case to the court of first appearance. In this connection, the author proposes to legislate the abolition of "abandoned" judicial rulings in the Supreme Court and to legislate the transfer of the appeals or venues of indictment to another judge for consideration. The paper also proposes to legislate the right to revoke the appeal or venue of indictment without consideration after the revocation of the judge's decision. The article also notes the existence of the powers of the Supreme court senior officials to transfer the cassation appeal or venue of indictment for a review to a respective court presidium hearing without the criminal case file. The author believes that the implementation of these proposals on the improvements of the regulatory powers of the Chairman of the Supreme Court and his deputies will allow a more extensive use of the remedial potential of the appeal proceedings in the criminal process.

For citation

Bekhalo S.V. (2016) *Nekotorye problemy primeneniya polozhenii chasti 3 stat'i 401.8 UPK RF* [On the problems of the practical applications of the provisions of Article 401.8, part 3 of the RF Criminal Procedure Code]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 4, pp. 25–32.

Keywords

Chairman of the Supreme Court, criminal proceedings, revocation, pre-trial proceedings, the appeal.

References

1. Davydov V.A. (2006) *Peresmotr v poryadke nadzora sudebnykh reshenii po ugolovnym delam. Proizvodstvo v nadzornoy instantsii*. [The revision of the regulations on the supervisory of court decisions in criminal cases. The procedures in the supervisory bodies]. Moscow: Volters Kluver Publ.

2. Dikarev I.S. (2014) Kontrol'nye polnomochiya Predsedatelya Verkhovnogo Suda RF i ego zamestitelya v stadiyakh proizvodstva v sudakh kassatsionnoi i nadzornoj instantsii [The control powers of the Chair of the Supreme Court and his deputy at judicial procedures in the courts of appeal and supervisory bodies]. *Vestnik VolGU. Seriya 5: Yurisprudentsiya* [Bulletin of the VolSU. Series 5: Jurisprudence], 1 (2), pp. 25-29.
3. Dikarev I.S. (2015) Processual'nye sredstva obespecheniya revizionnogo nachala v predvaritel'nom proizvodstve v sudakh kassatsionnoi i nadzornoj instantsii [The procedural means to ensure the audit in the pre-trial process in the courts of appeal and in supervisory authorities]. *Rossiiskii sud'ya* [The Russian judge], 5, pp. pp. 36-39.
4. Kolokolov N. A. (ed.) (2011) *Apellyatsiya, kassatsiya, nadzor: novelly GPK RF, UPK RF. Pervyi opyt kriticheskogo osmysleniya* [Appeal, cassation, supervision: novels of the RF Code of Civil Procedure, of the RF Code of Criminal Procedure. The first experience of critical reflection]. Moscow: Yurist Publ.
5. O primeneni norm glavy 47.1 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii, reguliruyushchikh proizvodstvo v sude kassatsionnoi instantsii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 28.01.2014 № 2 [On the application of the rules of chapter 47.1 of the Criminal procedure code of the Russian Federation governing the proceedings in the court of cassation: the decision of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 of January 28, 2014]. *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 7th Feb.
6. O vnesenii izmenenii v st. 401.3 UPK RF: feder. zakon Ros. Federatsii ot 28.12.2013 № 382-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23.12.2013: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 25.12.2013 [On amendments to art. 401.3 of RF Code of Criminal Procedure: Federal law No. 382-FZ of December 28, 2013]. *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 30th Dec.
7. O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i priznanii utrativshimi silu ot del'nykh zakonodatel'nykh aktov (polozhenii zakonodatel'nykh aktov) Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 29.12.2010 № 433-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.12.2010: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.12.2010 [Amendments to the Criminal procedure code of the Russian Federation and the annulment of certain legislative acts (provisions of legislative acts) of the Russian Federation: Federal law No. 433-FZ of December 29, 2010]. *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 31st Dec.
8. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18 dekabrya 2001 g. № 174-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.11.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.12.2001 [Criminal Procedure Code of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 4921)], 52.