

УДК 343.162

Неприкосновенность судей и особенности их привлечения к дисциплинарной ответственности

Шадрин Дмитрий Николаевич

Соискатель, кафедра судебной деятельности,
Уральский государственный юридический университет,
620137, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21;
e-mail: dmitrynik85@mail.ru

Аннотация

В статье анализируется соотношение действия принципа неприкосновенности судей, обеспечивающего реализацию независимости судебной власти, и института привлечения их к дисциплинарной ответственности. На основе анализа действующего отечественного законодательства, обращения к опыту зарубежных стран, а также советского законодательства автор делает выводы о необходимости изменения системы дисциплинарных взысканий судей, детальной их регламентации в законе для исключения противоречий с принципом судебной неприкосновенности. Во-первых, необходимо законодательно закрепить типы дисциплинарных проступков в зависимости от характера и степени их тяжести; во-вторых, следует установить широкую систему мер дисциплинарных взысканий, которая позволяла бы адекватно реагировать на нарушение в зависимости от типа и тяжести совершенного проступка. Делается вывод, что современная отечественная система привлечения судей к дисциплинарной ответственности одна из наиболее суровых. Это усиливает негативные последствия нарушения принципа неприкосновенности судей в случае ошибок в квалификации проступков судьи.

Для цитирования в научных исследованиях

Шадрин Д.Н. Неприкосновенность судей и особенности их привлечения к дисциплинарной ответственности // Вопросы российского и международного права. 2016. № 4. С. 44–53.

Ключевые слова

Дисциплинарная ответственность судей, неприкосновенность судей, юридическая ответственность судей, судебная независимость, проступок.

Введение

Одной из проблем, связанных с реализацией судеустройственных гарантий судебной независимости, является проблема соотношения действия принципа неприкосновенности судей и института привлечения их к юридической ответственности.

В общем правовом смысле неприкосновенность судьи – это принцип, согласно которому судья не может быть привлечен к ответственности. Данный принцип в современной науке и практике рассматривается как одна из гарантий судебной независимости, то есть правовое средство, направленное на обеспечение независимого и беспристрастного осуществления правосудия конкретным судьей.

Сущность института неприкосновенности судей выражается, в частности, в том, что несовпадение содержания внутреннего убеждения судьи с внутренним убеждением судей вышестоящих инстанций не влечет для него какой-либо ответственности. С этой точки зрения неприкосновенность судьи не может рассматриваться как его безграничное право или привилегия. Его границы определяются целями действия – только гарантировать реализацию правосудной деятельности. И так как в содержание понятия правосудной деятельности не входит осуществление судьей каких-либо противоправных, аморальных или иных противоречащих законодательству и кодексу судейской этики действий, это позволяет применять юридическую ответственность по отношению к судье без ущерба действию принципа его неприкосновенности. При нарушении судьей принципа следования им своему внутреннему убеждению действие принципа неприкосновенности прекращается, судья может быть привлечен к ответственности без его нарушения.

Данная теоретическая модель разделения на практике полностью не реализуется. Корень проблемы видится в недостаточно четкой законодательной регламентации института юридической ответственности судей, а зачастую в недостаточно развитой юридической практике, что не дает возможности правоприменителю четко разграничить границы действия данных институтов.

Отсутствие этого разграничения может привести к превращению принципа неприкосновенности (вкуче с институтом юридической ответственности) из гарантии судебной независимости в инструмент незаконного давления и контроля за деятельностью судей.

Российская практика применения института дисциплинарного наказания судей и сравнение ее с зарубежными аналогами

Наиболее остро эта проблема, по мнению автора, проявляется при реализации института дисциплинарной ответственности судьи [Кузнецова. 2009]. По мнению опрошенных в ходе исследований федеральных судей Екатеринбурга, порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности не гарантирует независимости судей (из 20 опрошенных автором

судей 16 отзывались негативно о системе привлечения к дисциплинарной ответственности и лишь 4 судьи – положительно).

За совершение судьями дисциплинарных проступков законодательство предусматривает серьезные санкции, которые способны значительно нивелировать действие принципа неприкосновенности судей. Например, досрочное прекращение полномочий судьи фактически означает пожизненное лишение его права заниматься судебной деятельностью. При этом, как показывает практика, данная мера дисциплинарной ответственности может быть применена за нарушения судьей норм материального и процессуального права при отправлении правосудия. И именно в этой ситуации вопрос границ действия принципа неприкосновенности и дисциплинарной ответственности встает особенно остро. Из 70 изученных автором решений Квалификационных коллегий судей субъектов РФ и Дисциплинарного судебного присутствия о применении досрочного прекращения полномочий судьи в 12 из них эта мера дисциплинарного взыскания была применена за нарушения в применении норм материального и процессуального права при отправлении правосудия, что составляет примерно 17% от количества изученных дел [Обзор результатов деятельности Высшей квалификационной коллегии судей РФ..., www]. Несмотря на не самый высокий процент применения этой меры за нарушения норм права в процессе осуществления правосудия, именно эта категория правонарушений судей представляется сложной ввиду непосредственного соприкосновения действия рассматриваемого принципа и института дисциплинарной ответственности.

Как известно, рассматриваемый вопрос был поднят в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2011 № 19-П «По делу о проверке конституционности положений п. 1 и 2 ст. 3, п. 1 ст. 8 и п. 1 ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в РФ» и ст. 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко». Поводом для обращения явилось ее привлечение в период работы федеральным судьей к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий за допущение ряда нарушений уголовно-процессуального законодательства, в результате которых гражданин М. был незаконно и необоснованно осужден на реальное лишение свободы. А.В. Матюшенко считала, что досрочное прекращение ее судейских полномочий в предусмотренной законом процедуре явилось нарушением свободы судейского усмотрения, в связи с чем просит признать противоречащим Конституции РФ указанные статьи.

Конституционный суд в принятом постановлении указал, что в решении вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности следует исходить из характера совершенной судьей ошибки. Ошибки ординарного характера не могут расцениваться как проявление недобросовестного отношения судьи к своим профессиональным обязанностям (являются следствием применения судейского усмотрения) и служить основанием для применения к нему дисциплинарного взыскания. Ошибки, которые являются следствием не-

компетентности или небрежности судьи, должны влечь применение дисциплинарных взысканий в отношении судьи, в том числе досрочное прекращение его полномочий.

Суд при этом не дал разъяснений, которые могли бы лечь в основу решения проблемы разделения действия принципа неприкосновенности и института привлечения судей к дисциплинарной ответственности: по каким признакам следует различать ошибки, совершенные вследствие некомпетентности судьи, и «ошибки ординарного характера».

По нашему мнению, без разрешения этого вопроса невозможно разграничить четко действие принципа неприкосновенности судей и института их дисциплинарной ответственности. Не разрешив этот вопрос в постановлении, Конституционный Суд РФ тем самым не дал исчерпывающего решения этой актуальной проблемы.

Внимания в этом постановлении заслуживает особое мнение судьи Конституционного суда РФ М.И. Клеандрова. Он указывает, что основой механизма привлечения судей к дисциплинарной ответственности является нормативное закрепление основных понятий, и в первую очередь понятия «дисциплинарный проступок», ибо все, что не подпадает под это понятие, не может влечь ответственности судьи.

На сегодняшний день ч. 1 ст. 12.1 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» дисциплинарный проступок определяется как нарушение норм Закона № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», а также положений кодекса судейской этики. Позже в Постановлении Пленума ВС РФ от 31.05.2007 № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационной коллегии судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» содержание понятия было расширено: помимо нарушений закона и положений кодекса судебной этики, также нарушение общепринятых норм морали, обязанностей при отправлении правосудия, правил поведения при исполнении иных служебных обязанностей и во внеслужебной деятельности. В итоге, как верно отмечает М.И. Клеандров, понятие дисциплинарного проступка становится безграничным, включающим любое аморальное поведение судьи.

На наш же взгляд, большее значение для формирования механизма дисциплинарной ответственности судей имеет даже не столько легальное закрепление понятия дисциплинарных проступков, сколько разграничение их видов и соотнесение проступков с типами дисциплинарных взысканий.

Обзор практики привлечения судей к дисциплинарной ответственности показал многообразие видов дисциплинарных проступков, за совершение которых следовала ответственность: нарушение трудовой дисциплины, фальсификация материалов дела, недостойное поведение в быту, недостойное поведение судьи в судебном процессе, волокита, нарушение процессуального законодательства и др. [Там же].

Несмотря на сложившуюся судебную практику применения мер дисциплинарного взыскания по отношению к судьям (например, за волокиту обычно применяют предупрежде-

ние судьи, за грубую волокиту – досрочное прекращение полномочий [Вестник Высшей квалификационной коллегии..., www]), обязательности соотнесения мер дисциплинарных взысканий с типами проступков нет, а их (проступков) тяжесть и характер остаются оценочной категорией ввиду отсутствия нормативного их закрепления. Потому одновременно с применением предупреждения в качестве меры дисциплинарного взыскания за волокиту эту же меру могут применить и за недостойное поведение в быту.

Так, например, Квалификационная коллегия судей Ханты-Мансийского автономного округа установила, что мировой судья Г., находясь в состоянии алкогольного опьянения, избил бывшую жену, проживающую отдельно от него, в результате чего она была доставлена в больницу с гематомой глаз и сотрясением головного мозга. ККС сочла, что такой поступок судьи [Ракитина, 2010] заслуживает применения в отношении него всего лишь предупреждения.

Ввиду вышесказанного считаем необходимым, *во-первых, законодательно закрепить типы дисциплинарных проступков в зависимости от характера и степени их тяжести.*

Разграничение типов дисциплинарных проступков применялось в советском законодательстве. К примеру, п. 2 «Положения о дисциплинарной ответственности судей», утвержденного Указом Президиума ВС СССР от 15.07.1948 «О дисциплинарной ответственности судей», устанавливались следующие типы дисциплинарных проступков: нарушение трудовой дисциплины, упущение в судебной работе вследствие небрежности и недисциплинированности судьи, совершение поступков, недостойных советского судьи.

С учетом современных реалий общественно-правового развития предложенная ниже система типов дисциплинарных проступков, на наш взгляд, может полностью отвечать требованиям:

- нарушение трудовой дисциплины, волокита;
- совершение поступков, несовместимых со статусом судьи;
- допущение ошибок и нарушений судьей при осуществлении им правосудия.

Во-вторых, следует установить широкую систему мер дисциплинарных взысканий, которая позволяла бы адекватно реагировать на нарушение в зависимости от типа и тяжести совершенного проступка.

Современная система дисциплинарных взысканий предусматривает всего лишь три меры, только две из которых носят характер превенции:

- замечание;
- предупреждение;
- досрочное прекращение полномочий.

При этом ст. 12.1 Закона № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» содержит общие положения о соотношении тяжести и вида проступка и налагаемого дисциплинарного взыскания: «...при наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, лич-

ность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций».

Но одного общего положения (даже с некоторыми конкретизациями в ст. 12.1 Закона «О статусе судей в Российской Федерации») недостаточно: без конкретного соотношения в законе типов проступков и предусмотренных дисциплинарных взысканий применение вида взыскания будет зависеть исключительно от усмотрения Квалификационной коллегии судей.

Если мы обратимся к зарубежному опыту, то увидим, что системы дисциплинарных взыскания в других странах, как правило, представлены значительно большим количеством мер, применение которых, как правило, зависит от типа и тяжести проступка судьи. К примеру, ст. 45 Закона «О магистратуре» предполагает следующие виды дисциплинарных наказаний французским судьям: выговор с занесением в дело, перевод на другую должность, запрет осуществления определенных функций, запрет быть назначенным для выполнения функций единоличного судьи на период не более пяти лет, понижение в ранге, временное отстранение от исполнения обязанностей судьи на срок не более года с полным или частичным удержанием заработной платы, отставка или предложение прекратить свои полномочия, если у судьи нет права на получение пенсии после отставки, лишение полномочий вместе с прекращением права на получение пенсии [Нешатаева, 2011, 215].

В Германии предусмотрено 5 видов дисциплинарных взысканий: предупреждение, выговор, уменьшение должностного оклада, перевод в другой суд, увольнение [Там же, 218].

Законодательство Республики Беларусь предусматривает также 5 видов мер дисциплинарного взыскания: замечание, выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии, понижение в квалификационном классе судьи на срок до шести месяцев, освобождение от должности (ст. 112 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей от 29.06.2006 № 139-З).

Ч. 1 ст. 40 Конституционного закона от 25.12.2000 № 132-II «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» предусматривает похожие дисциплинарные взыскания за проступки судьи: замечание, выговор, понижение в квалификационном классе, освобождение от должности председателя суда или председателя коллегии за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, освобождение от должности судьи по основаниям, предусмотренным настоящим Конституционным законом (Конституционный закон Республики Казахстан от 25.12.2000 № 132-II).

Заключение

Таким образом, сравнительный анализ отечественной системы мер дисциплинарного взыскания с судей с зарубежными аналогами характеризует ее как одну из наиболее строгих. Такая характеристика института дисциплинарной ответственности усиливает нега-

тивные последствия нарушения принципа неприкосновенности судей в случае ошибок в квалификации проступков судьи.

Резюмируя вышесказанное, в целях повышения судебной независимости и эффективности действия принципа неприкосновенности считаем необходимым законодательно установить типы дисциплинарных проступков, расширить систему мер дисциплинарных взысканий, а также соотнести законодательно тип и тяжесть проступка судьи и предусмотренные за это конкретные дисциплинарные взыскания.

Библиография

1. Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2006. № 1 (7). URL: http://www.vsrp.ru/vscourt_detale.php?id=4432
2. Горелова О.А. Проблемы привлечения судей к дисциплинарной ответственности в современном законодательстве и практике квалификационных коллегий судей // Политика и общество. 2014. № 2. С. 190–196.
3. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей от 29.06.2006 № 139-З. URL: http://www.pravo.by/world_of_law/text.asp?RN=Hk0600139
4. Конституционный закон Республики Казахстан от 25.12.2000 №132-III «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан». URL: <http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=00450&ugo=08043>
5. Кузнецова И.С. Спорные вопросы неприкосновенности и ответственности судей // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 1. С. 474–480.
6. Нешатаева Т.Н. Модернизация статуса судьи: современные международные подходы. М.: Норма, 2011. 336 с.
7. Обзор результатов деятельности Высшей квалификационной коллегии судей РФ. Прекращение полномочий судей. URL: http://www.vkks.ru/ss_detale.php?newid=279&search=%D0%94%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D1%85+%D0%B4%D0%B5%D0%BB+%28%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B0%29
8. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2011 № 19-III «По делу о проверке конституционности положений п. 1 и 2 ст. 3, п. 1 ст. 8 и п. 1 ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в РФ» и ст. 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» // СПС КонсультантПлюс.
9. Постановление Пленума ВС РФ от 31.05.2007 № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационной коллегии судей о привлечении судей

судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» // СПС Консультант-Плюс.

10. Ракитина Л.Н. Независимость судей в России: какому закону подчиняются судьи? // Закон. 2010. № 2. С. 61–68.

The inviolability of judges and features of their disciplinary responsibility

Dmitrii N. Shadrin

Postgraduate, Department of judicial activity,
The Urals State Law Academy,
620137, 21 Komsomol'skaya str., Yekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: dmitrynik85@mail.ru

Abstract

The article aims to explore and analyze the problem of vague regulation of judge responsibility. The author indicates that the problem originates from poor law practice that limits the understanding of the borders of judge responsibility thus could cause the turn of judge independence into the illegal instrument of pressure and judge control.

The article analyses the correlation between the principle of judge inviolability and their disciplinary responsibility. Based upon the analysis of the current Russian law system as well as the foreign and Soviet legal practices, the author argues that the system of judge responsibility requires modifications, in particular, more detailed regulation required.

The article concludes that providing a legislative framework for various types of disciplinary cases (based on the degree of the case) required. In addition, the author notes that the clear system of disciplinary punishment required as it could encourage adequate reaction according to the degree of the case. It is worth noting that the system of judge disciplinary responsibility in modern Russia is one of the severest in the world that might worsen negative consequences possible in case of misjudgment of a disciplinary case.

For citation

Shadrin D.N. (2016) *Neprikosновенност' sudei i osobennosti ikh privilecheniya k disciplinarnoi otvetstvennosti* [The inviolability of judges and features of their disciplinary responsibility]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 4, pp. 44–53.

Keywords

Disciplinary responsibility of judges, inviolability of judges, the legal responsibility of judges, legislative framework, judge independence.

References

1. Gorelova O.A. (2014) Problemy privilecheniya sudei k distsiplinarnoi otvetstvennosti v sovremennom zakonodatel'stve i praktike kvalifikatsionnykh kollegii sudei [The problems of judge disciplinary responsibility in the modern law and qualification board practice]. *Politika i obshchestvo* [Politics and society], 2, pp. 190-196.
2. *Kodeks Respubliki Belarus' o sudoustroistve i statuse sudei ot 29.06.2006 № 139-Z* [Code of the Republic of Belarus on judiciary and judge status No. 139-Z of June 29, 2006] (2006) Available at: http://www.pravo.by/world_of_law/text.asp?RN=Hk0600139
3. Kuznetsova I.S. (2009) Spornye voprosy neprikosnovennosti i otvetstvennosti sudei [Controversial issues of judge inviolability and responsibility]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Topical issues of the Russian law], 1, pp. 474-480.
4. Neshataeva T.N. (2011) *Modernizatsiya statusa sud'i: sovremennye mezhdunarodnye podkhody* [The judge status modernization: international approaches]. Moscow: Norma Publ.
5. *Obzor rezul'tatov deyatel'nosti Vysshei kvalifikatsionnoi kollegii sudei RF. Prekrashchenie polnomochii sudei* [The overview of the Russian Higher Judges' Qualifications Board activity results. Termination of judges]. Available at: http://www.vkks.ru/ss_detale.php?newid=279&search=%D0%94%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D1%85+%D0%B4%D0%B5%D0%BB+%28%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B0%29
6. *O praktike rassmotreniya sudami del ob osparivanii reshenii kvalifikatsionnoi kollegii sudei o privilechenii sudei sudov obshchei yurisdiktsii k distsiplinarnoi otvetstvennosti: Postanovlenie Plenuma VS RF ot 31.05.2007 № 27* [On practice of trials on recourse against decision of Higher Judges' Qualifications Board on disciplinary responsibility of the general jurisdiction court: the Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 27 of May 31, 2007]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68894/
7. *O sudebnoi sisteme i statuse sudei Respubliki Kazakhstan: konstit. zakon Respubliki Kazakhstan ot 25.12.2000 №132-II* [On judiciary and judge status of the Republic of Kazakhstan: constitutional law of the Republic of Kazakhstan No. 132-II of December 25, 2000]. Available at: <http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=00450&uro=08043>
8. *Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii p. 1 i 2 st. 3, p. 1 st. 8 i p. 1 st. 12.1 Zakona RF "O statuse sudei v RF" i st. 19, 21 i 22 Federal'nogo zakona "Ob organakh sudeiskogo soobshchestva v Rossiiskoi Federatsii" v svyazi s zhaloboi grazhdanki A.V. Matyushenko: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 20.07.2011 № 19-P* [On checking the constitutionality of Part 1 and 2 of Article 3, Part 1 of Article 8 and Part 1 of Article 12.1 of

the Federal Law "On judge status in the Russian Federation" and Articles 19, 21 and 22 of the Federal Law "On the bodies of the judiciary in the Russian Federation" in the connection with the complaint of the citizen A.V. Matyushenko: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 19-P of July 20, 2011]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117436/

9. Rakitina L.N. (2010) Nezavisimost' sudei v Rossii: kakomu zakonu podchinyayutsya sud'i? [Inviolability of judges: what law do judges comply with?]. *Zakon* [Law], 2, pp. 61-68.
10. *Vestnik Vysshei kvalifikatsionnoi kollegii sudei Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of Russian Higher Judges' Qualifications Board] (2006), 1 (7). Available at: http://www.vsrfr.ru/vscourt_detale.php?id=4432