

УДК 346.7

## Правовое регулирование строительного подряда в России: преемственность и развитие

**Никитин Владимир Валерьевич**

Адвокат Московской городской коллегии адвокатов,  
кандидат политических наук,  
преподаватель, Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,  
119571, Российская Федерация, Москва, пр. Вернадского, 82, стр. 1;  
e-mail: vlnikitin@gmail.com

### Аннотация

В представленной статье автор рассматривает закономерности развития отечественного законодательства в сфере строительного подряда, акцентирует внимание на значимости взаимосвязанного учета преемственности и развития в этом процессе. Отмечается, что в России государство традиционно активно участвовало в отношениях по поводу строительства, параллельно формировались и развивались формы частного и государственного подряда.

Договор строительного подряда выступает главным индивидуальным правовым регулятором отношений по поводу строительства конкретного объекта. Показаны изменения законодательного и доктринального подходов к концепции данного договора, выявлены достоинства и недостатки правового регулирования на различных этапах российской государственности.

Обозначены узловые проблемы правового регулирования строительного подряда в современных условиях. Автор статьи разделяет представленную в науке предпринимательского права позицию о критике дефиниции договора строительного подряда в ГК РФ, пробелах и противоречиях действующего гражданского законодательства в рассматриваемой сфере. Сделан вывод о необходимости разработки и принятия специального федерального закона о капитальном строительстве и его ключевых положениях.

### Для цитирования в научных исследованиях

Никитин В.В. Правовое регулирование строительного подряда в России: преемственность и развитие // Вопросы российского и международного права. 2016. № 4. С. 85–96.

### Ключевые слова

Преемственность, развитие, государство, договор подряда на капитальное строительство, законодательство, генеральный подряд, субподряд.

## Введение

Процесс правового регулирования, будучи непрерывным и, одновременно, органично взаимосвязанным с изменениями в жизни государства и общества, сочетает преемственность и развитие. В свою очередь, преемственность сложившихся в национальной правовой системе правовых традиций обеспечивает ее стабильность, а процесс развития норм и институциональных компонентов, их модернизация препятствуют стагнации [Шатковская, 2014]. Данный тезис в полной мере применим к оценке эволюции в российском праве законодательства о строительном подряде и конструкции одноименного договора. Отметим также комплексный характер нормативно-правового регулирования отношений, связанных с организацией и осуществлением капитального строительства: наряду с нормами гражданского права важную роль здесь играют предписания градостроительного, земельного, природоохранного законодательства [Лаптев, Занковский, 2006, 5]. При этом именно договор строительного подряда, регламентирующий права и обязанности заказчика и подрядчика по поводу возведения конкретного объекта капитального строительства, без преувеличения, выступает основным индивидуально-правовым регулятором, образно говоря – моделью поведения участников строительства. Изучение эволюции правового регулирования строительного подряда, развития отечественного законодательства и научных подходов в концептуальном определении одноименного договора имеет теоретическую и практическую (прикладную) значимость, поскольку, во-первых, позволяет выявить закономерности данного процесса, во-вторых, способствует оптимизации законотворческой деятельности [Ершов, 2008].

### Договор строительного подряда в России: эволюция законодательства и доктринального подхода

Российская правовая система тесно связана с романо-германской правовой семьей, и в этой связи закономерно, что концептуальное понимание договора подряда как особой разновидности договора найма (*location conductio operis*), сложившееся в римском праве и затем реципированное в праве стран континентальной Европы, в целом было воспринято уже в дореволюционном отечественном законодательстве [Брагинский, Витрянский, 2002, 20]. При этом исторически в России сложились и параллельно развивались две формы организации строительного подряда [Ткаченко, 2008, 164]. Первая из них, именуемая частным подрядом, оформлялась посредством договора личного найма хозяйственным способом (договор по выполнению работ посредством личного найма упоминается уже в Русской Правде [Чистяков, 1984, т. 1, 363]; первые письменные свидетельства о частном строительном подряде, оформляемом в форме подрядных грамот или записей, относятся к 1547 году [Редкин, 1841, т. 1, 164–165]). Вторая из вышеуказанных форм характеризуется непосредственным активным участием государства в подрядных отношениях в связи со строительством осо-

бо значимых для выполнения государственных функций объектов (один из первых примеров связан с Указом 1595 года о строительстве Смоленской крепости [Акты..., 1836, 450]. Важно отметить, что данная форма организации и осуществления строительной деятельности, опосредуемая государственными контрактами поставки, получает преимущественное нормативно-правовое регулирование и обеспечивается институционально. Так, уже в 1719 году Петром I была учреждена специальная коллегия, полномочная заключать договоры подряда для государственных нужд [Российское законодательство..., 1986, т. 4, 228]. Позднее было принято и включено в Свод законов гражданских 1835 года [Свод законов..., 1857, 422] специальное Положение о казенных подрядах и поставках. Как правило, такие договоры заключались на торгах, порядок которых определялся указанным Положением, кроме того, по вопросу о подрядах и поставках для государства издавались многочисленные правительственные акты [Гончаров, 1998].

В дореволюционном российском гражданском законодательстве (ст. 1737 Свода законов гражданских) было закреплено легальное определение подряда как договора, по которому одна сторона обязывалась исполнить своими действиями предприятие, а другая сторона (в пользу которой производится предприятие) была обязана произвести оплату. Свод законов гражданских (ст. 1738) содержал отдельные условия рассматриваемого договора, в частности предусматривал виды строительных работ, для производства которых он мог заключаться, устанавливал обязательство по поставке строительных материалов, а также требования к последним, оговаривал срок ведения строительных работ, порядок проверки выполненных работ, оплаты и расчетов. Вместе с тем, сам строительный подряд в Своде законов гражданских не был обособлен от подряда в бытовом его значении, в свою очередь, договор подряда законодательно не был четко разграничен с договором поставки (ст. 1137 Свода законов гражданских содержала единое для подряда и поставки определение; данное обстоятельство критически воспринималось исследователями [Симолин, 2005, 249]). Тем не менее, высшие судебные инстанции того времени обращали внимание на практическое различие между подрядом и поставкой [Тютрюмов, 1911, 1175].

Вопрос о правовой природе договора строительного подряда дискутировался отечественными правоведом. Так, по мнению Д.И. Мейера, подряд следовало рассматривать в контексте возмездного оказания услуги, состоящей, в частности, в сооружении здания [Мейер, 1897, 528]. Многие авторы не разделяли данный подход, подчеркивали отличие подряда от личного найма, обосновывая свою позицию тем, что подрядчик, выполняя работу из своих материалов, был оперативно-самостоятелен, привлекал для исполнения обязательства третьих лиц; целью договора подряда является результат строительных работ [Шершеневич, 1907, 539; Победоносцев, 1896, 424; Синайский, 1915, 169].

Представляется, что отмеченная дореволюционными авторами специфика строительного подряда в целом сохраняется и в последующем, хотя его регулирование и претерпевает изменения в зависимости от проводимой государством экономической политики. Кроме

того, обратим внимание на то, что уже в дореволюционном российском законодательстве в организации и осуществлении строительства важное место отводилось административным правовым нормами и техническим правилам. Так, был принят и включен в Свод законов Устав строительный, представляющий собой своеобразный аналог градостроительного кодекса того времени, включавший административные, финансовые, процессуальные и технические правила, предписывающий обязанность владельцев строений получать в установленном порядке разрешения на постройку или исправление строений, а также выполнять строительные работы с соблюдением утвержденного плана [Макаров, 2012].

Радикальные изменения государственного и социального устройства в советский период времени, в том числе огосударствление экономики, а также внешнеполитические и внутриполитические факторы становления советского государства предопределили специфику действующего в экономической сфере законодательства. Суть этих изменений сводились к тому, что только государство, представленное соответствующими органами, могло выступать заказчиком подрядных работ в строительстве, хозяйственная деятельность строго подчинялась директивным планам, которые содержали детальные, императивные нормы, разрабатывались, утверждались и финансировались государством [Правовое регулирование..., 1972].

Вплоть до 1960-х годов отношения в сфере строительного подряда не охватывались сферой гражданского законодательства и регулировались специальными подзаконными нормативными актами. В свою очередь, данное подзаконное регулирование также претерпевало изменения, связанные с коррективами государственной экономической политики. Так, принятое в 1921 году Положение о государственных подрядах и поставках ограничивало участников гражданского оборота, оставляя им возможность строительства для своих нужд только хозяйственным способом, с использованием исключительно своих сил и средств. Однако уже в скором времени становится очевидной невозможность при таком ограниченном подходе осуществлять в масштабах государства крупные хозяйственные задачи. В этой связи была определена целесообразность перехода от хозяйственного способа ведения строительства к подрядному, с использованием государственных строительных организаций. Постановлением СНК СССР от 26.02.1938 были утверждены Правила о договорах подряда на капитальное строительство. Как видим, в это время был введен сам термин «капитальное строительство», и в его понимании был сделан акцент на производственную деятельность, направленную на создание, расширение и реконструкцию основных фондов народного хозяйства страны. В рассматриваемый период отношения сторон данного договора подчинялись императивным нормам, актам государственного планирования; сама возможность строительства была обусловлена государственным финансированием [Курс советского гражданского права..., 1954, 248]. При этом сами отношения, в связи с масштабами строительства, ростом специализации строительных организаций, усложнялись, о чем свидетельствует введение и широкое использование системы генерального подряда. С другой стороны, правовое регулирование не в полной мере отвечало потребностям организа-

ции и осуществления крупномасштабного строительства с использованием данной системы и привлечением субподрядных организаций: имелись пробелы, связанные с отсутствием порядка и условий привлечения специализированных субподрядных организаций, норм о распределении ответственности между сторонами системы генерального подряда; правила заключения договора подряда на капитальное строительство были рассредоточены по разным ведомственным и межведомственным актам и, соответственно, часто не были согласованы, как следствие, осложнялся процесс заключения и исполнения договора.

В 1960-е годы договор подряда на капитальное строительство занимает самостоятельное место в общесоюзном (в Основах гражданского законодательства Союза ССР и Союзных республик 1961 года) и республиканском гражданском законодательстве (в ГК РСФСР 1964 года ему была посвящена гл. 31). Согласно положениям гл. 31 ГК РСФСР организация-подрядчик обязывалась построить и сдать организации-заказчику предусмотренный планом объект в установленный срок (и, кроме того, в соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией), а заказчик, в свою очередь, обязывался оказать содействие подрядчику (предоставить ему строительную площадку, передать утвержденную проектно-сметную документацию, обеспечить своевременное финансирование), а по окончании строительства принять объекты и произвести оплату (ст. 368); были в общем плане определены отношения между генеральным подрядчиком и субподрядчиком (ст. 369); права (в том числе контрольного характера) заказчика (ст. 370); ответственность сторон (ст. 371). Ст. 372 ГК РСФСР указывала на то, что договоры подряда на капитальное строительство заключаются и исполняются в соответствии с правилами, утверждаемыми Советом министров СССР (либо в установленном им порядке), кроме того, отсылала к особым правилам рассматриваемого договора в колхозах, утверждаемым в порядке, устанавливаемом Советом министров РСФСР.

Соответственно, параллельно развивалось специальное нормативно-правовое регулирование. Так, в 1969 году были введены новые Правила о договорах подряда на капитальное строительство, которые содержали ряд прогрессивных положений, касающихся повышения роли договора в капитальном строительстве, самостоятельности и имущественной ответственности хозяйствующих субъектов.

Принятые Основы гражданского законодательства Союза ССР и Республик от 31.05.1991 включали главу 12 «Подряд», содержащую, в том числе, положения о договоре подряда на капитальное строительство; кроме того, вводились такие разновидности договора подряда, как договор подряда на производство проектных и изыскательских работ (ст. 96) и договор о выполнении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (ст. 97). Данные положения не были включены в республиканское законодательство в связи с распадом СССР. Вместе с тем, как полагает О.В. Макаров, действующий ГК РФ (и, в частности, его гл. 37) принципиально не изменил основные условия рассматриваемого договора подряда; изменения связаны с рыночным реформированием экономики России [Макаров, 2011].

## **Современное состояние и перспективы правового регулирования строительного подряда в России**

Как уже отмечалось, отношения в связи с капитальным строительством регулируются целым комплексом законодательных и подзаконных нормативных правовых актов, относящихся к различным отраслям российского права. При этом в действующем гражданском законодательстве России отсутствует понятие капитального строительства. В ст. 740 ГК РФ содержится легальное определение договора строительного подряда как обязательства подрядчика в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект (либо выполнить иные строительные работы) и встречного обязательства заказчика, связанного с созданием подрядчику необходимых условий для выполнения работ, принятием их результата и уплатой обусловленной цены. Данная дефиниция подвергается критике в специальной литературе, соответственно, предлагаются иные определения, в которых уточняются предмет и объект данного договора [Козлова, 2013]. Автор настоящей статьи вполне разделяет мнение о том, что сформулированная в ГК дефиниция не учитывает в полной мере особенности именно строительного подряда, отличающие данный вид от договора бытового подряда (нормы об указанных видах подряда помещены, соответственно, в § 3 и 2 гл. 37 ГК). Как обоснованно полагает С.С. Занковский, строительный подряд тесно взаимосвязан с публичным правом, в определении содержания и объема строительных работ особое значение имеет проектная документация, строительные работы обусловлены местом их выполнения (строительная площадка), здесь особую роль играет сотрудничество сторон в устранении препятствий на пути достижения цели договора [Занковский, 2008]. Прав Ю.В. Романец, который указывает на следующие квалифицирующие признаки строительного подряда: 1) неразрывная связь строительных работ и объекта капитального строительства с земельным участком (строительной площадкой); 2) сложный характер и, одновременно, значимость работ, влияющих на прочность и нормальное функционирование здания (сооружения) [Романец, 2013].

Анализ сформулированной в действующем ГК РФ модели рассматриваемого договора, изучение специальной литературы [Занковский, 2004, 179–211] позволяют вести речь о наличии ряда пробелов и спорных положений в посвященном строительному подряду § 3 гл. 37 ГК РФ. Понимая, что в рамках одной статьи невозможно подробно рассмотреть все спорные и пробельные положения, относящиеся к рассматриваемому договору, выделим и тезисно обозначим здесь узловые проблемы, а также свою позицию по оптимизации действующего законодательства.

Первое. В действующем ГК РФ не выделена широко применяемая в строительстве система генерального подряда, нет положений о субподряде. В данном случае следует руководствоваться имеющей общий характер ст. 706 ГК РФ. Однако проблема правоотношений в системе генерального подряда, субподряда в строительстве достаточно сложная, характеризуется диверсификацией вариантов и договорных связей участников [Ершов, 2013].

Второе. Гражданский кодекс ничего не говорит о предпосылках заключения договора строительного подряда. В принципе такой подход объясним и связан с тем, что эти предпосылки (установленные законом, необходимые для строительства разного рода разрешения, а также и некоторые другие документы, служащие обоснованием для строительных работ и подтверждающие соблюдение предъявляемых к ним требований) имеют публично-правовую природу, а ГК – кодифицированный акт частного права. При этом вопрос о предпосылках договора строительного подряда органично связан с выполнением строительных работ, а его значимость обоснована в исследованиях отечественных правоведов, в том числе современных [Макаров, 2009].

Третье. Отдельные положения, выводимые из общих норм о подряде, помещенных в § 1 гл. 37 ГК РФ, явно не учитывают специфику строительного подряда и не соответствуют современным реалиям. В частности, это касается сформулированного в ст. 710 ГК РФ правила, согласно которому подрядчик, сэкономивший в процессе производства строительных работ, сохраняет право на оплату по цене, предусмотренной договором, если заказчик не докажет, что полученная экономия повлияла на качество работ. Данный подход сегодня не обоснован, более того, с учетом вполне понятного желания подрядчика заработать больше, в том числе за счет экономии, и в отсутствие четких законодательных ограничений это может приводить к снижению качества строительных работ и их результата.

Четвертое. Предусмотренные ст. 753 ГК РФ общие положения о порядке сдачи и приемки работ по договору строительного подряда явно недостаточны, нужна детализация, причем на законодательном уровне.

## Заключение

В целом, принимая во внимание отечественный опыт правового регулирования рассматриваемых отношений, социально-экономическую значимость рассматриваемого договора и капитального строительства в целом, потребности повышения правовой определенности в этой сфере, автор приходит к выводу о необходимости разработки и принятия специального федерального закона о капитальном строительстве. В данном законодательном акте следовало бы упорядочить применяемую в капитальном строительстве терминологию, предусмотреть правовые основания капитального строительства, конкретные и детальные положения, относящиеся к генеральному подряду и субподряду в капитальном строительстве, а также порядок сдачи и приемки строительных работ.

## Библиография

1. Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археологической экспедицией Императорской академии наук. Т. 1 (1294–1598). СПб.: Типография II отделения собственной Е. И. В. канцелярии, 1836. 551 с.

2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002. 624 с.
3. Гончаров Е. История торгов в России // Конкурсные торги. 1998. № 8. С. 39–44.
4. Ершов О.Г. История становления и развития договора строительного подряда в России // Правовые вопросы строительства. 2008. № 2. С. 17–21.
5. Ершов О.Г. О правоотношении субподряда в строительстве // Адвокат. 2013. № 2. С. 28-35.
6. Занковский С.С. Комфортное законодательство о бизнесе: идеи и практика // Право и экономика. 2008. № 4. С. 91–92.
7. Занковский С.С. Предпринимательские договоры. М.: Волтерс Клувер, 2004. 304 с.
8. Козлова Е.Б. Система договоров, направленных на создание объектов недвижимости. М.: Контракт, 2013. 368 с.
9. Курс советского гражданского права. Отдельные виды обязательств. М., 1954. 360 с.
10. Лаптев В.В., Занковский С.С. (ред.). Предпринимательское (хозяйственное) право. М.: Волтерс Клувер, 2006. 560 с.
11. Макаров О.В. Зарождение нормативно-правового регулирования строительства: римское и российское право // История государства и права. 2012. № 12. С. 42–46.
12. Макаров О.В. История нормативно-правового регулирования подрядных отношений в Российской Федерации: от Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. до Гражданского кодекса РФ 1994 и 1995 гг. // История государства и права. 2011. № 18. С. 21–26.
13. Макаров О.В. Предпосылки договора строительного подряда // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 2. С. 220–221.
14. Мейер Д.И. Русское гражданское право. СПб.: Типография Д.В. Чичинадзе, 1897.
15. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Третья часть. Договоры и обязательства. СПб.: Синоидальная типография, 1896.
16. Правовое регулирование капитального строительства в СССР. М.: Юридическая литература, 1972. 296 с.
17. Редкин П. Юридические записки. Т. 1. М.: Университетская типография, 1841. 465 с.
18. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России. М.: Норма, Инфра-М, 2013. 496 с.
19. Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма. М.: Юридическая литература, 1986. 512 с.
20. Свод законов Российской империи. Том 10. Часть 1. Законы гражданские. СПб., 1857. 604 с.
21. Симолин А.А. Возмездность, безвозмездность, смешанные договоры и иные теоретические проблемы гражданского права. М.: Статут, 2005. 638 с.
22. Синайский В.И. Русское гражданское право. Вып. 2. Киев, 1915.

23. Ткаченко Ю.В. Основные этапы становления правового института строительного подряда для государственных нужд // Актуальные проблемы российского права. 2008. № 3 (8). С. 163–170.
24. Тютрюмов И.М. (сост.). Законы гражданские. С разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. СПб., 1911.
25. Чистяков О.И. (ред.). Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М.: Юридическая литература, 1984. 432 с.
26. Шатковская Т.В. Традиция и модернизация в праве: сравнительно-правовой аспект // Журнал российского права. 2014. № 4. С. 45–56.
27. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. СПб., 1907.

## **Legal regulation of construction in Russia: continuity and development**

**Vladimir V. Nikitin**

Lawyer of Moscow City Bar Association,  
PhD in Politology, Lecturer,  
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,  
119571, build. 1, 82 Vernandskii av., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: vlnikitin@gmail.com

### **Abstract**

The article aims at the analysis of the constructing contract regulations over the history of the Russian legislation and different approaches towards the definition of a constructing contract. First, the research enables identification of the constructing contract notion in the Russian law from the pre-revolutionary times. Second, the results obtained might contribute the optimisation of the legislative processes.

The article specifies two forms (private form, state form) of the constructing contract formed over the Russian law history. Pre-revolutionary law system considered constructing tender as contract form and did not differentiate the notions of constructing tender and supply. However, the supreme judicial authorities did. According to the Soviet law system, only state was eligible to make constructing contracts. SNK's decree of 26.02.1938 first stated the notion of capital construction and its contracting rules whilst the current civil legislation of the Russian Federation does not contain the notion of capital construction yet contains the legal definition of a constructing contract (article 740 of the Civil Code of the Russian Federation).

The article concludes that the Civil Code of the Russian Federation does not consider all the elements of the constructing contract therefore does not differentiate it from consumer work contract that may cause a number of contentious clauses.

### For citation

Nikitin V.V. (2016) *Pravovoe regulirovanie stroitel'nogo podryada v Rossii: preemstvennost' i razvitie* [Legal regulation of construction in Russia: continuity and development]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 4, pp. 85–96.

### Keywords

Continuity, development, the state, contract on capital construction, legislation, general contracting, subcontracting.

### References

1. *Akty, sobrannye v bibliotekakh i arkhivakh Rossiiskoi imperii Arkheologicheskoi ekspeditsiei Imperatorskoi akademii nauk* (1836) [Acts collected from the libraries and archives of the Russian Empire by the archaeological expedition of the Imperial academy of sciences], Vol. 1 (1294-1598). Saint-Petersburg: II department of H.I.M. Own Chancery Publ.
2. Braginskii M.I., Vitryanskii V.V. (2002) *Dogovornoe pravo. Kniga tret'ya. Dogovyory o vypolnenii rabot i okazanii uslug* [Contract law. Book three. Contracts on performance of works and provision of services]. Moscow: Statut Publ.
3. Chistyakov O.I. (ed) (1984) *Rossiiskoe zakonodatel'stvo X–XX vekov: v 9 t. T. 1. Zakonodatel'stvo drevnei Rusi* [Russian legal system in X–XX centuries: in 9 vols. Legal system of the Ancient Rus'], Vol. 1. Moscow: Yuridicheskaya literatura.
4. Ershov O.G. (2008) *Istoriya stanovleniya i razvitiya dogovora stroitel'nogo podryada v Rossii* [History and formation of construction contract in Russia]. *Pravovye voprosy stroitel'stva* [Legal issues in construction], 2, pp. 17-21.
5. Ershov O.G. (2013) *O pravootnoshenii subpodryada v stroitel'stve* [On the legal relations of subcontracting in construction]. *Advokat* [Lawyer], 2, pp. 28-35.
6. Goncharov E.Yu. (1998) *Istoriya torgov v Rossii* [Russian auction history]. *Konkursnye torgi* [Competitive bidding], 8, pp. 39-44.
7. Kozlova E.B. (2013) *Sistema dogovorov, napravlennykh na sozдание ob'ektov nedvizhimosti* [The system of non-movable asset establishment contracts]. Moscow: Kontrakt Publ.
8. *Kurs sovetskogo grazhdanskogo prava. Otdel'nye vidy obyazatel'stv* [Soviet civil law course. Selected commitment types] (1954). Moscow: Gosyurizdat Publ.

9. Laptev V.V., Zankovskii S.S. (eds.) (2006) *Predprinimatel'skoe (khozyaistvennoe) pravo* [Entrepreneurial (commercial) law]. Moscow: Valters Kluver Publ.
10. Makarov O.V. (2011) Istoriya normativno-pravovogo regulirovaniya podryadnykh otnoshenii v Rossiiskoi Federatsii: ot Grazhdanskogo kodeksa RSFSR 1922 g. do Grazhdanskogo kodeksa RF 1994 i 1995 [The history of subcontracting regulatory in the Russian Federation: from the Civil Code RSFSR of 1922 till the Russian Civil Code of 1994 and 1995]. *Istoriya gosudarstva i prava* [History of state and law], 18, pp. 21-26.
11. Makarov O.V. (2009) Predposylki dogovora stroitel'nogo podryada [Construction contract premises]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Russian law topical issues], 2, pp. 220-221.
12. Makarov O.V. (2012) Zarozhdenie normativno-pravovogo regulirovaniya stroitel'stva: rimskoe i rossiiskoe parvo [The beginning of regulatory in construction: Roman and Russian law]. *Istoriya gosudarstva i prava* [History of state and law], 12, pp. 42-46.
13. Meier D.I. (1897) *Russkoe grazhdanskoe pravo* [Russian civil law]. Saint-Petersburg: D.V. Chichinadze Publ.
14. Pobedonostsev K.P. (1896) *Kurs grazhdanskogo prava. Tret'ya chast'. Dogovory i obyazatel'stva* [Civil law course. Part three. Contracts and commitments]. Saint-Petersburg: The Sinod Publ.
15. *Pravovoe regulirovanie kapital'nogo stroitel'stva v SSSR* [The legal regulation of capital construction in USSR] (1972). Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.
16. Redkin P.G. (1841) *Yuridicheskie zapiski* [Legal sketchbook], Vol. 1. Moscow: The University Publ.
17. Romanets Yu.V. (2013) *Sistema dogovorov v grazhdanskom prave Rossii* [Contract system in the Russian civil law]. Moscow: Norma, Infra-M Publ.
18. *Rossiiskoe zakonodatel'stvo X–XX vekov: v 9 t. T. 4. Zakonodatel'stvo perioda stanovleniya absolyutizma* [Russian legal system in X–XX centuries: in 9 vols. Legal system of the absolutism period] (1986) Vol. 4. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.
19. Shatkovskaya T.V. (2014) Traditsiya i modernizatsiya v prave: sravnitel'no-pravovoi aspect [Tradition and modernisation in law: comparative law aspect]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 4, pp. 45-56.
20. Shershegenevich G.F. (1907) *Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava* [Russian civil law textbook]. Saint-Petersburg.
21. Simolin A.A. (2005) *Vozmezdnost', bezvozmezdnost', smeshannye dogovory i inye teoreticheskie problemy grazhdanskogo prava* [Payable, non-payable, and mixed contacts and other theoretical issues of civil law]. Moscow: Statut Publ.
22. Sinaiskii V.I. (1915) *Russkoe grazhdanskoe pravo* [Russian civil law], Vol. 2. Kiev.
23. *Svod zakonov Rossiiskoi imperii. Zakony grazhdanskoe* [The Russian Empire Code. Civil laws] (1857) Vol. 10 (1). Saint-Petersburg.

24. Tkachenko Yu.V. (2008) Osnovnye etapy stanovleniya pravovogo instituta stroitel'nogo podryada dlya gosudarstvennykh nuzhd [The main stages of formation of the construction contract for federal needs]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Topical issues of the Russian law], 3 (8), pp. 163-170.
25. Tyutryumov I.M. (ed) (1911) *Zakony grazhdanskie. S raz'yasneniyami Pravitel'stvuyushchego Senata i kommentariyami russkikh yuristov* [Civil laws. With commentary by the Directing Senate and Russian lawyers]. Saint-Petersburg.
26. Zankovkii S.S. (2008) Komfortnoe zakonodatel'stvo o biznese: idei i praktika [Supportive legislation on business: ideas and practice]. *Pravo i ekonomika* [Law and economics], 4, pp. 91-92.
27. Zankovkii S.S. (2004) *Predprinimatel'skie dogovory* [Entrepreneur contracts]. Moscow: Valters Kluver Publ.