

УДК 343

Защита прокурором публичных интересов: особенности предъявления исков о возмещении вреда, причиненного сельскохозяйственными производителями при незаконном получении и использовании субсидий

Исламова Эльнара Рафисовна

Кандидат юридических наук, доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 191014, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Литейный проспект, 44; e-mail: alnara@yandex.ru

Аннотация

Цель. Целью работы является анализ существующей правовой модели защиты публичных интересов в части предотвращения вреда, причиняемого сельскохозяйственными производителями при незаконном получении субсидий.

Методология. Методология работы включает в себя применение общенаучных методов, таких как анализ и сопоставление, а также диалектический и эвристический метод, метод системного анализа. Кроме того, в работе применяются специальные методы юридической науки, сравнительно-правовой, исторически-правовой и формально-юридической. Основным методом, применяемым в работе, является индуктивный подход перехода от частного к общему при анализе случаев доказательства ущемления публичных интересов при неправомерном использовании субсидий сельскохозяйственными производителями.

Выводы. На основании анализа законодательства, юридической литературы и судебной практики рассматриваются актуальные проблемы предъявления прокурором заявлений о возмещении вреда, причиненного сельскохозяйственными производителями при незаконном получении и использовании субсидий. Отмечаются проблемы, возникающие при рассмотрении указанной категории дел. Обращается внимание на обстоятельства, которые должны быть установлены прокурором при подготовке исковых заявлений указанной категории.

Заключение. В заключении было показано, что обстоятельством, подлежащим установлению при подготовке исковых заявлений указанной категории, является пра-

вильное определение лица, в пользу которого подлежит возмещению вред в случае удовлетворения иска. Также прокурорам необходимо точно устанавливать размер ущерба, причиненного незаконным получением и использованием субсидий. Учет указанных обстоятельств, а также соблюдение формы и содержания искового заявления, предъявляемого прокурором, позволят суду своевременно вынести законное и обоснованное решение.

Для цитирования в научных исследованиях

Исламова Э.Р. Защита прокурором публичных интересов: особенности предъявления исков о возмещении вреда, причиненного сельскохозяйственными производителями при незаконном получении и использовании субсидий // Вопросы российского и международного права. 2016. № 5. С. 191-202.

Ключевые слова

Прокурор, защита публичных интересов, исковое заявление, возмещение вреда, сельскохозяйственные производители, субсидии, незаконное получение субсидий.

Введение

Вопросам защиты прокурором публичных интересов посвящены многочисленные исследования [Алисов, 2014; Егорова, 2006; Токарева, 2014; Головки, 2015; Коршунова, 2015]. В юридической литературе совершенно обоснованно отмечено, что формирование в Российской Федерации демократического правового государства требует закрепления в праве не только частных интересов, но и публичных, соответствующих объективным потребностям всего общества и позволяющим обеспечить социальную стабильность государства [Токарева, 2014].

Одной из наиболее эффективных мер защиты прокурором публичных интересов является обращение прокурора в суд, в том числе в целях возмещения вреда, причиненного преступлением. Например, прокуратура Республики Марий Эл рассматривает это направление деятельности как одно из приоритетных [Кузьминых, 2015].

О важности этой работы свидетельствует анализ основных организационно-распорядительных документов Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Так, приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 29.08.2014 № 454 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции» предписано средствами прокурорского надзора добиваться возмещения причиненного ущерба (п. 5, п. 6). Согласно п. 2 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 06.09.2007 № 137 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» важнейшей обязанностью прокуроров является принятие всех

необходимых мер к восстановлению нарушенных прав, возмещению причиненного вреда. Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 01.04.2014 № 165 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании» обращается особое внимание на принятие мер к обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением (п. 3.11).

Деятельность прокурора по предъявлению исковых заявлений о возмещении вреда, причиненного преступлениями, в целях защиты публичных интересов не осталась без должного внимания со стороны ученых и практических работников [Титова, 2013; Черновол, 2010]. Рассматривались особенности возмещения вреда в уголовном судопроизводстве [Прокофьева, 2012; Сушина, 2016; Сычев, 2014] проблемы предъявления исков о возмещении материального вреда, причиненного должностными коррупционными преступлениями [Арутюнов, 2015; Васюшкин, Мирошниченко, 2012], вопросы возмещения вреда, причиненного в ходе осуществления хозяйственной деятельности окружающей среде [Вуколова, 2015; Дицевич, Дукарт, 2015; Мирошниченко, 2010].

Практический интерес представляют и особенности предъявления прокурором исков о возмещении вреда, причиненного сельскохозяйственными производителями при незаконном получении и использовании субсидий.

Вопросы, подлежащие выяснению прокурором при подготовке искового заявления

Защита публичных интересов по возмещению ущерба, причиненного преступлением, может осуществляться как в уголовном судопроизводстве с использованием полномочий, предусмотренных ч. 3 ст. 44 УПК РФ [Белоковильский, Померанцев, 2010; Неретин, 2012; Васюшкин, 2012], так и соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ в гражданском процессе после рассмотрения уголовного дела и вынесения приговора. Однако отмечается, что в подавляющем большинстве случаев при постановлении судами приговоров исковые заявления прокуроров оставляются без рассмотрения [Арутюнов, 2015].

Решая вопрос о предъявлении искового заявления указанной категории, прокурор устанавливает, было ли допущено нарушение закона – незаконное получение и использование субсидии. Обычно данный факт подтверждается приговором суда либо постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Проблемы определения виновного лица

Прокурорам при подготовке исковых заявлений о возмещении вреда, причиненного при незаконном получении субсидий сельскохозяйственными производителями и установлении ответчика следует иметь в виду положения ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, согласно которым вред, при-

чиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Кроме того, необходимо учитывать, что согласно ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, по следующим вопросам:

- имели ли место эти действия (бездействие);
- совершены ли они данным лицом.

Исходя из этого, Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», указал, что суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика.

Данная позиция Верховного Суда Российской Федерации не всегда учитывается при рассмотрении гражданских дел о возмещении ущерба, причиненного при незаконном получении субсидий сельскохозяйственными производителями.

Так, согласно приговору Туймазинского районного суда Республики Башкортостан Ф., являясь главным бухгалтером ООО «Сельскохозяйственное предприятие «Сайран», умышленно из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества путем обмана, используя свое служебное положение, с целью незаконного получения бюджетных средств на реализованную продукцию, вступила с директором данного предприятия С.Х. в предварительный сговор, согласовав свои действия с ним, предоставила в Министерство сельского хозяйства Республики Башкортостан справки-расчеты с завышенными объемами сданного молока и на их основании ООО «Сельскохозяйственное предприятие «Сайран» была перечислена субсидия из федерального бюджета в сумме 350 543 рублей, из бюджета Республики Башкортостан 278 798 рублей, всего на сумму 629 341 рублей, которые потрачены на нужды ООО «Сельскохозяйственное предприятие «Сайран», учредителями которого являлись С.Х. и Ф.

В результате их неправомερных действий размер незаконно полученной субсидии составил из федерального бюджета 202 567 рублей, из бюджета Республики Башкортостан 160 417 рублей, всего на сумму 362 984 рублей.

Незаконно полученные суммы субсидий из бюджетов Российской Федерации и Республики Башкортостан была истратчена на покрытие кредитных долгов ООО «Сельскохозяйственное предприятие «Сайран».

Приговором Туймазинского районного суда Республики Башкортостан Ф. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. 159 ч. 3 УК РФ за хищения 171500 рублей, ст. 327 УК РФ, ст. 159 УК РФ за хищения 362984 рублей. Тем же приговором С.Х. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 3 УК РФ.

Вместе с тем, Туймазинский районный суд, рассматривая и отказывая в удовлетворении исковых требований Туймазинского межрайонного прокурора к С.Х. о возмещении ущер-

ба, пришел к выводу, что факт использования денежных средств на личные нужды С.Х. прокурором не доказан. Данный вывод мотивирован судом следующим образом: данных о причинении С.Х. ущерба юридическому лицу не содержится ни в приговоре Туймазинского районного суда, ни в материалах гражданского дела; гражданские иски ООО «Сельскохозяйственное предприятие «Сайран», Министерства сельского хозяйства в уголовном деле не рассматривались; данных о неосновательном обогащении С.Х. за счет полученных субсидий не имеется.

Судебная коллегия Верховного Суда Республики Башкортостан обоснованно не согласилась с такой мотивировкой суда, отметив, что субъектом ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда, по общему правилу, является лицо, причинившее вред, а согласно приговору Туймазинского районного суда непосредственными причинителями вреда бюджетам Российской Федерации и Республики Башкортостан являлись учредители ООО «Сельскохозяйственное предприятие «Сайран» С.Х., а также Ф., которая уже умерла, то ответственность за причиненный вред в данном случае должна быть возложена на С.Х. как на лицо, причинившее вред. Судебная коллегия указала, что доводы ответчика С.Х. о неполучении им на руки сумм субсидий и их списании на покрытие кредитных долгов ООО «Сельскохозяйственное предприятие «Сайран» несостоятельны, поскольку речь идет о бюджетных деньгах, незаконным способом добытых из бюджетных средств государства в результате преступных действий С.Х., за которые он осужден приговором суда и которым доказаны виновные действия ответчика С.Х.

Одним из основных доводов ответчиков по таким делам является довод о необходимости привлечения либо в качестве соответчика либо ответчика юридического лица, работниками которого являются лица, привлеченные к уголовной ответственности.

Однако необходимо учитывать, что юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей, согласно статье 1068 ГК РФ. К указанным действиям относятся действия производственного (хозяйственного, технического) характера, совершение которых входит в круг трудовых обязанностей работника по трудовому договору, в связи с чем действия работника расцениваются как действия самого работодателя, который и отвечает за вред.

Так, Верховным Судом Республики Мордовия установлено приговором Атюрьевского районного суда Республики Мордовия суда установлено, что А. и И., являясь, соответственно, директором и главным бухгалтером ООО «Масис», представили фиктивные документы на приобретение и использование минеральных удобрений с целью получения субсидии на компенсацию части затрат на приобретение средств химизации. На основании указанных документов Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Мордовия перечислило на расчетный счет ООО «Масис» субсидии, которые были израсходованы последними не на приобретение минеральных удобрений, а на другие цели (погашение налоговых обязательств, кредитных обязательств работников Общества и на нужды общества).

Тем самым своими преступными действиями ответчицы причинили бюджету Российской Федерации и бюджету Республики Мордовия материальный ущерб. Указанные обстоятельства расходования выделенной субсидии ответчицы не оспаривали, однако заявляли о том, что суд не привлек в качестве ответчика ООО «Масис», как работодателя, несущего материальную ответственность за своих работников, и субсидии были потрачены на нужды ООО «Масис», то последнее и должно возмещать ущерб.

Данный довод апелляционной жалобы судебной коллегией справедливо отклонен, ответчицы являются работниками ООО «Масис», однако, их преступные действия, выразившиеся в подделке документов и представлении их с целью получения субсидии, не входят в круг их трудовых обязанностей, в связи с этим требования ст. 1068 ГК РФ в данном случае неприменимы. Кроме того, в данном случае юридически значимым обстоятельством является основание получения субсидии и при этом не имеет значения, кто является получателем денежных средств и в чьих интересах они израсходованы.

Поскольку указанные лица совместно причинили вред, суд применил положения ст. 1080 ГК РФ о солидарной ответственности лиц, причинивших вред.

Аналогичная практика складывается во многих субъектах Российской Федерации.

Однако отдельные суды привлекают к ответственности юридическое лицо, отказывая в удовлетворении исковых требований к физическим лицам – непосредственным причинителям вреда.

Так, судом рассмотрено исковое заявление прокурора Чарышского района в интересах Российской Федерации в лице Главного управления сельского хозяйства Алтайского края к В. и ООО «Сибирь» о возмещении ущерба, в связи с тем, что В., являясь генеральным директором ООО «Сибирь» обманным путем, с использованием своего служебного положения, совершил хищение из государственного и краевого бюджета, путем включения в документы, предоставляемые в Главное Управление сельского хозяйства для получения субсидий для возмещения затрат на закупку кормов для содержания маточного поголовья крупнорогатого скота, не соответствующих действительности сведений о приобретении у ООО «Лесное» кормов для содержания маточного поголовья КРС, что привело к увеличению размера субсидии, выданной ООО «Сибирь». На основании приговора Чарышского районного суда Алтайского края В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ. Решением суда с ООО «Сибирь» в пользу Главного управления сельского хозяйства Алтайского края взыскано денежные средства, при этом в иске к В. отказано.

ООО «Сибирь» не согласилось с принятым решением, полагая, что у суда не имелось оснований для освобождения от гражданско-правовой ответственности В., как одного из солидарных должников, вред государству причинен в результате преступления, совершенного В., вина которого установлена приговором суда, а Общество к преступлению не причастно, денежными средствами, поступившими на счет ООО «Сибирь» в качестве субсидий, общество не пользовалось, сумма субсидии была предварительно выведена генеральным

директором В. со счета ООО «Сибирь» на счет ООО «Лесное» по недействительной сделке, что установлено приговором суда. Общество также полагало, что, поскольку предметом гражданского иска прокурора является возмещение вреда, причиненного преступлением, то вред должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Несмотря на указанные доводы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что приговором суда установлен факт перечисления спорных денежных средств ООО «Сибирь» и противоправность их получения последним. Также суд указал, что причинение ущерба в результате виновных действий В., образующих состав уголовно-наказуемого деяния, не может служить основанием для освобождения ООО «Сибирь» от гражданско-правовой ответственности по делу, поскольку, совершая противоправные действия, направленные на получение субсидии, В. действовал как директор от имени юридического лица, и средства были получены юридическим лицом. Суду не представлены доказательства того, что денежные средства были израсходованы В. на личные цели, материалы дела не содержат и, поскольку вред причинен В. в связи с исполнением своих должностных обязанностей, в силу ст. 1068 ГК РФ субъектом ответственности в данном случае является юридическое лицо – ООО «Сибирь», а не непосредственный причинитель вреда. При этом законом не предусмотрена солидарная ответственность работника и работодателя за вред, причиненный работником при исполнении своих трудовых (должностных) обязанностей. Аналогичное мнение изложено в определении Алтайского краевого суда от 18.01.2012 по делу № 33-341.

Данная позиция с учетом вышеуказанных положений ст. 61 ГПК РФ представляется спорной. Кроме того, согласно ст. 299 УПК РФ при вынесении приговора суда вопросы противоправности действий юридического лица не решаются.

Еще одним обстоятельством, подлежащим установлению при подготовке исковых заявлений указанной категории, является правильное определение лица, в пользу которого подлежит возмещению вред в случае удовлетворения иска.

Например, рассматривая дело, суд пришел к выводу о взыскании причиненного вреда в пользу Главного управления сельского хозяйства Алтайского края, не обратив внимания на то, что вред причинен казне Российской Федерации и Алтайского края. А значит, в силу статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации следовало определить компетентные органы, представляющие казну Российской Федерации.

Также прокурорам необходимо точно устанавливать размер ущерба, причиненного незаконным получением и использованием субсидий.

Заключение

Учет указанных обстоятельств, а также соблюдение формы и содержания искового заявления (ст. 131 ГПК РФ), предъявляемого прокурором, позволят суду своевременно вынести законное и обоснованное решение.

Библиография

1. Алисов А.Н. Публичные интересы как объект правозащитной деятельности органов прокуратуры // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 4. С. 68-71.
2. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 10.11.2015 по делу № 33-10590/2015.
3. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 29.09.2015 по делу № 33-9350/2015.
4. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 01.11.2012 по делу № 33-12534/2012.
5. Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 19.07.2012 по делу № 33-1170/57.
6. Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 27.05.2015 по делу № 33-2287/2015.
7. Арутюнов А.В. Особенности предъявления исков о возмещении материального вреда, причиненного должностными преступлениями // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 1. С. 36-39.
8. Белоковылский М., Померанцев И. Гражданский иск в уголовном процессе: проблемы правоприменения и направления совершенствования правового регулирования // Российская юстиция. 2010. № 10. С. 33-37.
9. Вуколова Н.В. Проблемы компенсации морального вреда, причиненного в результате совершения экологических преступлений // Адвокат. 2015. № 7. С. 49-54.
10. Головки И.И. Теоретико-правовые основы и структура деятельности прокурора в гражданском процессе // Право и государство: теория и практика. 2015. № 8 (128). С. 132-135.
11. Дицевич Я.Б., Дукарт В.П. Вред, причиненный в ходе осуществления хозяйственной деятельности объектам и среде обитания животного мира: некоторые вопросы // Известия Академии управления: теория, стратегии, инновации. 2015. № 1 (16). С. 97-100.
12. Егорова Л.Ю. Проблемы защиты публичных интересов прокурором в гражданском и арбитражном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 162 с.
13. Коршунова О.Н. Криминалистика в гражданском процессе // Юридическая мысль. 2015. № 1 (87). С. 99-106.
14. Кузьминых И.В. Возмещение ущерба, причиненного преступлением, как одно из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов // Законность. 2015. № 10. С. 16-20.
15. Мирошниченко М.Н., Васюшкин В.В. Обращение транспортных прокуроров в суды с исками о возмещении вреда, причиненного коррупционными преступлениями // Законность. 2012. № 11. С. 33-35.

16. Мирошниченко М.Н. Обращение транспортных прокуроров в суды с исками в связи с нарушениями законодательства об охране окружающей среды // Законность. 2010. № 4. С. 28-30.
17. Неретин Н. К вопросу о предъявлении гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2012. № 1. С. 37-39.
18. Определение Алтайского краевого суда от 18.01.2012 по делу № 33-341.
19. Прокофьева С.М. Некоторые проблемы возмещения вреда в уголовном судопроизводстве // Юридический мир. 2012. № 8. С. 48-51.
20. Сушина Т.Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике // Журнал российского права. 2016. № 3. С. 136-147.
21. Сычев П.Г. Взаимодействие гражданской и уголовной юстиции: проблематика гражданского иска в уголовном деле // Закон. 2014. № 10. С. 95-101.
22. Титова В.Н. Возмещение вреда, причиненного преступлением // Законность. 2013. № 12. С. 26-30.
23. Токарева Е.В. Защита прокурором публичного интереса в гражданском процессе // Право и политика. 2014. № 3. С. 337-349.
24. Токарева Е.В. Защита прокурором публичных интересов: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 215 с.
25. Черновол И.В. Возмещение ущерба, причиненного преступлением // Законность. 2010. № 6. С. 32-34.

Public prosecutors' protection of public interests in the suits concerned with indemnification by agricultural companies which used subsidies illegally

El'nara R. Islamova

PhD in Law, Associate Professor
at the Department of prosecutor's supervision
and prosecutor's participation in civil and arbitral cases,
St. Petersburg Law Institute (branch) of the Academy of the R.F. Prosecutor General's Office,
191014, 44, Liteyniy av., St. Petersburg, Russian Federation;
e-mail: alnara@yandex.ru

Abstract

Objective. The objective of the work was to analyze the existing model for protection of the public interests in such cases when they are damaged by some agricultural companies which use subsidies in illegal way.

Methodology. The methodology of the research includes some commonly used scientific methods, such as analysis and comparison, dialectical method and heuristic analysis, and system analysis. In addition, the author uses some specialized methods of jurisprudence, such as comparative legal analysis, historical legal analysis, and formal legal analysis. But the main method of the research is an inductive approach which is used to analyze the cases of damaging public interests by agricultural companies which use subsidies in some illegal way.

Results. The article examines the existing legislative base concerned with the topic together with court practice and analyses the precedents when the prosecutor managed to prove the damage caused by the illegal use of subsidies by agricultural companies. It shows the circumstances that have to be found out by the prosecutor to solve the case properly.

Conclusion. The conclusion shows that the circumstances that have to be found out by the prosecutor include defining the stakeholder who has to get a compensation, and the size of compensation.

For citation

Islamova E.R. (2016) Zashchita prokurorom publichnykh interesov: osobennosti pred"yavleniya iskov o vozmeshchenii vreda, prichinnogo sel'skokhozyaistvennymi proizvoditelyami pri nezakonnom poluchenii i ispol'zovanii subsidii [Public prosecutors' protection of public interests in the suits concerned with indemnification by agricultural companies which used subsidies illegally]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 5, pp. 191-202.

Keywords

Prosecutor, suit, agricultural companies, indemnification, public interests.

References

1. *Apellyatsionnoe opredelenie Altaiskogo kraevogo suda ot 10.11.2015 po delu № 33-10590/2015* [Appeals definition of the Altay Regional Court of 10.11.2015 for the case № 33-10590/2015].
2. *Apellyatsionnoe opredelenie Altaiskogo kraevogo suda ot 29.09.2015 po delu № 33-9350/2015*. [Appeals definition of the Altay Regional Court of 29.09.2015 for the case № 33-9350/2015].
3. *Apellyatsionnoe opredelenie Verkhovnogo suda Chuvashskoi Respubliki ot 27.05.2015 po delu № 33-2287/2015* [Appeals definition of Chuvash Republic Supreme Court of 27.05.2015 for the case № 33-2287/2015].
4. *Apellyatsionnoe opredelenie Verkhovnogo suda Respubliki Bashkortostan ot 01.11.2012 po delu № 33-12534/2012* [Appeals definition of the Bashkortostan Republic Supreme Court of 01.11.2012 for the case № 33-12534/2012].

5. *Apellyatsionnoe opredelenie Verkhovnogo suda Respubliki Mordoviya ot 19.07.2012 po delu № 33-1170/57* [Appeals definition of the Mordovia Republic Supreme Court of 19.07.2012 for the case № 33-1170/57].
6. Alisov A.N. (2014) Publichnye interesy kak ob"ekt pravozashchitnoi deyatelnosti organov prokuratury [The Protection of Public Interests by Prosecutors]. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk* [The Central Russian Herald of Humanities], 4, pp. 68-71.
7. Arutyunov A.V. (2015) Osobennosti pred"yavleniya iskov o vozmeshchenii material'nogo vreda, prichinennogo dolzhnostnymi prestupleniyami [The suits on indemnification concerned with malfeasance]. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie* [The Government and Local Authorities], 1, pp. 36-39.
8. Belokovyl'skii M., Pomerantsev I. (2010) Grazhdanskii isk v ugovnom protsesse: problemy pravoprimeneniya i napravleniya sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya [Civil suits in criminal process, legal regulation problems]. *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian justice], 10, pp. 33-37.
9. Chernovol I.V. (2010) Vozmeshchenie ushcherba, prichinennogo prestupleniem [The indemnification]. *Zakonnost'* [The lawfulness], 6, pp. 32-34.
10. Ditsevich Ya.B., Dukart V.P. (2015) Vred, prichinennyi v khode osushchestvleniya khozyaistvennoi deyatelnosti ob"ektam i srede obitaniya zhivotnogo mira: nekotorye voprosy [The damage caused to fauna and environment by an agriculture]. *Izvestiya Akademii upravleniya: teoriya, strategii, innovatsii* [The herald of management academy: theories, strategies and innovations], 1 (16), pp. 97-100.
11. Egorova L.Yu. (2006) *Problemy zashchity publichnykh interesov prokurorom v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve* Dokt. Diss. [The prosecutor protection of public interests in civil and arbitral processes. Doct. Diss.]. Moscow.
12. Golovko I.I. (2015) Teoretiko-pravovye osnovy i struktura deyatelnosti prokurora v grazhdanskom protsesse [The theory and organization of prosecutor work in civil process]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* [The law and the state], 8 (128), pp. 132-135.
13. Korshunova O.N. (2015) Kriminalistika v grazhdanskom protsesse [The criminology in civil process]. *Yuridicheskaya mysl'* [The legal thought], 1 (87), pp. 99-106.
14. Kuz'minykh I.V. (2015) Vozmeshchenie ushcherba, prichinennogo prestupleniem, kak odno iz prioritnykh napravlenii deyatelnosti pravookhranitel'nykh organov [The indemnification as a priority for legal work]. *Zakonnost'* [The Law], 10, pp. 16-20.
15. Miroshnichenko M.N., Vasyushkin V.V. (2012) Obrashchenie transportnykh prokurorov v sudy s iskami o vozmeshchenii vreda, prichinennogo korrupsionnymi prestupleniyami [The suits made by transport prosecutors for the crimes concerned with corruption]. *Zakonnost'* [The Lawfulness], 11, pp. 33-35.
16. Miroshnichenko M. (2010) Obrashchenie transportnykh prokurorov v sudy s iskami v svyazi s narusheniyami zakonodatel'stva ob okhrane okruzhayushchei sredy [The suits made by trans-

- port prosecutors for the crimes concerned with environmental protection]. *Zakonnost'* [The Lawfulness], 4, pp. 28-30.
17. Neretin N. (2012) K voprosu o pred'yavlenii grazhdanskogo iska v ugovnom sudoproizvodstve [The civil suits in criminal process]. *Rossiiskii sud'ya* [The Russian Judge], 1, pp. 37-39.
 18. *Opredelenie Altaiskogo kraevogo suda ot 18.01.2012 po delu № 33-341* [The resolution of the Altay Regional Court of 18.01.2012 for the case № 33-341].
 19. Prokof'eva S.M. (2012) *Nekotorye problemy vozmeshcheniya vreda v ugovnom sudoproizvodstve* [The indemnification in criminal legal proceedings]. *Yuridicheskii mir* [The world of law], 8, pp. 48-51.
 20. Sushina T.E. (2016) *Grazhdanskii isk v ugovnom dele: ot teorii k praktike* [Theory and Practice of Civil Suits in the Criminal Case]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Russian Law Magazine], 3, pp. 136-147.
 21. Sychev P.G. (2014) *Vzaimodeistvie grazhdanskoi i ugovnoi yustitsii: problematika grazhdanskogo iska v ugovnom dele* [The interaction between civil and criminal justice, a problem of civil suit in criminal cases]. *Zakon* [The law], 10, pp. 95-101.
 22. Titova V.N. (2013) *Vozmeshchenie vreda, prichinennogo prestupleniem* [The indemnification]. *Zakonnost'* [The lawfulness], 12, pp. 26-30.
 23. Tokareva E.V. (2014) *Zashchita prokurorom publichnogo interesa v grazhdanskom protsesse* [The prosecutor protection of public interests in the civil process]. *Pravo i politika* [The law and the policy], 3, pp.337-349.
 24. Tokareva E.V. (2014) *Zashchita prokurorom publichnykh interesov*. [The prosecutor protection of public nterests]. Moscow.
 25. Vukolova N.V. (2015) *Problemy kompensatsii moral'nogo vreda, prichinennogo v rezul'tate soversheniya ekologicheskikh prestuplenii* [The compensation of moral damage concerned with ecology crimes] *Advokat* [The barrister], 7, pp. 49-54.