

УДК 346.546

Судебное толкование норм антимонопольного права при рассмотрении случаев ценовой дискриминации на рынках продовольствия

Смирнова Ольга Олеговна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра современного банковского дела, экономической теории,
финансирования и кредитования,
Государственная классическая академия им. Маймонида,
115035, Российская Федерация, Москва, ул. Садовническая, 52/45;
e-mail: oos39@mail.ru

Аннотация

Цель. Целью работы является анализ эффективности правовой формы регулирования ценовой дискриминации на рынках продовольствия на основе анализа судебной практики рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с положениями подпункта 6 пункта 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Методология. Методология работы включает в себя применение общих и специальных методов научного познания, а именно формально-правового метода и метода сопоставления по отношению к правовым моделям регулирования ценовой дискриминации ЕС и России.

Результаты. При рассмотрении правоотношений между субъектами рынка учитываются только отношения между производителем (продавцом) и потребителем (покупателем). Для судебных органов принципиально значимым является то, что контрагенты не признают действия доминирующих фирм по установлению различных цен нарушением их законных прав. Таким образом, суды не рассматривают положения подпункта 6 пункта 1 Закона о защите конкуренции с позиции отраженного в данной норме принципа *a priori*. Так, в современной научной литературе является доказанным, что такое рыночное поведение приводит к нерациональному распределению ресурсов, поэтому судам необходимо рассматривать такое поведение с позиции вреда для состояния конкуренции в целом.

Заключение. Регулирование ценовой дискриминации на продовольственных рынках России существенным образом ограничено тем, что фактически все оспариваемые решения антимонопольных органов отменяются судами. Между тем, согласно значительному количеству исследований, ценовая дискриминация является весьма распространенной практикой ценообразования, так как позволяет повысить прибыль хозяйствующего субъекта при несоразмерно меньших затратах на анализ возможности устанавливать дифференцированные цены для потребителей. Таким образом, в России фактически отсутствуют институциональные условия для регулирования ценовой дискриминации на рынках продовольствия, о чем говорит и постоянное уменьшение рассматриваемых по данной статье нарушений по отношению ко всем видам товарных рынков.

Для цитирования в научных исследованиях

Смирнова О.О. Судебное толкование норм антимонопольного права при рассмотрении случаев ценовой дискриминации на рынках продовольствия // Вопросы российского и международного права. 2016. № 6. С. 103-113.

Ключевые слова

Продовольственные рынки, антимонопольное регулирование, ценовая дискриминация, судебная практика, конкуренция.

Введение

Согласно судебной практике рассмотрения, в более чем 50% случаев споров о признании недействительными решений о нарушении антимонопольного законодательства, выразившемся в установлении доминирующей фирмой различных цен без соответствующих экономических обоснований (подпункт 6 пункта 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26.04.2006, далее Закон о защите конкуренции), по данным 2007-2014 годов, суд отменяет решения ФАС России и ее территориальных органов [Смирнова, 2015]. При этом в среднем количество решений антимонопольных органов, оспариваемых в судах, но оставляемых в силе, составляет около 80% по остальным составам доминирующего положения. В отношении случаев установления различных цен на продовольствие, суды не оставляют в силе установленные случаи нарушения антимонопольного законодательства. Таким образом, судебные и антимонопольные органы по-разному трактуют положения подпункта 6 пункта 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что ограничивает возможности регулирования деятельности занимающих доминирующее положение хозяйствующих субъектов на товарных рынках и продуктовых рынках в частности в целях предотвращения ценовой дискриминации. Все это требует

переосмысления существующей правовой модели регулирования ценовой дискриминации и поиска путей ее совершенствования.

Обзор литературы

Согласно самому общему определению, ценовая дискриминация – это установление доминирующими фирмами различных цен на схожий товар при одинаковом уровне затрат и установление одинаковых цен на схожий товар при различном уровне затрат [Богданов, Регулирование пространственной..., 2015].

В антимонопольном законодательстве многих стран есть нормы, прямо запрещающие ценовую дискриминацию. Отношения, возникающие при применении такого рыночного поведения, регулируются статьей 82 (с) Договора о ЕС. В данном нормативном акте указывается, что запрещаются действия одной или нескольких фирм, занимающих доминирующее положение, заключающиеся «в применении различных условий к эквивалентным операциям обмена к различным контрагентами, которые могут привести к потере ими конкурентного преимущества» [Смирнова, Агапова, Елагина, 2015]. При применении положений данной статьи при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства учитывается то, насколько нанесен ущерб потребителям в результате действий доминирующей фирмы, однако в целом применяется принцип *a priori*, то есть действия по ущемлению интересов потребителей запрещены, вне зависимости от размера или подтвержденного наличия ущерба [Griffin, 1999]. Кроме того, учитывается не только нанесенный или потенциально нанесенный потребителю ущерб, но и возможный ущерб для конкурентов и потребителей конкурентов [Korah, 2013]. В практике принятия решений о нарушении антимонопольного законодательства в решениях указывается на наличие ущерба, оцениваемого не только в денежном измерении, но и в таких категориях, как «потеря конкурентоспособности» [Смирнова, Богданов, 2011].

Примером дела о нарушении принципов конкуренции, рассмотренного Комиссией ЕС, является случай нарушения антимонопольного законодательства оптовой компанией *Irish Sugar*, в результате рассмотрения которого было доказано, что компания предоставляла скидки крупным оптовикам, при этом анализ показал, что различия в установленных для различных потребителей ценах не могли быть объяснены различиями в удельных коммерческих затратах. Рассматривая случаи на рынках, смежных с продовольственным, следует отметить установленный Комиссией ЕС случай установления различных цен для потребителей различных регионов [Muheme, Neyrinck, Petit, 2016].

Таким образом, в практике ЕС правовая модель регулирования ценовой дискриминации включает в себя доказательство фактического или потенциально возможного ущерба для широкого круга лиц, включающих не только потребителей, но и конкурентов и потребителей конкурентов.

Материалы и методы

В данной работе используются формально-правовые методы анализа к определению правовой модели регулирования ценовой дискриминации в России, сопоставления правовых моделей регулирования ценовой дискриминации России и ЕС, а также анализ субъектного состава правоотношений, возникающих в результате применения норм антимонопольного права в отношении установления занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом экономически необоснованных цен на идентичный товар.

Материалами исследования являются решения антимонопольных органов в отношении нарушения антимонопольного законодательства на рынках продовольствия, а также решения и постановления арбитражных судов по результатам обжалования данных решений по делам А38-1798/2011, А38-209/2012, А73-5296/2007-21, А27-15813/2012, А03-5564/2011, А27-16020/2010, А65-7387/2010, А13-4297/2008, А53-10183/2009, А63-604/2010, А34-2313/2011, А50-22165/2012.

Правовая модель регулирования ценовой дискриминации

Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещается экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом. Содержание данной нормы идентично определенному в Договоре о Евразийском экономическом союзе. Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 76 данного нормативного документа, запрещается экономически, технологически или иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, создание дискриминационных условий с учетом особенностей, предусмотренных Договором и (или) другими международными договорами государств-членов. Аналогично нормативно определена ценовая дискриминация и в законодательстве ЕС. В статье 82 (с) Договора о Европейском союзе указывается, что запрещается для фирм, занимающих доминирующее положение, ценовое поведение, заключающееся «в применении различных условий к эквивалентным операциям обмена к различным контрагентам, которые могут привести к потере ими конкурентного преимущества».

Таким образом, правовая модель предотвращения ценовой дискриминации включает в себя установление доминирующего положения фирмы, а затем квалификацию антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства в части экономически необоснованного установления различных цен потребителям. В данной работе будет рассмотрено толкование судами положений о правомерности установления дифференцированных цен на идентичный товар, а также определение экономической обоснованности такого установления цен и определение ущерба, нанесенного таким ценовым пове-

дением хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на рынке нарушителя в качестве производителя или потребителя.

Оценка арбитражными судами применения норм антимонопольного права при рассмотрении случаев ценовой дискриминации на рынках продовольствия

Рассмотрим судебное толкование норм, регулирующих ценовую дискриминацию.

Фактически во всех решениях судов указывается, что хозяйствующий субъект, признанный нарушившим антимонопольное законодательство, не занимает доминирующее положение на рынке, где было выявлено данное нарушение. В некоторых случаях после установления того, что антимонопольным органом не доказано доминирующее положение, дальнейшее рассмотрение экономических условий обращения товара не производилось. К таким случаям можно отнести Решение по делу А27-15813/2012 Арбитражного суда Кемеровской области, где решение антимонопольного органа отменяется на основании того, что не было установлено доминирующее положение ОАО «Ленинск-Кузнецкий хлебокомбинат» на рынке оптовой реализации хлеба и хлебобулочных изделий. Аналогично оценен установленный антимонопольным органом состав правонарушения ООО «Торговый дом «Русский хлеб», определенный решением Арбитражного суда Алтайского края А03-5564/2011.

В ряде случаев судебными органами указывается на то, что при вынесении решений не были проанализированы условия осуществления деятельности. Например, в решении по делу А73-5296/2007-21 Арбитражного суда Хабаровского края по заявлению ОАО «ДАГ-КОМС» об отмене решения, принятого антимонопольным органом о признании заявителя нарушившим антимонопольное законодательство в части установления различных закупочных цен на сырое молоко, было определено, что различия в затратах не соответствуют различиям в ценах. Так, у ряда сельхозпроизводителей хозяйствующий субъект закупал молоко первого сорта по цене 11 рублей за литр, а у других производителей – по 15 рублей за литр. В решении арбитражного суда было указано, что антимонопольным органом не было изучено, что затраты по приемке молока различных потребителей существенно отличаются, по мнению заявителя, между тем как в решении антимонопольного органа делаются выводы о наличии такого факта, однако не представлены доказательства, позволяющие сделать однозначный вывод об отсутствии экономических оснований для установления различных цен.

Также было отменено дело по заявлению Арбитражного суда Ставропольского края А63-604/2010 ОАО «Сырдел» о нарушениях, выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением в части установления различных цен для потребителей.

Аналогичный состав правонарушения рассматривался антимонопольным органом в отношении деятельности ОАО «ВАМИН Татарстан» на рынке закупки сырого молока Ре-

спублики Татарстан. Решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу А65-7387/2010 данное решение антимонопольного органа было оставлено в силе, так как суду не были представлены доказательства неправомерности расчетов антимонопольного органа при установлении факта различных цен на идентичную продукцию.

Решением от 11.04.2012 по делу А38-1798/2011 Арбитражного суда Республики Марий Эл было определено что заявитель, ЗАО «Йошкар-Олинский комбинат хлебопродуктов», согласно решению антимонопольного органа, был определен как субъект, занимающий доминирующее положение на рынке муки пшеничной второго сорта и нарушивший пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с необоснованным установлением различных отпускных цен на муку пшеничную второго сорта в 1-м полугодии 2010 года для разных покупателей. Заявитель отметил, что антимонопольный орган необоснованно не принял доводы о наличии экономических и технических причин для установления различных цен для разных потребителей, которые зависят от географического местоположения клиента (транспортные издержки собственного и привлеченного транспорта), объема заказа клиента, возможности объединения заказов в несколько маршрутов, объема поставляемой клиенту продукции (снижаются удельные трудовые и материальные затраты), условий оплаты (предоплата или товарный кредит). Антимонопольный орган указал, что все эти факторы были проанализированы. Привлеченные к участию третьи лица – потребители заявителя указали на то, что в результате его действий им не был нанесен ущерб и их права не были нарушены. На основании данных выводов решение антимонопольного органа было отменено.

Аналогичным образом Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл А38-209/2012 было отменено решение антимонопольного органа в отношении доминирующего на рынке оптовой реализации гречки-ядрицы ЗАО «Парус-Плюс». Указанный хозяйствующий субъект был признан нарушившим антимонопольное законодательство, так как при равных условиях осуществлял поставки в бюджетные учреждения по ценам выше установленных для коммерческих хозяйствующих субъектов, при этом также были проанализированы условия осуществления поставок и показано, что они не отличаются по отношению к затратам. Привлеченные третьи лица – покупатели гречки-ядрицы в своих отзывах указали на то, что их права не нарушены, а установленные цены они считают справедливыми, установленными в результате соотношения спроса и предложения. Решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу А13-4297/2008 ОАО «Вологодский комбинат хлебопродуктов» было отменено решение антимонопольного органа по факту установления различных цен занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом на оптовом рынке хлебопродуктов по причине учета мнения привлеченных лиц – контрагентов, указавших, что их права не были ущемлены.

Дело Арбитражного суда А53-10183/2009 по отношению к аналогичному случаю ОАО «Азовский хлеб» было направлено на повторное рассмотрение после отмены решения

антимонопольного органа для исследования обстоятельств неправомерного установления различных цен по географическому признаку без соответствующего экономического обоснования.

Результаты и обсуждение

Результаты рассмотрения судебной практики показывают, что при рассмотрении правоотношений между субъектами рынка учитываются только отношения между производителем (продавцом) и потребителем (покупателем). Для судебных органов принципиально значимым является то, что контрагенты не признают действия доминирующих фирм по установлению различных цен нарушением их законных прав. Таким образом, суды не рассматривают положения подпункта 6 пункта 1 Закона о защите конкуренции с позиции отраженного в данной норме принципа *a priori*, то есть в принципе, вне зависимости от того, наносит ли такое поведение ущерб контрагентам. Так, в современной научной литературе является доказанным, что такое рыночное поведение приводит к нерациональному распределению ресурсов, поэтому судам необходимо рассматривать такое поведение с позиции вреда для состояния конкуренции в целом.

В этой связи представляется значимым совершенствование методик по развитию доказательной базы наличия ущерба состоянию конкуренции на рынке, которое не зависит от понимания своих прав в свете антимонопольного законодательства участвующими в рассмотрении третьими лицами.

Также весьма важно определить особенности ценового поведения хозяйствующего субъекта, например, разделение покупателей по географическому или отраслевому признаку. Все это позволяет судам определять последовательность в действиях субъекта, признанного нарушителем антимонопольного законодательства, что видно в сравнении решений по делам ОАО «Азовский хлеб» и ОАО «Вологодский комбинат хлебопродуктов», где в первом случае была выявлена пространственная ценовая дискриминация, то есть установление различных цен в регионах, а во втором случае был установлен факт установления различных цен, при этом не был определен принцип разделения потребителей или источник рыночной власти потребителей, позволяющий получить более выгодные условия.

Заключение

Регулирование ценовой дискриминации на продовольственных рынках России существенным образом ограничено тем, что фактически все оспариваемые решения антимонопольных органов отменяются судами. Между тем, согласно значительному количеству исследований, ценовая дискриминация является весьма распространенной практикой ценообразования, так как позволяет повысить прибыль хозяйствующего субъекта при несораз-

мерно меньших затратах на анализ возможности устанавливать дифференцированные цены для потребителей. Таким образом, в России фактически отсутствуют институциональные условия для регулирования ценовой дискриминации на рынках продовольствия, о чем говорит и постоянное уменьшение рассматриваемых по данной статье нарушений по отношению ко всем видам товарных рынков. Часто продовольствие имеет непостоянный химический состав и его цена может существенно варьироваться (например, в случае закупки сырого молока). Также цена может различаться в зависимости от сезона или урожая, что при резком увеличении цены может быть определено как ценовая дискриминация. Сокращенные сроки хранения некоторых продовольственных товаров могут оказывать влияние на выбор поставщиков и существенным образом ограничивать географические границы рынка. Все это усложняет оценку правомерности определения антимонопольными органами состава правонарушения и требует дальнейшего развития норм антимонопольного права для более точной трактовки судами наличия или отсутствия злоупотреблений доминирующим положением, выразившихся в установлении различных цен для потребителей.

Библиография

1. Богданов Д.Д. Институциональные аспекты регулирования ценового поведения доминирующей фирмы // Таврический научный обозреватель. 2015. № 1. С. 15-16.
2. Богданов Д.Д. Регулирование пространственной ценовой дискриминации: российский и международный опыт // Крымский научный вестник. 2015. № 1 (1). С. 21-26.
3. Договор о Евразийском экономическом союзе (Астана, 29.05.2014). URL: <http://base.garant.ru/70670880/>
4. Договор о Европейском союзе (Маастрихт, 07.02.1992). URL: <http://base.garant.ru/2566557/>
5. О защите конкуренции: федер. закон Рос. Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 08.07.2006: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 14.07.2006 // Российская газета. 2006. 27 июля.
6. Решение по делу А38-1798/2011.
7. Решение по делу А38-209/2012.
8. Решение по делу А73-5296/2007-21.
9. Решение по делу А27-15813/2012.
10. Решение по делу А03-5564/2011.
11. Решение по делу А27-16020/2010.
12. Решение по делу А65-7387/2010.
13. Решение по делу А13-4297/2008.
14. Решение по делу А53-10183/2009.
15. Решение по делу А63-604/2010.

16. Решение по делу А34-2313/2011.
17. Решение по делу А50-22165/2012.
18. Смирнова О.О. Антимонопольное регулирование ценовой дискриминации в Российской Федерации: обобщение результатов 2007-2014 гг. // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 6-7. С. 23-38.
19. Смирнова О.О., Агапова Е.В., Елагина А.С. Антимонопольное регулирование ценовой дискриминации: нормативное определение и особенности выявлений // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2015. № 6 (128). С. 6-8.
20. Смирнова О.О., Богданов Д.Д. Антимонопольное регулирование и отраслевое законодательство: опыт взаимодействия на примере рынка розничной торговли // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2011. № 2. С. 77-90.
21. Griffin J.P. Extraterritoriality in US and EU antitrust enforcement // Antitrust law journal. 1999. Vol. 67. No. 1. P. 159-199.
22. Korah V. Book review: Market power in EU antitrust law, by Luis Blanco, translated by Andrew Read (Hart Publishing, 2012) // World Competition. 2013. Vol. 36. No. 1. P. 188-189.
23. Muheme D., Neyrinck N., Petit N. Procedural rights in EU antitrust proceedings // Procedural rights in competition law in the EU and China. Springer Berlin Heidelberg, 2016. P. 129-160.
24. Tichэ L. The decline of the territoriality principle in EU antitrust law // Rabels Zeitschrift fuer auslaendisches und internationales Privatrecht. 2014. Vol. 78. No. 1. P. 193-228.

Judicial interpretation of the norms of antitrust law in cases of price discrimination on the food markets

Ol'ga O. Smirnova

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of modern banking, economic theory, finance and crediting,
Maimonides State Classical Academy,
115035, 52/45 Sadovnicheskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: oos39@mail.ru

Abstract

Objective. The objective of the work is to analyze the efficiency of legal form of price discrimination regulation on the food markets on the basis of judicial practice of examining cases on violation of antitrust law in accordance with the provisions of subparagraph 6 of paragraph 1 of article 10 of the Law on protection of competition.

Methodology. The methodology of the study includes the application of general and specific methods of scientific cognition, namely formal-judicial method and method of comparison in relation to legal models of price discrimination regulation of the European Union and Russia.

Results. For the judiciary it is fundamentally important that counterparties do not recognize the actions of dominant firms to set different prices by the violation of their legitimate rights. Thus, courts do not consider the provisions of subparagraph 6 of paragraph 1 of the Law on protection of competition from the position of the principle a priori, reflected in it, that is, in principle, regardless of the fact whether this behavior causes the detriment of the counterparties or not.

Conclusion. Regulation of price discrimination on the food markets of Russia is significantly limited by the fact that virtually all of the contested decisions of the antitrust bodies are repealed by the courts. Thus, in Russia there are virtually no institutional conditions for the regulation of price discrimination on the markets of food, as a permanent reduction of violations in relation to all types of commodity markets shows.

For citation

Smirnova O.O. (2016) Sudebnoe tolkovanie norm antimonopol'nogo prava pri rassmotrenii sluchaev tsenovoi diskriminatsii na rynkakh prodovol'stviya [Judicial interpretation of the norms of antitrust law in cases of price discrimination on the food markets]. *Vo-prosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 6, pp. 103-113.

Keywords

Food markets, antitrust regulation, price discrimination, court practice, competition.

References

1. Bogdanov D.D. (2015) Institucional'nye aspekty regulirovaniya tsenovogo povedeniya dominiruyushchei firmy [Institutional aspects of regulation of the pricing behavior of dominant firms]. *Tavrisheskii nauchnyi obozrevatel'* [Taurian scientific explorer], 1, pp. 15-16.
2. Bogdanov D.D. (2015) Regulirovanie prostranstvennoi tsenovoi diskriminatsii: rossiiskii i mezhdunarodnyi opyt [Regulation of spatial price discrimination: Russian and international practice]. *Krymskii nauchnyi vestnik* [Crimean scientific bulletin], 1 (1), pp. 21-26.
3. *Dogovor o Evraziiskom ekonomicheskom soyuze (Astana, 29.05.2014)* [The Treaty on the Eurasian Economic Union (Astana, 29.05.2014)]. Available at: <http://base.garant.ru/70670880/> [Accessed 20/04/16].
4. *Dogovor o Evropeiskom soyuze (Maastrikht, 07.02.1992)* [The Treaty on European Union (Maastricht, 07.02.1992)]. Available at: <http://base.garant.ru/2566557/> [Accessed 20/04/16].

5. Griffin J.P. (1999) Extraterritoriality in US and EU antitrust enforcement. *Antitrust law journal*, 67 (1), pp. 159-199.
6. Korah V. (2013) Book review: Market power in EU antitrust law, by Luis Blanco, translated by Andrew Read (Hart Publishing, 2012). *World competition*, 36 (1), pp. 188-189.
7. Muheme D., Neyrinck N., Petit N. (2016) Procedural rights in EU antitrust proceedings. In: *Procedural rights in competition law in the EU and China*. Springer Berlin Heidelberg, pp. 129-160.
8. O zashchite konkurentsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 26.07.2006 № 135-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 08.07.2006: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.07.2006 [On the protection of competition: Federal Law of the Russian Federation No. 135-FZ of July 26, 2006] (2006). *Rossiiskaya gazeta* [Russian gazette], 27th Jul.
9. *Reshenie po delu A38-1798/2011* [Decision case A38-1798/2011].
10. *Reshenie po delu A03-5564/2011* [Decision case A03-5564/2011].
11. *Reshenie po delu A13-4297/2008* [Decision case A13-4297/2008].
12. *Reshenie po delu A27-15813/2012* [Decision case A27-15813/2012].
13. *Reshenie po delu A27-16020/2010* [Decision case A27-16020/2010].
14. *Reshenie po delu A34-2313/2011* [Decision case A34-2313/2011].
15. *Reshenie po delu A38-209/2012* [Decision case A38-209/2012].
16. *Reshenie po delu A50-22165/2012* [Decision case A50-22165/2012].
17. *Reshenie po delu A53-10183/2009* [Decision case A53-10183/2009].
18. *Reshenie po delu A63-604/2010* [Decision case A63-604/2010].
19. *Reshenie po delu A65-7387/2010* [Decision case A65-7387/2010].
20. *Reshenie po delu A73-5296/2007-21* [Decision case A73-5296/2007-21].
21. Smirnova O.O. (2015) Antimonopol'noe regulirovanie tsenovoi diskriminatsii v Rossiiskoi Federatsii: obobshchenie rezul'tatov 2007-2014 gg. [Antitrust regulation of price discrimination in the Russian Federation: the summary of 2007-2014 results]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 6-7, pp. 23-38.
22. Smirnova O.O., Agapova E.V., Elagina A.S. (2015) Antimonopol'noe regulirovanie tsenovoi diskriminatsii: normativnoe opredelenie i osobennosti vyyavlenii [Antitrust regulation of price discrimination: statutory definition and features of identification]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of Samara State University of Economics], 6 (128), pp. 6-8.
23. Smirnova O.O., Bogdanov D.D. (2011) Antimonopol'noe regulirovanie i otraslevoe zakonodatel'stvo: opyt vzaimodeistviya na primere rynka roznichnoi trgovli [Antitrust regulation and sectorial legislation: the experience of interaction on the example of the retail market]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 2, pp. 77-90
24. Tichý L. (2014) The decline of the territoriality principle in EU antitrust law. *Rabels Zeitschrift fuer auslaendisches und internationales Privatrecht*, 78 (1), pp. 193-228.