

УДК 343.3/.7

Проблемные аспекты восстановления трудовых, пенсионных и жилищных прав реабилитированного

Потетин Виталий Александрович

Заместитель начальника кафедры уголовно-правовых дисциплин,
Белгородский юридический институт МВД России им. И.Д. Путилина,
308024, Российская Федерация, Белгород, ул. Горького, д. 71;
e-mail: potetinow@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются проблемные вопросы восстановления трудовых, пенсионных, жилищных прав реабилитированного. Автором на основе проведенного сравнительного анализа норм уголовно-процессуального, трудового, пенсионного и жилищного законодательства выявлены существенные противоречия правового регулирования, препятствующие восстановлению прав реабилитированного в полном объеме. В целях гарантирования восстановления прав реабилитированного в полном объеме автор предлагает нормативно закрепить в уголовно-процессуальном кодексе понятие «восстановление трудовых, пенсионных, жилищных прав реабилитированного», а также предлагает упрощенный, внеисковой порядок их защиты.

Для цитирования в научных исследованиях

Потетин В.А. Проблемные аспекты восстановления трудовых, пенсионных и жилищных прав реабилитированного // Вопросы российского и международного права. 2016. № 6. С. 37-50.

Ключевые слова

Реабилитация, трудовые права, пенсионные права, жилищные права, реабилитированный, защита прав.

Введение

Законодатель в целях реализации соответствующих конституционных (ст. 53 Конституции РФ) и международно-правовых предписаний (ст. 3, 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод; ст. 2, 9, 14 Международного пакта «О гражданских и политических

правах»), основанных на принципах верховенства права, справедливости и т.п., закрепил в УПК РФ ФЗ № 174 положения о необходимости реабилитации каждого, кто незаконно и необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Специальные публично-правовые предписания, призванные обеспечить эффективное восстановление прав и свобод лица от незаконного и (или) необоснованного привлечения к уголовной ответственности, независимо от стадии уголовного судопроизводства, закреплены в главе 18 УПК РФ.

Проблематичность правоприменения ч. 1 ст. 138 УПК РФ

Восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного регламентируется ч. 1 ст. 138 УПК РФ. Межотраслевая правовая природа прав, подлежащих восстановлению в порядке указанной нормы, остается открытой. Восстановлению подлежат и любые другие права, однако анализ уголовно-процессуального, гражданского, гражданско-процессуального, трудового, жилищного, пенсионного права позволяет нам сделать вывод об отсутствии должного порядка их реализации пострадавшими от должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства.

О необходимости создания действенных специальных публично-правовых механизмов, призванных обеспечить полное восстановление нарушенных трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав, свидетельствуют многочисленные обращения граждан, необоснованно подвергнутых от имени государства уголовному преследованию, в различного уровня судебные инстанции Российской Федерации.

Так, Ц., уголовное дело в отношении которой прекращено следователем за отсутствием в ее действиях состава преступления, обратилась в районный суд общей юрисдикции с иском о восстановлении на работе. Прекращая производство по формальному основанию, суд указал, что требование Ц. подлежит рассмотрению по правилам главы 18 УПК РФ, а не в порядке гражданского судопроизводства. В дальнейшем законность и обоснованность определения судебной коллегии стала предметом рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2008 № 26-В08-8).

Обращает на себя внимание отсутствие должной разработанности данной проблематики со стороны научного сообщества, особенно представителей публичного права, о чем свидетельствует небольшое количество трудов, поверхностно затрагивающих вопросы порядка восстановления трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного [Корчагина, 2015; Юношев, 2014, www].

Чуть большую заинтересованность в исследовании данной проблематики, связанную в большинстве своем с урегулированием трудовых споров между реабилитированным и работодателем, можно увидеть у представителей частного права [Захаров, Цыбуленко, 2008; Колобова, 2016].

Проблематичность применения ст. 138 УПК РФ, сложность восстановления трудовых, пенсионных, жилищных прав реабилитированных, по нашему мнению, заключается в отсутствии конкретного перечня нарушений указанных прав, бланкетности уголовно-процессуальной нормы, регулировании данных вопросов многочисленными нормативными правовыми актами различных отраслей права, осуществляемом, как правило, за пределами производства конкретного уголовного дела. К тому же отдельные нормативные правовые акты применительно к исследуемому правовому институту не соответствуют Конституции Российской Федерации и не гарантируют полного восстановления прав реабилитированного.

Рассмотрим каждый обозначенный нами аспект в отдельности. Отсутствие правовой регламентации нарушений трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав в уголовно-процессуальном законодательстве является одной из основных причин, препятствующих быстрому и эффективному их восстановлению в порядке реабилитации. Как правило, после вступления в законную силу реабилитационных решений дознавателя, следователя, прокурора и суда лицу, в отношении которого принято такое решение, направляется извещение общего характера о порядке и виде вреда, подлежащего возмещению. В свою очередь, реабилитированный предъявляет требования о восстановлении нарушенных прав, пользуясь теми же общими формулировками, а как итог нарушенные права таковыми и остаются по формальным основаниям.

В качестве примера можно привести Постановление Фокинского гарнизонного военного суда, которым гр. Г. отказано в удовлетворении требований о восстановлении в ранее занимаемой должности. Суд первой инстанции мотивировал свое решение тем, что освобождение гр. Г. от занимаемой должности происходило не в уголовно-процессуальном порядке, а в рамках военно-служебных отношений. Однако суд не учел, что поводом для издания приказа об отстранении от должности командира воинской части явилось именно возбуждение уголовного дела, которое впоследствии было прекращено. Таким образом суд, ошибочно делая вывод о невозможности рассмотрения требований Г. в порядке гл. 18 УПК РФ, отказал в рассмотрении требований в уголовно-процессуальном порядке, фактически лишив последнего возможности обращения в порядке гражданского судопроизводства (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2012 по делу № 211-Д12-13с).

В этом плане заслуживает внимание Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. Белорусский законодатель не только декларирует необходимость восстановления трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав, но и разъясняет, что понимается под такими нарушениями. В ч. 6 ст. 460 УПК РБ говорится, что «нарушениями трудовых, пенсионных, жилищных и иных личных неимущественных прав физического лица признаются потеря им прежней работы или должности, а также трудового стажа или права на получение полагающейся по закону пенсии, утрата права на занимаемую жилую площадь, которые

связаны с незаконным применением мер процессуального принуждения при производстве предварительного расследования и судебном разбирательстве уголовного дела, незаконное лишение воинского или специального звания».

Восстановление трудовых прав реабилитированного

По своей структуре ст. 138 УПК РФ одновременно относится к разряду ссылочных и бланкетных норм, для применения которой правоприменителю необходимо обратиться как к нормам УПК, так и отраслевым нормативным правовым актам, регулирующим данные виды отношений.

Согласно ст. 21 ТК РФ к основным индивидуальным трудовым правам работника относятся: заключение, изменение и расторжение трудового договора; предоставление работы, обусловленной трудовым договором, рабочего места, соответствующего требованиям охраны труда, своевременная и полная выплата заработной платы, защита трудовых прав способами, незапрещенными законом; обязательное социальное страхование и т.п. При этом законодатель предусматривает возможность принудительного их ограничения, обязывая работодателя (ст. 76 ТК РФ) отстранить от работы (не допускать к работе) работника по требованию уполномоченных органов и должностных лиц (ст. 114 УПК РФ). Согласно п. 4 ст. 83 ТК РФ трудовой договор подлежит прекращению при осуждении к наказанию, исключаящему продолжение прежней работы, в соответствии с приговором суда, вступившим в законную силу.

П. 5 Положения от 18.05.1981 предусматривает для гражданина, освобожденного от работы (должности) в связи с незаконным осуждением либо отстранением от должности в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, предоставление прежней работы (должности), а при невозможности этого (ликвидация предприятия, учреждения, организации, сокращение должности, а также наличие иных предусмотренных законом оснований, препятствующих восстановлению на работе (должности)) – другой равноценной работы (должности). В настоящее время данный документ может применяться исключительно во взаимосвязи с положениями гл. 18 УПК РФ. Соответственно предоставление прежней или равноценной работы (должности) возможно в соответствии со ст. 399 УПК РФ либо в порядке гражданского судопроизводства, что весьма обременительно для лица, которое и так пострадало в результате необоснованного уголовного преследования.

Именно в этом нам видится сложность и неэффективность реализации прав лица в порядке ст. 138 УПК РФ, в связи с чем предлагается предусмотреть внесудебный порядок восстановления данного перечня прав лица, подлежащего реабилитации.

Так, по требованию лица, чьи трудовые, пенсионные, жилищные или иные права подлежат восстановлению в порядке реабилитации, а в случае смерти – его близких родственников, иждивенцев и (или) наследников, суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны

вынести соответствующее постановление. В дальнейшем постановление указанными должностными лицами подлежит незамедлительному направлению по месту работы, в пенсионный отдел, жилищные комиссии с целью восстановления нарушенных прав реабилитированного.

Для реализации предлагаемого порядка, учитывая межотраслевой его характер, требуется предусмотреть в отдельном федеральном нормативном правовом акте механизм восстановления на прежней работе (должности), а также пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного лица.

На примере уволенного с работы (освобожденного от должности) на основании п. 4 ст. 83 Трудового кодекса РФ в силу приговора, впоследствии отмененного по реабилитирующим основаниям, либо незаконно отстраненного от работы в период предварительного расследования нами предлагается следующий механизм восстановления его трудовых прав.

Работодатель на основании постановления суда, прокурора, следователя, дознавателя о восстановлении в трудовых правах реабилитированного работника немедленно (ст. 396 ТК РФ), то есть не позднее первого рабочего дня после поступления соответствующего решения (п. 4 ст. 36 ФЗ № 229), отменяет приказ (распоряжение) об увольнении (отстранении) от должности работника. Информирование работника о восстановлении на работе и необходимости приступить к трудовым обязанностям должно осуществляться всеми доступными средствами под его подпись. В этот же срок работодателю необходимо произвести расчет и выплату суммы за период вынужденного прогула реабилитированному работнику.

В соответствии с п. 10 ст. 77 и п. 2 ч. 1 ст. 83 ТК РФ восстановление реабилитированного лица на работе одновременно является основанием к увольнению работника, принятого на место восстанавливаемого, при условии невозможности его перевода на другую работу. При отказе от перевода трудовой договор с ним подлежит прекращению, и ему выплачивается выходное пособие, равное двухнедельному среднему заработку (ч. 3 ст. 178 ТК РФ).

Восстановив реабилитированного на работе, запись в трудовой книжке о его увольнении необходимо аннулировать (п. 30 Постановления Правительства РФ № 225). По требованию работника выдается дубликат трудовой книжки без внесения записей об увольнении (отстранении) от работы (должности) (п. 33 Правил ведения и хранения трудовых книжек). При этом время вынужденного прогула, обусловленного незаконным увольнением с последующим восстановлением на прежней работе, входит как в общий непрерывный стаж, так и стаж работы по специальности, и учитывается при предоставлении ежегодного основного оплачиваемого отпуска.

Если работодатель не исполнит постановление суда, прокурора, следователя, дознавателя и не восстановит на работе реабилитированное лицо в указанные сроки, работодатель подлежит административной ответственности по ст. 17.15, 17.7 КоАП РФ.

В случаях отказа или несвоевременности исполнения работодателем решения суда, прокурора, следователя, дознавателя работодатель в соответствии со ст. 234 ТК РФ обязан воз-

местить работнику материальный ущерб при условии отсутствия со стороны реабилитированного работника злоупотребления правом в трудовых отношениях. К обстоятельствам, свидетельствующим о злоупотреблении трудовыми правами, можно отнести использование реабилитированным формальных оснований для неисполнения трудовых прав работника (неоформление пропуска для допуска к рабочему месту, непрохождение различного вида инструктажей, медицинских и иных освидетельствований и т.д.) с целью продолжения оплаты работодателем времени вынужденного прогула.

Учитывая, что на практике за восстановлением трудовых прав в большинстве своем обращаются лица, «занимавшие до незаконного привлечения к уголовной ответственности должности государственной или муниципальной службы» [Кузнецова, 2016, 76], то и восстановление их трудовых прав должно осуществляться с учетом как трудового законодательства, так и специальных нормативных правовых актов. В отношении военнослужащих это Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», сотрудников органов внутренних дел – Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», сотрудников следственного комитета – Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», работников прокуратуры – Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и т.п.

Восстановление пенсионных прав реабилитированного

Не менее остро стоит вопрос о восстановлении пенсионных прав реабилитированного. Основным пенсионным правом граждан выступает право на страховую пенсию. Понятие страховой пенсии законодательно закреплено в ст. 3 ФЗ № 400 (далее – закон о страховых пенсиях). Правом на страховую пенсию обладают застрахованные лица в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (ст. 3, ч. 1 ст. 7). Таким образом, единственным условием назначения пенсии в настоящее время является наличие страхового стажа, который включает период работы и (или) иной деятельности, за которые начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Исчерпывающий перечень периодов, засчитываемых в страховой стаж, указан в п. 1 ст. 12 закона о страховых пенсиях. Одним из таких периодов является содержание под стражей лиц, необоснованно привлеченных к уголовной ответственности, необоснованно репрессированных и впоследствии реабилитированных, и период отбывания наказания этими лицами в местах лишения свободы и ссылке (пп. 5 п. 1 ст. 12 закона о страховых пенсиях). Таким образом, действующее пенсионное законодательство не гарантирует полного восстановления пенсионных прав реабилитированных лиц.

Уголовно-процессуальным законодательством РФ одной из мер процессуального принуждения является временное отстранение от должности (п. 4 ч. 1 ст. 111, ст. 114 УПК РФ). На основании постановления суда подозреваемый или обвиняемый может быть отстранен от должности. При этом трудовые отношения с работником не прекращаются (ст. 81, 83 ТК РФ), но и заработная плата ему не начисляется, соответственно его пенсионные права не формируются, так как у работодателя прекращается на данный период обязанность по уплате взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации. Соответственно существующий порядок позволяет не включать в страховой стаж периоды временного отстранения от должности (работы) по причине уголовного преследования, избрания мер пресечения, кроме содержания под стражей, а также время с момента вынесения реабилитационного решения до фактического предоставления работнику прежней работы по его заявлению, в качестве нестраховых периодов. Тем самым в действующем пенсионном законодательстве имеются существенные препятствия для восстановления пенсионных прав лица, незаконно или необоснованно привлеченного к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированного. Указанная несогласованность нормативных положений ограничивает право лица на социальное обеспечение, влечет нарушение конституционного принципа об ответственности государства за незаконные действия органов государственной власти или их должностных лиц (ст. 53 Конституции РФ).

Аналогичный вывод сделан Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 19.11.2015 № 29-П, согласно которому п. 1 ст. 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» признан не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Учитывая, что законодателем, по сути, воспроизведены аналогичные положения в п. 1 ст. 11 и пп. 5 п. 1 ст. 12 Федерального закона «О страховых пенсиях», в ближайшее время следует ожидать обжалования и признания неконституционной и данной нормы.

Таким образом, по действующему пенсионному законодательству полное восстановление пенсионных прав реабилитированного лица возможно лишь применительно к периоду до 01.01.2002. После указанной даты и до 01.01.2015 в страховой стаж в качестве нестраховых периодов (пп. 5 п. 1 ст. 11 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации») учитываются только периоды содержания под стражей и отбывания наказания в местах лишения свободы и ссылке.

После 01.01.2015 в качестве нестраховых периодов законодатель при назначении страховой пенсии также учитывает только периоды содержания под стражей и отбывания наказания в местах лишения свободы и ссылке (пп. 5 п. 1 ст. 12 закона о страховых пенсиях).

Учитывая приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед иными федеральными законами в регламентации соответствующих правоотношений, все другие правовые нормы, затрагивающие указанные отношения, по общему правилу долж-

ны согласовываться с его нормами. Соответственно, пенсионные права реабилитированного подлежат однозначному полному восстановлению. В соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ право на возмещение вреда возникает у лица, незаконно подвергнутого в ходе производства по уголовному делу мерам процессуального принуждения. Для создания правового механизма, гарантирующего их обеспечение, в качестве нестраховых периодов необходимо учитывать время, в течение которого лицо незаконно подвергалось мерам процессуального принуждения (задержание в порядке ст. 91 УПК РФ, домашний арест и т.п.), а также с момента вынесения реабилитационного решения до фактического предоставления работнику прежней работы.

Восстановление жилищных прав реабилитированного

Анализ судебной практики и опроса практических работников показал, что меньше всего реабилитационных отношений возникает по вопросам восстановления жилищных прав.

Конституционная норма о праве каждого на жилище и невозможности его произвольного лишения (ч. 1 ст. 40) имплементирована в отраслевое законодательство – ст. 3 ЖК РФ.

Конституционное право граждан на жилище относится к основным правам человека и заключается в обеспечении государством стабильного, постоянного пользования жилым помещением лицами, занимающими его на законных основаниях, а также в гарантированности неприкосновенности жилища, исключения случаев произвольного лишения граждан жилища (ст. 25, 40 Конституции Российской Федерации).

Указанные правовые нормы призваны обеспечить жилищные права реабилитированного, поскольку осуждение к лишению, а соответственно и иное временное отсутствие гражданина (нанимателя жилого помещения и членов его семьи) в связи с незаконным и необоснованным уголовным преследованием не может служить основанием лишения права пользования жилым помещением.

Таким образом, ранее изъятое жилище у лица, впоследствии признанного подлежащим реабилитации, возвращается последнему наймодателем. В случае невозможности возврата реабилитированному его жилого помещения муниципальные органы или администрация предприятия обязаны предоставить ему равноценное жилое помещение вне очереди, с учетом норм жилой площади и его состава семьи. При исключении из списка очередников реабилитированный подлежит восстановлению в очередности его получения.

Заключение

С учетом сказанного в целях единообразия правоприменения предлагаем ч. 1 ст. 138 УПК РФ изложить в следующей редакции: *«1. Восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного производится на основании приговора, определе-*

ния, постановления суда, а также постановления органа предварительного расследования, указанных в ч. 1 ст. 134 УПК РФ. Если требования реабилитированного о восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав не удовлетворены или реабилитированный не согласен с принятым решением, прокурор по заявлению реабилитированного обращается в суд о восстановлении указанных прав в соответствии с установленным законом порядке, при условии отсутствия злоупотребления реабилитированным указанными правами».

Также считаем необходимым дополнить ст. 138 УПК РФ частью 1.1 следующего содержания: «1.1. Под восстановлением в трудовых, пенсионных, жилищных правах реабилитированного следует понимать устранение всех негативных последствий, наступивших для лица в результате незаконного и (или) необоснованного уголовного преследования в сфере трудовых, пенсионных и жилищных отношений (потеря прежней работы (должности), трудового стажа или права на получение полагающейся по закону пенсии, утрата жилища или права на занимаемую жилую площадь и т.п.)».

Во исполнение решения Конституционного Суда Российской Федерации от 19.11.2015 № 29-П законодателю необходимо внести соответствующие изменения в пенсионное законодательство. В частности, необходимо включить в иные периоды, засчитываемые в страховой стаж, временное отстранение от должности (работы) в связи с решением органа, осуществляющего уголовное преследование, периоды, в течение которого лицо незаконно подвергалось мерам процессуального принуждения, вплоть до момента фактического предоставления реабилитированному прежней работы (должности).

Предлагаемые нами изменения в толковании и разъяснении трудовых, пенсионных и жилищных прав облегчат принятие судебных решений, а приведение законодательства других отраслей права в соответствие с Конституцией РФ и УПК РФ гарантирует полное восстановление прав реабилитированного.

Библиография

1. Жилищный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 02.06.2016); принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.12.2004; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24.12.2004. URL: <http://www.consultant.ru>
2. Захаров В.Н., Цыбуленко А.П. Применение аналогии при разрешении трудовых споров // Российская юстиция. 2008. № 3. С. 23-29.
3. Колобова С.В. Законность и обоснованность судебного решения по трудовым спорам // Современное право. 2016. № 1. С. 86-92.
4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с поправками от 30.12.2008) // Российская газета. 2009. 21 января.

5. Корчагина Л.И. К вопросу о понятии и сущности реабилитационных правоотношений в уголовном судопроизводстве России // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 143-149.
6. Кузнецова А.Д. Восстановление трудовых и иных прав реабилитированного // Уголовный процесс. 2016. № 6. С. 72-78.
7. Об исполнительном производстве: федер. закон Рос. Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 01.05.2016): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14.09.2007; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 19.09.2007. URL:<http://www.pravo.gov.ru>
8. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2012 по делу № 211-Д12-13с // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 2.
9. Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 № 242-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуриновича Александра Александровича на нарушение его конституционных прав положениями частей первой и второй статьи 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей». URL: <http://www.consultant.ru>
10. О страховых пенсиях: федер. закон Рос. Федерации от 28.12.2013 № 400-ФЗ (ред. от 29.12.2015, с изм. от 23.05.2016): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.12.2013; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25.12.2013. URL: <http://www.pravo.gov.ru>
11. Положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, от 18.05.1981 // Ведомости ВС СССР. 1981. № 21. Ст. 741.
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.11.2015 № 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.К. Шматкова»// Российская газета. 2015. 30 ноября.
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2015 № 9-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 25 мая.
14. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.06.1995 № 8-П «По делу о проверке конституционности части первой и пункта 8 части второй статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР в связи с запросом Муромского городского народного суда Владимирской области и жалобами граждан Е.Р. Такновой, Е.А. Оглоблина, А.Н. Вашука» // Российская газета. 1995. 04 июля.

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2009. 08 июля.
16. Постановление Правительства РФ от 16.04.2003 № 225 (ред. от 25.03.2013) «О трудовых книжках» (вместе с «Правилами ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей») // Российская газета. 2003. 22 апреля.
17. Трудовой кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.12.2001; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/
18. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. 1999. URL: http://pravo.by/world_of_law/text.asp?RN=hk9900295#&Article=460
19. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921.
20. Юношев С.В. Отраслевая принадлежность института возмещения вреда, причиненного преступлением // Lex russica. 2014. № 8. URL: http://lexrussica.ru/articles/2014/08/30/article_101053.html

Retrial: the problem of rights restoration (employment rights, pension rights, housing rights)

Vitalii A. Potetinov

Deputy Head of the Department of Criminal Law
Belgorod Law Institute of the Internal Affairs Ministry
of the Russian Federation named after I.D. Putilin,
308024, 71 Gor'kogo str., Belgorod, Russian Federation;
e-mail: potetinow@mail.ru

Abstract

This article considers the problem of rights restoration (i.e. the restoration of employment, pension and housing rights) after a retrial. The author has analysed the provisions of criminal procedure, having compared them with the relevant provisions of employment, pen-

sion and housing law respectively. There have been discovered substantial contradictions between the relevant laws, they are the significant obstacle hindering the rights restoration after a retrial. The author suggests to change the rules of criminal procedure: to introduce the concept of "employment, pension and housing rights restoration after retrial", as well as to simplify the restoration procedure itself (the author suggests to restore the rights without a lawsuit). The main aim of all such changes is to ensure the abovementioned rights restoration after a retrial.

For citation

Potetinov V.A. (2016) Problemnye aspekty vosstanovleniya trudovykh, pensionnykh i zhilishchnykh prav reabilitirovannogo [Retrial: the problem of rights restoration (employment rights, pension rights, housing rights)]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 6, pp. 37-50.

Keywords

Retrial, employment rights, pension rights, housing rights, exonerated people, rights vindication.

References

1. Kolobova S.V. (2016) Zakonnost' i obosnovannost' sudebnogo resheniya po trudovym sporam [Solving a workplace dispute: the court's judgement legality and validity]. *Sovremennoye pravo* [The modern law], 1, pp. 86-92.
2. Konstitutsiya Rossiyskoi Federatsii [The Constitution of the Russian Federation] (2009). *Rossiyskaya gazeta* [The Russian newspaper], January 21.
3. Korchagina L.I. (2015) K voprosu o ponyatii b sushchnosti reabilitatsionnykh pravootnoshenii v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii [The concept and essence of exoneration in the criminal procedure in the Russian Federation]. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava* [The current problems of Russian law science] 7, pp. 143-149.
4. Kuznetsova A.D. (2016) Vosstanovleniye trudovykh i inykh prav reabilitirovannogj [The rights restoration after a retrial: employment and other rights]. *Ugolovnyi protsess* [The criminal procedure], 6, pp. 72-78.
5. *Ob ispolnitel'nom proizvodstve: federal'nyi zakon Rossiyskoi Federatsii ot 02.10.2007 №229-FZ* [The Foreclosure Act: the Federal Law of the Russian Federation no. 229-FZ of October 2, 2007]. Available at: <http://www.pravo.gov.ru> [Accessed 21/04/2016].
6. *Opredeleniye Konstitutsionnogo Suda RF* [The Judgement by the Constitutional Court of the Russian Federation] of April 21, 2005 on the case number 242-O. Available at: <http://www.consultant.ru> [Accessed 13/02/2016].

7. Opredeleeniye Verkhovnogo Suda Rossiyskoi Federatsii [The Judgement by the Supreme Court of the Russian Federation] of July 9, 2012 on the case number 211-D12-13s. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [The Supreme Court of the Russian Federation gazette], 2013, 2.
8. *O strakhovykh pensiyakh: federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 28.12.2013 № 400-FZ* [The Insurance Pension Act: the Federal Law of the Russian Federation no. 400-FZ of December 29, 2013] (2016). Available at: <http://www.pravo.gov.ru> [Accessed 21/04/2016].
9. Polozheniye o por'adke vozmeshcheniya ushcherba, prichinennogo grazhdaninu nezakonnymi deystviyami organov doznaniya, predvaritel'nogo sledstviya, prokuratury i suda ot 18 maya 1981 [The Indemnification Act: the indemnification of damage caused by an unlawful action by any inquest bodies, preliminary investigation ones, prosecutor's offices or courts of May 18, 1981] (1981). *Vedomosti VS SSSR* [The Supreme Court of the Soviet Union Gazette], 1981, 21, art. 741.
10. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF [the Judgement by the Constitutional Court of the Russian Federation] of November 19, 2015 on the case number 29-P. *Rossiyskaya gazeta* [Russian newspaper], November 30, 2015.
11. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF [The Judgement by the Constitutional Court of the Russian Federation] of May 14, 2015 on the case number 9-P. *Rossiyskaya gazeta* [Russian newspaper], May 25, 2015.
12. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF [The Judgement by the Constitutional Court of the Russian Federation] of June 23, 1995 on the case number 8-P. *Rossiyskaya gazeta* [Russian newspaper], June 4, 1995.
13. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF [The Plenary Session of the Supreme Court of the Russian Federation Judgement] of July 2, 2009 on the case number 14. *Rossiyskaya gazeta* [Russian newspaper], July 8, 2009.
14. *Postanovlenie Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 16.04.2003 № 225 (redaktsiya ot 25.03.2013) "O trudovykh knizhkakh"* [The Act by the Government of the Russian Federation no. 225 of April 16, 2003 (the version of March 25, 2013): The Employment Record Books Act] (2013). *Rossiyskaya gazeta* [Russian newspaper], April 22, 2003.
15. *Trudovoy kodeks Rossiyskoy Federatsii: federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 30.12.2001 № 197-FZ (redaktsiya ot 30.12.2015)* [The Labour Code of the Russian Federation, the Federal law of the Russian Federation no. 197-FZ of December 30, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ [Accessed 21/04/2016].
16. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Respubliki Belarus'* [The Criminal Procedure Code of the Republic of Belarus] (1999) Available at: http://pravo.by/world_of_law/text.asp?RN=hk9900295#&Article=460 [Accessed 21/04/2016].
17. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks of the Russian Federation: federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ* [The Criminal Procedure Code of the Russian Federation: the Federal Law of the Russian Federation no. 174-FZ of December 18, 2001]. *Sobranie*

- zakonodatel'stva Rossiyskoi Federatsii* [The Law newsletter of the Russian Federation], 2001, 52, Part 1, Article 4921.
18. Yunoshev S.V. (2014) Otrazlevaya prinadlezhnost' instituta vozmeshcheniya vreda, prichinennogo prestupleniem [Crime victims and compensation: the area of law applicable]. *Lex russica*, 8. Available at: http://lexrussica.ru/articles/2014/08/30/article_101053.html [Accessed 21/04/2016].
 19. Zakharov V.N., Tsybulenko A.P. (2008) Primeneniye analogii pri razreshenii trudovykh sporov [Argument by analogy as the way to resolve labour disputes]. *Rossiyskaya yustitsiya* [Russian law science] 3, pp. 23-29.
 20. *Zhilishchnyy kodeks Rossiyskoi Federatsii: Federal'nyi zakon Rossiyskoi Federatsii №188-FZ ot 29.12.2004 (redaktsiya ot 02.06.2016)* [The Housing Code of the Russian Federation: the Federal Law of the Russian Federation no. 188-FZ of December 29, 2004]. Available at: <http://www.consultant.ru> [Accessed 13/04/2016].