

УДК 343

**Актуальные вопросы привлечения лиц  
к административной ответственности  
за нарушения законодательства о государственном  
кадастровом учете недвижимого имущества  
и кадастровой деятельности**

**Исламова Эльнара Рафисовна**

Кандидат юридических наук, доцент,  
кафедра прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении  
уголовных, гражданских и арбитражных дел,  
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)  
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации,  
191104, Российская Федерация, Санкт-Петербург, просп. Литейный, 44;  
e-mail: alnara@yandex.ru

Publishing House "ANALITIKA RODIS" ( analitikarodis@yandex.ru ) http://publishing-vak.ru/

**Аннотация**

**Цель.** В статье с учетом анализа действующего законодательства об административных правонарушениях, а также практики его применения органами прокуратуры и судами рассматриваются актуальные вопросы привлечения лиц к административной ответственности за нарушения законодательства о государственном кадастровом учете недвижимого имущества и кадастровой деятельности.

**Методология.** Автором использованы системный метод, метод анализа документов и официальных материалов, установление особенностей частных правонарушений и переход от частного к общему при формулировании выводов и предложений.

**Результаты.** В результате исследования обоснована необходимость учета судебной практики, анализа ошибок правоприменения при возбуждении дел об административных правонарушениях по ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ.

**Заключение.** Сформулирован вывод, что административная ответственность, предусмотренная ст. 14.35 КоАП РФ, должна стать важной правовой мерой, направленной на предупреждение и пресечение нарушений законодательства о государственном кадастровом учете недвижимого имущества и кадастровой деятельности. Предложенные заключения позволят избежать типичных нарушений при вынесении прокурорами постановлений по ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ и рассмотрении судами дел

об административных правонарушениях указанной категории. Административная ответственность, предусмотренная ст. 14.35 КоАП РФ, должна стать важной правовой мерой, направленной на предупреждение и пресечение нарушений законодательства о государственном кадастровом учете недвижимого имущества и кадастровой деятельности.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Исламова Э.Р. Актуальные вопросы привлечения лиц к административной ответственности за нарушения законодательства о государственном кадастровом учете недвижимого имущества и кадастровой деятельности // Вопросы российского и международного права. 2016. № 6. С. 90-102.

#### **Ключевые слова**

Прокурор, прокурорский надзор, дело об административном правонарушении, привлечение к административной ответственности, возбуждение дела об административном правонарушении, земельный участок, кадастровый учет, кадастровая деятельность, кадастровый инженер.

## **Введение**

Одними из основных направлений государственной политики использования земельного фонда в Российской Федерации определены:

- обеспечение гарантий прав на землю и защита прав и законных интересов правообладателей земельных участков;
- совершенствование порядка образования земельных участков;
- совершенствование порядка предоставления государственных услуг в области земельных отношений (распоряжение Правительства РФ от 03.03.2012 № 297-р).

Отдельные исследователи отмечают, что в настоящее время на территории государства в отношении 30 млн земельных участков суммарной площадью, превышающей 60% земельного фонда, отсутствует точное описание границ. Такая ситуация не может не вызывать затруднений для правообладателей объектов недвижимости при совершении с ними сделок, в случаях изъятия участков для государственных или муниципальных нужд, а также при возникновении конфликтов между правообладателями смежных участков. Несомненно, имеется общая заинтересованность в упорядочении границ [Липски, 2015].

Совершенно обоснованно в качестве основной причины возможности совершения противоправных деяний в сфере землепользования указываются незавершенность и длительность процедур по установлению границ и постановке на кадастровый учет земель [Асаул,

Асаул, Заварин, 2015; Батуев, Перекальский, Бочарова, 2013; Бочарова, 2012; Дицевич, Исламова, 2015; Овчинникова, 2012].

Значительную роль в упорядочении границ земель играет деятельность по государственному кадастровому учету недвижимого имущества и кадастровая деятельность [Abdulai, Ndekugri, Olomolaiye, Proverbs, 2007; Smith, 2015].

Важной правовой мерой, направленной на предупреждение и пресечение нарушений законодательства о государственном кадастровом учете недвижимого имущества и кадастровой деятельности, является административная ответственность, предусмотренная ст. 14.35 КоАП РФ (введена в действие Федеральным законом от 13.05.2008 № 66-ФЗ).

В юридической литературе высказываются суждения о том, что данный состав относится к составам административных правонарушений коррупционного характера [Пленкин, 2013; Ростовцева, 2012] либо административных правонарушений коррупционной направленности [Илий, 2015]. Однако представляется, что в отсутствие коррупционной составляющей правонарушения, а также доказательств нарушения требований законодательства о противодействии коррупции не представляется возможным причислить указанный состав к коррупционным [Исламова, 2015].

Исключительным правом возбуждения административных дел по названной статье наделен прокурор.

Согласно данным судебной статистики, в 2015 г. было рассмотрено 1099 дел об административных правонарушениях по ст. 14.35 КоАП РФ (в 2014 г. – 625), подвергнуто наказанию 933 лица (в 2014 г. – 538), из них 1 юридическое (в 2014 г. – 0), 932 должностных (в 2014 г. – 538), назначено наказание в виде предупреждения 689 лицам (в 2014 г. – 348), в виде штрафа – 243 (в 2014 г. – 189), в виде дисквалификации – 1 (в 2014 г. – 1), наложено штрафов на сумму 1 707 000 (в 2014 г. – 837 000) [Данные судебной статистики..., www].

Несмотря на рост фактов нарушения законодательства о государственном кадастровом учете недвижимого имущества и кадастровой деятельности и имеющиеся проблемы их квалификации, практика применения указанной статьи недостаточно изучена. Так, отдельными авторами рассматривались общие вопросы ответственности кадастровых инженеров [Батурина, 2015; Овчинникова, Шумкова, 2015]. Однако подробный анализ состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.35 КоАП РФ, не производился.

На практике возникают проблемы при возбуждении таких дел (например, вызывает затруднения определение объективной стороны правонарушения), а также при их рассмотрении судами, что обуславливает актуальность детального изучения названного состава. Особую значимость, обусловленную распространенностью правонарушений, имеет разрешение вопросов, связанных с применением к кадастровым инженерам ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ.

## **Проблемы определения объективной стороны состава административного правонарушения**

Ответственность по ч. 4 ст. 14.35 КоАП Российской Федерации наступает при внесении кадастровым инженером заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории или подлоге документов, на основании которых были подготовлены межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карта-план территории, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Одним из основных при возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ, является вопрос о наличии объективной стороны правонарушения, которую могут составлять действия:

- по внесению кадастровым инженером заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории
- либо подлогу кадастровым инженером документов, на основании которых были подготовлены межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карта-план территории, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Состав рассматриваемого правонарушения является оконченным с момента совершения неправомерных действий, т. е. с момента внесения ложных сведений либо подлога.

Возникает необходимость разграничивать указанный состав административного правонарушения с составом преступления, ответственность за которое будет нести кадастровый инженер по ст. 170.2 УК РФ, в случае внесения заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории или подлога документов, на основании которых были подготовлены межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карта-план территории. При этом как преступление указанные действия будут квалифицированы, если они причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо особо крупный ущерб.

Наиболее распространены правонарушения, связанные с внесением ложных сведений в межевой план земельного участка. Так, например, 17.05.2010 между ООО «Геологическое универсальное предприятие «Комитет землеустройства и кадастра объектов недвижимости» и С. заключен договор подряда на проведение подготовительных, сопутствующих и кадастровых работ в отношении земельного участка, расположенного в Туапсинском районе Краснодарского края, площадью 800 квадратных метров. На основании данного договора 11.06.2010 был подготовлен межевой план указанного участка, в который были внесены

заведомо ложные сведения, в результате чего площадь земельного участка увеличилась на 287 квадратных метров и составила 987 квадратных метров. Соответствующий межевой план был подписан генеральным директором ООО «Геологическое универсальное предприятие «Комитет землеустройства и кадастра объектов недвижимости» М. (Постановление Верховного Суда РФ от 14.02.2012 № 18-АД12-1).

Прокуратурой Советского района города Казани по результатам проверки обращения директора филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии» по Республике Татарстан М. установлено, что Б., являясь кадастровым инженером, внес в межевой план исправления кадастровой ошибки в сведениях о земельных участках, заключающиеся в том, что фактические границы данных земельных участков не соответствуют границам, содержащимся в государственном кадастре недвижимости. В результате исправления кадастровой ошибки вышеуказанные земельные участки якобы не имеют общих границ с земельным участком с кадастровым номером <...>, т. е. Б. в межевой план внесены недостоверные сведения о наличии кадастровой ошибки в сведениях о границах земельных участков (Постановление Верховного суда Республики Татарстан от 16.02.2016 № 4а-2124м/2016).

Правильная квалификация действий виновных лиц невозможна без подробного анализа положений Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», Градостроительного кодекса Российской Федерации, приказов Минэкономразвития России от 24.11.2008 № 412 «Об утверждении формы межевого плана и требований к его подготовке, примерной формы извещения о проведении собрания о согласовании местоположения границ земельных участков» (вместе с «Требованиями к подготовке межевого плана, в том числе особенностями подготовки межевого плана в отношении земельных участков, указанных в ч. 10 ст. 25 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»), от 01.09.2010 № 403 «Об утверждении формы технического плана здания и требований к его подготовке» (вместе с «Требованиями к подготовке технического плана здания») и от 13.12.2010 № 627 «Об утверждении формы акта обследования и требований к его подготовке».

В постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении обязательно отражаются нарушенные положения вышеперечисленных нормативных правовых актов.

Так, например, возбуждая дело об административном правонарушении, прокурор установил, что Ф., являясь директором и кадастровым инженером ООО <...>, при осуществлении кадастровых работ, выполнении схемы земельного участка и межевого плана, нарушила требования ст. 7, 10, 22, 38, 45 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»: при выполнении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане не внесла необходимые сведения о наличии водного объекта с указанием береговой полосы; при выполнении межевого плана не выполнила мероприятие по согласованию границ земельного участка с лицами, права которых могли быть затронуты при про-

ведении межевания, кроме того, лица не уведомлялись об этом. Указанные нарушения повлекли незаконную постановку на кадастровый учет вышеуказанного земельного участка, сведения о котором имелись в государственном кадастре недвижимости как о ранее учтенном объекте недвижимости. С учетом обстоятельств дела, подтвержденных необходимыми доказательствами, Ф. была обоснованно привлечена к административной ответственности (Постановление Самарского областного суда от 02.08.2013 № 4а-541/2013).

Ответственность наступает за несоблюдение не только требований Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», но и отдельных положений Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Например, на основании постановления прокурора мировым судьей К. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ в связи с нарушением им ч. 9-11 ст. 13.1 названного Федерального закона, согласно которым проект межевания земельного участка, утверждаемый решением собственника земельной доли или земельных долей, подлежит обязательному согласованию с участниками долевой собственности. Предметом согласования являются размер и местоположение границ выделяемого в счет земельной доли или земельных долей земельного участка. К. изготовил проект межевания земельных участков, согласно которому М. был выделен земельный участок из земельного участка, находящегося в общей долевой собственности. Размер и местоположение границ выделяемого земельного участка были согласованы путем публикации сообщения в СМИ. Решением филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по Республике Татарстан осуществление государственного кадастрового учета земельного участка было приостановлено, поскольку одна из границ образуемого земельного участка пересекает одну из границ другого земельного участка, прошедшего государственный кадастровый учет. Затем К. изменил проект межевания, скорректировав границы земельного участка, чтобы ни одна из них не пересекала границы другого участка. К данному проекту он также приложил публикацию в том же номере газеты, однако местоположение границ выделяемого земельного участка фактически не было согласовано с другими владельцами (Решение Алексеевского районного суда Республики Татарстан № 12-40/2016 от 05.05.2016 по делу № 12-40/2016).

Срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ в соответствии с ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ составляет один год со дня совершения правонарушения. Согласно разъяснениям, данным Верховным Судом РФ в Постановлении Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. Анализ содержания ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ позволяет сделать вывод, что действия по внесению кадастровым инженером заведомо ложных сведений, а также подлогу документов не могут рассматриваться как длящееся административное

правонарушение. Между тем отдельными судами указанные разъяснения при разрешении дела не учитывались. Например, 16.12.2013 прокуратурой Надеждинского района Приморского края в ходе проверки выявлено, что 25.01.2011 Х., являясь кадастровым инженером и осуществляя кадастровую деятельность в ООО <...>, подготовил межевой план земельного участка, в который внес заведомо ложные сведения, изменив при этом конфигурацию и местоположение земельного участка. В силу указанной позиции Верховного Суда РФ срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении начал исчисляться с момента внесения кадастровым инженером ООО <...> Х. 25.01.2011 заведомо ложных сведений в межевой план. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу истек 25.01.2012. Однако мировым судьей 27.01.2014 Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ, которое при пересмотре оставлено без изменения решением судьи Надеждинского районного суда от 17.03.2014. Поскольку истечение срока давности привлечения к административной ответственности согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, Приморским краевым судом постановление мирового судьи, вынесенное в отношении Х. по делу об административном правонарушении, обоснованно отменено и производство по делу прекращено (Постановление Приморского краевого суда от 31.10.2014 № 4а-854; Решение Шебекинского районного суда Белгородской области от 13.08.2014 № 12-66/2014).

При отсутствии основания для возбуждения дела об административном правонарушении прокурор выносит определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ). М. обратилась в Мценскую межрайонную прокуратуру Орловской области с заявлением о привлечении к административной ответственности кадастрового инженера ФИО1 за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ, в котором указывала, что изготовленный им межевой план был выполнен с нарушением норм действующего законодательства, что повлекло вынесение Мценским районным судом Орловской области незаконного решения, нарушившего ее права и законные интересы. По результатам проведенной прокурором по заявлению М. проверки установлено, что межевой план земельного участка был выполнен кадастровым инженером ФИО1 согласно представленным правоустанавливающим документам, с указанием размеров и площади земельного участка в соответствии с решением мирового судьи судебного участка № 2 г. Мценска и Мценского района Орловской области от 08.04.2010, вступившим в законную силу 29.06.2010. При рассмотрении Мценским районным судом Орловской области гражданского дела по иску ФИО3, ФИО4 к ФИО5 и М. о признании права собственности на земельный участок, указанный межевой план был исследован и принят в качестве доказательства по делу. 10.04.2013 по делу было принято решение о признании за истцами права собственности в равных долях на земельный участок в границах, указанных

в межевом плане, изготовленном кадастровым инженером ФИО1. Кроме того, прокурорской проверкой установлено, что изготовленный также ФИО1 межевой план вышеуказанного земельного участка фактически выполнен не был в связи с отсутствием подписи М. в акте согласования местоположения границ указанного земельного участка, в связи с чем изготовление плана было прекращено, он не представлялся для регистрации. Поскольку указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в действиях ФИО1 состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ, законность определения Мценского межрайонного прокурора об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении подтверждена судом (Постановление Орловского областного суда от 11.03.2015 по делу № 4-А-35/2015).

### **Проблемы определения субъективной стороны административного правонарушения**

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ, заключается в его умышленном совершении. Так, постановлением мирового судьи Б. признан виновным в совершении административного правонарушения в связи с тем, что он, являясь кадастровым инженером, при составлении межевого плана внес недостоверные сведения о наличии кадастровой ошибки в сведениях о границах земельного участка. Однако районный суд пришел к выводу о том, что в материалах дела не имеется доказательств наличия в действиях Б. умысла на внесение заведомо ложных сведений в межевой план. Кадастровые работы во исполнение договора подряда и согласование местоположения границ земельного участка его правообладателями, а также владельцем смежного участка осуществлены с соблюдением требований Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» и Приказа Министерства экономического развития РФ от 24.11.2008 № 412 «Об утверждении формы межевого плана и требований к его подготовке, примерной формы извещения о проведении собрания о согласовании местоположения границ земельных участков», вина Б. в совершении административного правонарушения, а именно во внесении заведомо ложных сведений в межевой план, не доказана. При таких обстоятельствах суд отменил постановление о привлечении к административной ответственности (Решение Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 12.10.2015 по делу № 12-1180/2015).

### **Заключение**

Представляется, что изложенная информация позволит избежать типичных нарушений при вынесении прокурорами постановлений по ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ и рассмотрении судами дел об административных правонарушениях указанной категории. Административная ответственность, предусмотренная ст. 14.35 КоАП РФ, должна стать важной правовой



мерой, направленной на предупреждение и пресечение нарушений законодательства о государственном кадастровом учете недвижимого имущества и кадастровой деятельности.

### Библиография

1. Асаул А.Н., Асаул М.А., Заварин Д.А. Особенности постановки на государственный кадастровый учет земельного участка // Таврический научный обозреватель. 2015. № 5-1. С. 107-115.
2. Батуев А.Р., Перекальский В.В., Бочарова А.А. Методические и технологические вопросы осуществления кадастровой деятельности на землях лесного фонда // Известия высших учебных заведений. Геодезия и аэрофотосъемка. 2013. № 4. С. 142-145.
3. Батурина Н.И. Ответственность за нарушение земельного законодательства: современное состояние и перспективы // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 4 (35). С. 32-36.
4. Бочарова А.А. Постановка на государственный кадастровый учет земель лесного фонда: проблемы и решения // Вестник СГУГиТ (Сибирского государственного университета геосистем и технологий). 2012. № 17-1. С. 88-93.
5. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>
6. Дицевич Я.Б., Исламова Э.Р. О совершенствовании законодательства и правоприменительной практики в сфере охраны земель лесного фонда // Теория и практика общественного развития. 2015. № 21. С. 142-145.
7. Илий С.К. Административные правонарушения коррупционной направленности // Административное и муниципальное право. 2015. № 5. С. 460 – 468.
8. Исламова Э.Р. К вопросу о понятии «административные коррупционные правонарушения» и его содержании // Крымский научный вестник. 2015. № 5. С. 66-75.
9. Липски С.А. Комплексные кадастровые работы как необходимый шаг по упорядочению отношений в сфере недвижимости // Правовые вопросы недвижимости. 2015. № 1. С. 25-28.
10. Об утверждении Основ государственной политики использования земельного фонда Российской Федерации на 2012-2020 годы: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 03.03.2012 № 297-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 12. Ст. 1425.
11. Овчинникова А.Г. О зарождении, развитии и последствиях процесса накопления ошибочных сведений в ГКН // Кадастр недвижимости. 2012. № 4 (29). С. 80-85.
12. Овчинникова Н.Г., Шумкова Е.С. Ответственность кадастрового инженера в сфере земельно-имущественных отношений // Экономика и экология территориальных образований. 2015. № 3. С. 36-39.

13. Пленкин Н. Коррупционные правонарушения и ответственность военнослужащих // Военное право. 2013. № 4. С. 107-117.
14. Постановление Верховного суда Республики Татарстан от 16.02.2016 № 4а-2124М/2016.
15. Постановление Верховного Суда РФ от 14.02.2012 № 18-АД12-1.
16. Постановление Орловского областного суда от 11.03.2015 по делу № 4-А-35/2015.
17. Постановление Приморского краевого суда от 31.10.2014 № 4а-854.
18. Постановление Самарского областного суда от 02.08.2013 № 4а-541/2013.
19. Решение Алексеевского районного суда Республики Татарстан № 12-40/2016 от 05.05.2016 по делу № 12-40/2016.
20. Решение Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 12.10.2015 по делу № 12-1180/2015.
21. Решение Шебекинского районного суда Белгородской области от 13.08.2014 № 12-66/2014.
22. Ростовцева Ю.В. Административная ответственность за коррупционные правонарушения в системе государственной службы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 3. С. 47-52.
23. Abdulai R.T., Ndekugri I.E., Olomolaiye P.O., Proverbs D.G. Land registration and security of land tenure // International development planning review. 2007. Vol. 29. No. 4. P. 475-502.
24. Smith R. Forgeries and indemnity in land registration // Cambridge law journal. 2015. Vol. 74. No. 3. P. 401-405.

## **Topical issues of bringing persons to administrative liability for violations of the law on the state cadastre of immovable property and cadastral activities**

**El'nara R. Islamova**

PhD in Law, Associate Professor,  
Department of prosecutor's supervision and participation of  
the prosecutor in criminal, civil and arbitration cases,  
Academy of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation,  
Saint-Petersburg Law Institute (branch),  
191104, 44 Liteinyi av., Saint Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: alnara@yandex.ru

## Abstract

**Objective.** Considering the analysis of current legislation on administrative offences, and also practices of its application by the prosecution and courts, topical issues of bringing persons to administrative liability for violations of the law on the state cadastre of immovable property and cadastral activities are examined.

**Methodology.** The author uses systemic approach, method of analysis of documents and official papers, establishing the features of private offences and transition from private to general while formulating conclusions and recommendations.

**Results.** As a result of the study the necessity of considering the court practice, error analysis of law execution while bringing the case of administrative offences according to part 4 of the article 14.35 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation.

**Conclusion.** Administrative liability under the article 14.35 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation should become an important legal measure, aimed at the prevention and suppression of violations of the legislation on the state cadastre of immovable property and cadastral activities. The proposed conclusions will allow avoiding typical violations while bringing decisions by prosecutors under part 4 of the article 14.35 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation and considering cases by court about the administrative offences of the specified category.

## For citation

Islamova E.R. (2016) Aktual'nye voprosy privlechenija lic k administrativnoj otvetstvennosti za narushenija zakonodatel'stva o gosudarstvennom kadastrvom uchete nedvizhimogo imushhestva i kadastrvoj dejatel'nosti [Topical issues of bringing persons to administrative liability for violations of the law on the state cadastre of immovable property and cadastral activities]. *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 6, pp. 90-102.

## Keywords

Prosecutor, prosecutor's supervision, case of an administrative offense, bringing to administrative liability, initiation of proceedings on a case concerning an administrative offence, land plot, cadastral registration, cadastral activity, cadastral engineer.

## References

1. Abdulai R.T., Ndekugri I.E., Olomolaiye P.O., Proverbs D.G. (2007) Land registration and security of land tenure. *International development planning review*, 29 (4), pp. 475-502.
2. Asaul A.N., Asaul M.A., Zavarin D.A. (2015) Osobennosti postanovki na gosudarstvennyi kadastrvyi uchet zemel'nogo uchastka [Features of state cadastral registration of land]. *Tavr-icheskiy nauchnyi obozrevatel'* [Taurian scientific explorer], 5-1, pp. 107-115.

3. Batuev A.R., Perekal'skii V.V., Bocharova A.A. (2013) Metodicheskie i tekhnologicheskie voprosy osushchestvleniya kadaastrovoi deyatel'nosti na zemlyakh lesnogo fonda [Methodological and technological questions of exercising a cadastral activity on the lands of forest fund]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Geodeziya i aerofotos'emka* [Proceedings of higher education institutions. Geodesy and aerophotography], 4, pp. 142-145.
4. Baturina N.I. (2015) Otvetstvennost' za narushenie zemel'nogo zakonodatel'stva: sovremennoe sostoyanie i perspektivy [Liability for the violations of land law: current status and perspectives]. *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii* [Bulletin of Volgograd Academy of the Russian Internal Affairs Ministry], 4 (35), pp. 32-36.
5. Bocharova A.A. (2012) Postanovka na gosudarstvennyi kadaastrovyi uchet zemel' lesnogo fonda: problemy i resheniya [Formulation of state cadastral registration of forest land: problems and solutions]. *Vestnik SGUGiT (Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta geosistem i tekhnologii)* [Bulletin of Siberian State University of Geosystems and Technologies], 17-1, pp. 88-93.
6. *Dannye sudebnoi statistiki Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii* [The data of judicial statistics of the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation]. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> [Accessed 18/05/16].
7. Ditsevich Ya.B., Islamova E.R. (2015) O sovershenstvovanii zakonodatel'stva i pravoprimeritel'noi praktiki v sfere okhrany zemel' lesnogo fonda [Concerning improvement of legislation and law enforcement practice in the sphere of forest protection]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 21, pp. 142-145.
8. Ilii S.K. (2015) Administrativnye pravonarusheniya korrupsionnoi napravlenosti [Administrative violations of corruption character]. *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo* [Administrative and municipal law], 5, pp. 460-468
9. Islamova E.R. (2015) K voprosu o ponyatii "administrativnye korrupsionnye pravonarusheniya" i ego soderzhanii [Issues of the corruption administrative violations]. *Krymskii nauchnyi vestnik* [The Crimean scientific bulletin], 5, pp. 66-75.
10. Lipski S.A. (2015) Kompleksnye kadaastrovye raboty kak neobkhodimyi shag po uporyadocheniyu otnoshenii v sfere nedvizhimosti [Complex cadastral works as a necessary step aimed at regulation of relations in the sphere of immovable property]. *Pravovye voprosy nedvizhimosti* [Legal issues of real estate], 1, pp. 25-28.
11. Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoi politiki ispol'zovaniya zemel'nogo fonda Rossiiskoi Federatsii na 2012-2020 gody: rasporyazhenie Pravitel'stva Ros. Federatsii ot 03.03.2012 № 297-r [On approving the Fundamentals of state policy of use of the land fund of the Russian Federation for 2012-2020: the order of the Government of the Russian Federation No. 297-p of March 3, 2012] (2012). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 1425)* [Collection of Russian Federation Legislation (Art. 1425)], 12.

12. Ovchinnikova A.G. (2012) O zarozhdenii, razvitiu i posledstviyakh protsessa nakopleniya oshibochnykh svedenii v GKN [On the origin, development and consequences of the process of accumulation of erroneous information in the State Cadastre of Real Estate]. *Kadastr nedvizhimosti* [Cadastre of real estate], 4 (29), pp. 80-85.
13. Ovchinnikova N.G., Shumkova E.S. (2015) Otvetstvennost' kadaastrovogo inzhenera v sfere zemel'no-imushchestvennykh otnoshenii [The responsibility of the cadastral engineer in the field of land-property relations]. *Ekonomika i ekologiya territorial'nykh obrazovaniy* [Economics and ecology of territorial entities], 3, pp. 36-39.
14. Plenkin N. (2013) Korruptsionnye pravonarusheniya i otvetstvennost' voennosluzhashchikh [Corruption and military liability]. *Voennoe pravo* [Military law], 4, pp. 107-117.
15. *Postanovlenie Orlovskogo oblastnogo suda ot 11.03.2015 po delu № 4-A-35/2015* [Resolution of the Orel Regional Court, 11.03.2015, case 4-A-35/2015].
16. *Postanovlenie Primorskogo kraevogo suda ot 31.10.2014 № 4a-854* [Resolution of Primorsky Regional Court, 31.10.2014, case 4A-854].
17. *Postanovlenie Samarskogo oblastnogo suda ot 02.08.2013 № 4a-541/2013* [The decision of the Samara Regional Court, 02.08.2013, case 4A-541/2013].
18. *Postanovlenie Verhovnogo suda Respubliki Tatarstan ot 16.02.2016 № 4a-2124m/2016* [Resolution of the Supreme Court of the Republic of Tatarstan, 16.02.2016, case 4a-2124M/2016].
19. *Postanovlenie Verhovnogo Suda RF ot 14.02.2012 № 18-AD12-1* [Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation, 14.02.2012, case 18-AD12-1].
20. *Reshenie Alekseevskogo rajonnogo suda Respubliki Tatarstan № 12-40/2016 ot 05.05.2016 po delu № 12-40/2016* [The decision of the Alekseevsky District Court of the Republic of Tatarstan, 05.05.2016 case 12-40/2016].
21. *Reshenie Shebekinskogo rajonnogo suda Belgorodskoj oblasti ot 13.08.2014 № 12-66/2014* [The decision of the Shebekinskiy District of the Belgorod Region Court, 13.08.2014 case 12-66/2014].
22. *Reshenie Sovetskogo rajonnogo suda goroda Kazani Respubliki Tatarstan ot 12.10.2015 po delu № 12-1180/2015* [The decision of the Soviet District Court of Kazan of the Republic of Tatarstan, 12.10.2015 case 12-1180/2015].
23. Rostovtseva Yu.V. (2012) Administrativnaya otvetstvennost' za korruptsionnye pravonarusheniya v sisteme gosudarstvennoi sluzhby [Administrative liability for corruption offences in the public service]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 3, pp. 47-52.
24. Smith R. (2015) Forgeries and indemnity in land registration. *Cambridge law journal*, 74 (3), pp. 401-405.