

УДК 347.4

## О правовой конструкции единого договора об оказании телекоммуникационных услуг

**Кузнецова Оксана Александровна**

Соискатель,

Институт законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации,

руководитель проектов Юридического Департамента,

ПАО «Мобильные ТелеСистемы»,

109147, Российская Федерация, Москва, ул. Марксистская, 4;

e-mail: kuznetsova\_oa@inbox.ru

### Аннотация

В настоящей статье автором исследуются вопросы специфики телекоммуникационных услуг как предпосылка особенностей договоров об оказании телекоммуникационных услуг. В результате исследования этимологии используемых в российском законодательстве терминов «электросвязь», «услуги электросвязи» делается вывод о том, что использование данных терминов не отвечает уровню развития технологий, в связи с чем предлагается использовать термины «телекоммуникации», «телекоммуникационные услуги» как более отвечающие целям правового регулирования. С учетом неизбежной конвергенции услуг связи автором наряду с множеством предусмотренных в законодательстве договоров об оказании тех или иных телекоммуникационных услуг предлагается оригинальная конструкция «единого договора об оказании телекоммуникационных услуг» с обоснованием предмета, существенных условий, формы и иных условий, касающихся такого договора. Использование предлагаемой конструкции договора возможно в дальнейшей проработке положений главы 39 Гражданского кодекса РФ.

### Для цитирования в научных исследованиях

Кузнецова О.А. О правовой конструкции единого договора об оказании телекоммуникационных услуг // Вопросы российского и международного права. 2016. № 7. С. 23-32.

### Ключевые слова

Услуги электросвязи, телекоммуникации, сигналы сообщений, информация, телекоммуникационные услуги, договорные обязательства об оказании услуг.

## Введение

По данным исследований Всемирного экономического форума (2015 г.), направленных на вычисление так называемого «индекса сетевой готовности», которые отражают экономические, законодательные и социальные факторы эффективности от использования современных телекоммуникаций, Российская Федерация по уровню благоприятности политических и законодательных факторов для развития телекоммуникаций находится лишь на 108-м месте из 143 заявленных, а по уровню готовности к возможности использовать самые последние современные технологии – на 100-м месте, при этом в лидерах указаны такие страны, как Сингапур, Финляндия, Швеция, Нидерланды, Норвегия, Швейцария [The global..., www].

Современное российское гражданское законодательство лишь вскользь упоминает наличие такого договора, как договор об оказании услуг связи, включая его наименование в главу 39 Гражданского кодекса РФ, посвященную регулированию возмездных договоров оказания услуг.

В то же время, например, на территории Евросоюза путем выработки единых Директив по регулированию телекоммуникационных правоотношений практически сформировалась отдельная отрасль – телекоммуникационное право, в основе которого лежит в том числе доктринальная проработка темы телекоммуникационных услуг [EU Telecoms..., www].

Полученные данные говорят о том, что в России назрела необходимость изменения подхода к регулированию отношений в сфере телекоммуникационных услуг.

## Специфика телекоммуникационных услуг

Следует обратить внимание на то, что, хотя во внутреннем российском законодательстве (в т. ч. в Федеральном законе «О связи» от 07.07.2003 № 126-ФЗ) чаще используется термины «услуги связи», «услуги электросвязи» (в переводе с латинского *electricus* – «янтарь, лучезарное солнце» [Семенов, 2003, www]), в нашу жизнь уже прочно вошел термин, используемый в законодательстве стран ЕС, – «телекоммуникации».

По всей видимости, использование термина «электросвязь» вызвано тем, что изначально (при изобретении электрического телеграфа, телефона) передача сигналов, в которые преобразуются передаваемые по сетям электросвязи сообщения, осуществлялась исключительно в виде электрических импульсов (именно поэтому речь идет о «янтябре», «лучезарном солнце»).

В настоящее время с развитием технологий электрические импульсы в процессе передачи информации по телекоммуникационным сетям могут преобразовываться в световые лучи (передача информации по оптоволокну), в радиоволны (беспроводная передача информации), возможно, новые изобретения в указанной сфере позволят преобразовывать электрические импульсы и в другие формы передачи данных [Васильев и др., 2008, 14-16].

Из сказанного следует, что этимология используемых в законодательстве терминов, регулирующих отношения в сфере телекоммуникаций, таких как «электросвязь» / «услуги электросвязи» / «организация электросвязи», уже не в полной мере отражает их сущность. В связи с этим нами предлагается вместо указанных терминов вводить в законодательство термин «телекоммуникации» / «телекоммуникационные услуги» / «телекоммуникационные компании».

В переводе с греческого *tele* означает «вдаль», с латинского *communico* – «делаю общим», *communication* – сообщение, передача [Роберт, 1994, 191-192], т. е. речь идет о сообщениях/данных, которые передаются на расстояние, и/или об информации, доступ к которой можно получить на расстоянии. Таким образом, данный термин в большей степени отражает суть оказываемых услуг по передаче сообщений/данных на расстояние и не зависит от используемых технологий (световые лучи, радиоволны, непосредственно электрические импульсы).

Анализ договоров об оказании телекоммуникационных услуг (телефонных услуг, телематических услуг, услуг связи по передаче данных, услуг связи для целей телерадиовещания) дает основания заключить, что при оказании телекоммуникационных услуг деятельность телекоммуникационных компаний всегда состоит в «транспортировке»/«передаче» телекоммуникационного сигнала (телекоммуникационных сигналов).

«Телекоммуникационным сигналом» для целей правового регулирования следует считать физическое отражение информации любого рода (звук, текст, видеоизображение, рисунок, иные сообщения/данные), передаваемой и принимаемой по телекоммуникационным сетям с помощью специальных устройств.

С учетом изложенного, под «телекоммуникационными услугами» нами предлагается понимать единый технологический комплекс действий, состоящий в приеме, обработке и передаче телекоммуникационных сигналов по телекоммуникационным сетям (по радиосистеме, проводной, оптической и другим телекоммуникационным системам).

Уровень развития технологий и неизбежная конвергенция оказываемых телекоммуникационных услуг способствует тому, чтобы наряду с множеством предусмотренных в законодательстве договоров об оказании тех или иных телекоммуникационных услуг предложить конструкцию «единого договора об оказании телекоммуникационных услуг», в соответствии с которым телекоммуникационная компания при наличии технической возможности обязывалась бы оказывать любому обратившемуся к ней лицу (клиенту) телекоммуникационные услуги, а клиент обязывался бы оплачивать такие услуги. Надо отметить, что внедрение в действующее законодательство этой предлагаемой нами конструкции не отменяет возможности заключения договоров об оказании отдельных телекоммуникационных услуг.

Как справедливо отмечал В.А. Ойгензихт, договоры об оказании услуг связи являются нетипичными по своей правовой природе [Ойгензихт, 1984, 5-6]. Так, в договоре об оказании услуг телефонной связи В.А. Ойгензихт усматривал элементы договора подряда и иму-

щественного найма, с чем, в принципе, можно согласиться. Так, деятельность по прокладке абонентской линии содержит в себе некоторые элементы подрядных работ. При этом для целей получения услуг фиксированной телефонной связи, как правило, телекоммуникационной компании требуется разместить свое оборудование либо непосредственно в помещении получателя услуг телефонной связи, либо на прилегающих территориях (например, в подъезде многоквартирного дома).

Тем не менее, с учетом рассмотренных особенностей деятельности телекоммуникационных компаний, которая всегда состоит в «транспортировке» телекоммуникационных сигналов, представляется, что договор об оказании телекоммуникационных услуг следует отнести к договорам об оказании услуг. Нельзя не согласиться с позицией М.И. Брагинского, который отмечает, что «...круг специально урегулированных договоров возмездного оказания услуг актами, принятыми за пределами Гражданского кодекса РФ, а возможно, и дополнительно включенными в сам кодекс главами, будет расширяться» [Брагинский, Витрянский, 2002, кн. 3, www].

Договор об оказании телекоммуникационных услуг имеет свои особенности. Так, представляется невозможным применение ст. 782 Гражданского кодекса РФ о праве на односторонний отказ исполнителя от договора применительно к отношениям между телекоммуникационной компанией и клиентом. Позицию о невозможности одностороннего отказа исполнителя от публичного договора об оказании услуг высказал Конституционный Суд РФ, рассматривая договор об оказании платных медицинских услуг [Санникова, 2007, 210-213]. Так, согласно Определению Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 № 115-О, обязательность заключения публичного договора лишается смысла, если исполнителю предоставляется право на односторонний отказ от договора.

Телекоммуникационные услуги могут оказываться без взимания отдельной платы за оказание конкретных услуг (например, при оказании конвергентных услуг связи одной и той же телекоммуникационной компанией такая компания может установить тарифный план, исходя из которого плата взимается за доступ к сети Интернет, при этом клиенту предоставляется возможность осуществлять бесплатно звонки по определенному направлению или в пределах «пакета» минут). Однако исходя из названия главы 39 Гражданского кодекса РФ «Возмездное оказание услуг» (в числе таких услуг поименованы, но не определены услуги связи) возмездность является отличительным признаком данного типа (вида) договоров [Брагинский, Витрянский, 2002, кн. 3, www]. Дискуссии о возможности или невозможности гражданско-правового регулирования безвозмездных договоров об оказании услуг ведутся в цивилистической литературе достаточно давно. Так, М.И. Брагинский полагает возможность безвозмездных отношений, в том числе и в предпринимательской сфере деятельности [Брагинский, Витрянский, 2002, кн. 2, www]. Между тем Д.В. Мурзин предлагает при моделировании модели безвозмездного оказания услуг использовать конструкцию договора дарения [Мурзин, 2002, 368-370]. Иную позицию, с которой можно согласиться, высказыва-

ет Л.В. Санникова, не считая признак возмездности конституирующим признаком договора об оказании услуг [Санникова, 2007, 155-161].

На основании вышеизложенного представляется необходимым либо вывести договоры об оказании телекоммуникационных услуг из-под регулирования главы 39 Гражданского кодекса РФ «Возмездное оказание услуг» путем включения в Гражданский кодекс РФ отдельного вида договора «Договор об оказании телекоммуникационных услуг», либо включить в главу 39 «Возмездное оказание услуг» отдельный параграф «Договор об оказании телекоммуникационных услуг».

Под договором об оказании телекоммуникационных услуг предлагается понимать договор, в соответствии с которым телекоммуникационная компания при наличии технической возможности обязуется оказывать любому обратившемуся к ней лицу (клиенту) телекоммуникационные услуги, а клиент обязуется оплачивать такие услуги.

По классификации, предложенной М.И. Брагинским [Брагинский, Витрянский, 2001, кн. 1, www], договор об оказании телекоммуникационных услуг должен быть отнесен к двусторонним, консенсуальным и возмездным.

Предметом договора об оказании телекоммуникационных услуг следует считать оказание в совокупности телекоммуникационных услуг, а именно услуг по приему, обработке, передаче телекоммуникационных (физических) сигналов, в которые преобразуются любые сообщения/данные, отправляемые с помощью специального оборудования по телекоммуникационной сети и получить которые возможно так же с помощью специального оборудования, которое преобразует полученные сигналы в сообщения/данные (звук, текст, видеоизображение, рисунок, иные сообщения/данные).

Указанный перечень телекоммуникационных услуг включает в себя предоставление доступа к информационно-телекоммуникационным сетям, в т. ч. к сети Интернет, что обусловлено технологией предоставления доступа к таким сетям.

В случаях и в порядке, предусмотренных действующим законодательством (в настоящее время законом, регулирующим указанную деятельность, является Федеральный закон «О национальной платежной системе» от 27.06.2011 № 161-ФЗ), договор об оказании телекоммуникационных услуг помимо непосредственного оказания телекоммуникационных услуг по желанию клиента может содержать элементы агентского договора (обязательство телекоммуникационной компании по передаче распоряжений клиента об увеличении остатка электронных денежных средств). Передача распоряжений осуществляется телекоммуникационными компаниями только с использованием телекоммуникационных сетей, и предоставление распоряжений так же осуществляется клиентами по телекоммуникационным сетям.

Представляется, что в настоящий момент при заключении единого договора об оказании телекоммуникационных услуг с элементами агентского договора с клиентом – юридическим лицом, при том что в соответствии со ст. 13 Федерального закона «О национальной

платежной системе» от 27.06.2011 № 161-ФЗ увеличить остаток электронных денежных средств возможно только по распоряжению пользователя – физического лица (например, сотрудника клиента – юридического лица), возможно использование как модели «в пользу третьего лица» (пользователя услугами связи – физического лица), так и модели с «исполнением третьему лицу» (пользователю услугами связи – физическому лицу). При этом в первом случае ответственность по передаче распоряжений пользователей – физических лиц в адрес кредитных организаций телекоммуникационные компании будут нести непосредственно перед такими пользователями – физическими лицами, а во втором – перед клиентом – юридическим лицом.

Сторонами договора об оказании телекоммуникационных услуг должны выступать телекоммуникационная компания с одной стороны и клиент (физическое или юридическое лицо) с другой стороны.

Существенными условиями договора об оказании телекоммуникационных услуг следует считать условия:

– о его предмете (оказание телекоммуникационных услуг и, по желанию клиента, осуществление деятельности по передаче распоряжений клиентов об увеличении остатка электронных денежных средств в адрес кредитных организаций за счет денежных средств, внесенных в оплату телекоммуникационных услуг);

– об абонентском номере или уникальном коде идентификации;

– об адресе оказания таких услуг (для фиксированных телекоммуникационных услуг, т. е. таких услуг, доступ к которым осуществляется с помощью формирования абонентской линии (чаще всего это «проводная» абонентская линия, например оптоволокно)).

Что касается формы договора об оказании телекоммуникационных услуг, то к форме договора должны применяться общие положения Гражданского кодекса РФ. Следует учесть, что, согласно ч. 2 ст. 434 Гражданского кодекса РФ, договор об оказании телекоммуникационных услуг может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

С учетом правовой природы договора об оказании телекоммуникационных услуг и отнесения этого договора к группе договоров оказания услуг, важными представляются вопросы ответственности сторон по договору. Л.В. Санникова, подробно изучая природу обязательств об оказании услуг, предлагает установить в законодательстве презумпцию гарантированности результата услуг, если иное не вытекает из закона, договора, обычая или существа обязательства. В тех же случаях, когда результат не гарантируется, речь должна идти о качественном процессе оказания услуг [Санникова, 2007, 198-199].

Данный подход представляется абсолютно верным и в отношении договора об оказании телекоммуникационных услуг. Так, телекоммуникационные услуги можно отнести к услугам с результатом, под которым следовало бы понимать такой уровень телекоммуни-

кационного сигнала, который обеспечивал бы передачу любых сообщений клиентов с выполнением установленных в законе или договоре требований к надлежащей скорости такой передачи и процентам потерь сообщений. Т. е. результат оказания услуг возможен при условии соблюдения телекоммуникационными компаниями всех требований к процессу оказания услуг. При этом важным является содействие клиента в получении таких услуг. Так, клиенты должны использовать только сертифицированное оборудование для получения услуг, не вправе заведомо злоупотреблять получаемыми телекоммуникационными услугами (например, рассылать «спам»).

Как уже отмечалось, представляется неверным предоставление телекоммуникационным компаниям в одностороннем порядке права немотивированно отказываться от исполнения договора об оказании телекоммуникационных услуг. Данное право должно быть ограничено только технической невозможностью оказания таковых либо нарушением условий договора со стороны клиента (например, использование клиентом несертифицированного оборудования, неисполнение обязанностей по оплате услуг).

Между тем является возможным предоставить право на односторонний отказ клиенту как более «слабой стороне» по договору. Более того, в тех случаях, когда в договоре, направленном на обслуживание граждан на стороне услугополучателя, выступает гражданин, право на односторонний отказ от договора А.Е. Шерстобитов толкует как «гражданско-правовое средство охраны прав потребителей» [Суханов, Санникова, 2011, www].

При одностороннем отказе от исполнения договора клиенты должны возместить телекоммуникационным компаниям фактические затраты, имевшие место на дату прекращения договора, и оплатить стоимость услуг, оказанных клиенту на дату прекращения действия договора. Кроме того, как верно отмечает Л.В. Санникова [Санникова, 2007, 215], в состав фактических затрат должны включаться не только расходы, которые фактически понесены в связи с уже оказанными услугами, но и те расходы, которые понесла телекоммуникационная компания в счет еще не оказанных услуг (например, затраты на организацию канала связи).

## Заключение

Предложенная конструкция единого договора об оказании телекоммуникационных услуг будет иметь большое практическое значение, поскольку позволит упростить процедуру заключения/изменения договоров в указанной сфере, повысит лояльность клиентов, ускорит процессы подключения клиентского оборудования к телекоммуникационным узлам связи, будет способствовать конвергенции и расширению бизнеса телекоммуникационных компаний, предоставлению разноплановых телекоммуникационных услуг с высоким качеством их оказания. Все указанное, в конечном итоге, будет способствовать совершенствованию законодательства в указанной сфере и позволит обеспечить самыми современными телекоммуникационными услугами все население России.

## Библиография

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 1. Общие положения. М.: Статут, 2001. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=4061>
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 2. Договоры о передаче имущества. М.: Статут, 2002. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=4119>
3. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 3. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М.: Статут, 2002. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/5663171/>
4. Васильев К.К. и др. Теория электрической связи. Ульяновск: УлГТУ, 2008. 452 с.
5. Мурзин Д.В. Моделирование безвозмездного обязательства по оказанию услуг // Цивилистические записки: межвузовский сб. научных трудов. М.: Статут, 2002. Вып. 2. С. 359-377.
6. Ойгензихт В.А. Нетипичные договорные отношения в гражданском праве. Душанбе: Издательство Таджикского университета, 1984. 128 с.
7. Роберт И.В. Современные информационные технологии в образовании: дидактические проблемы; перспективы использования. М.: Школа-Пресс, 1994. 205 с.
8. Санникова Л.В. Обязательства об оказании услуг в российском гражданском праве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. 315 с.
9. Семенов А.В. Этимологический словарь русского языка. Русский язык от «А» до «Я». М.: Юнвест, 2003. URL: <http://evartist.narod.ru/text15/030.htm>
10. Суханов Е.А., Санникова Л.В. (ред.) Сфера услуг: гражданско-правовое регулирование: сб. статей. М.: Инфотропик Медиа, 2011. URL: <http://base.garant.ru/59697382/>
11. EU Telecoms Reform package 2007. URL: <http://www.eubusiness.com/topics/telecoms/telecoms-reform-guide>
12. The global competitiveness report 2015-2016. URL: [http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global\\_Competitiveness\\_Report\\_2015-2016.pdf](http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global_Competitiveness_Report_2015-2016.pdf)

## On the legal structure of a generalized contract on rendering telecommunications services

**Oksana A. Kuznetsova**

Postgraduate,  
Institute of Legislation and Comparative Law  
under the Government of the Russian Federation,

project manager at the Law Department,  
Public Joint Stock Company "Mobilnye TeleSistemy (Mobile TeleSystems)",  
109147, 4 Marksistskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: kuznetsova\_oa@inbox.ru

### Abstract

The author of the article investigates issues of specifics of telecommunication services as a prerequisite for features of contracts on rendering telecommunications services. The author analyzes the etymology of terms used in the Russian legislation and comes to the conclusion that the use of these terms does not meet the level of technology development. Therefore, it is proposed to use the terms "telecommunication" and "telecommunication services" as they meet the purpose of legal regulation. Taking into account the inevitable convergence of communication services, the author studies different contracts on rendering telecommunication services existing in the legislation and offers the original design of "a generalized contract on rendering telecommunication services". She justifies the subject, essential conditions, forms and other conditions with respect to this contract. The proposed structure of a generalized contract on rendering telecommunications services will be of great practical importance. It would simplify the procedure for the conclusion / modification of contracts in this area, increase customer loyalty, improve the process of client hardware connection to the telecommunication nodes, facilitate convergence and expansion of business telecommunications companies, and provide diverse telecommunication services of high quality. Using the proposed structure of the contract is possible in the further study of the provisions of Chapter 39 of the Civil Code of the Russian Federation.

### For citation

Kuznetsova O.A. (2016) O pravovoi konstruktsii edinogo dogovora ob okazanii telekommunikatsionnykh uslug [On the legal structure of a generalized contract on rendering telecommunications services]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7, pp. 23-32.

### Keywords

Telecommunication services, telecommunications, message signals, information, contractual obligations concerning rendering services.

### References

1. Braginskii M.I., Vitryanskii V.V. (2001) *Dogovornoe pravo. Kn. 1. Obshchie polozheniya* [Contract law, Book 1: General provisions]. Moscow: Statut Publ. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=4061> [Accessed 25/06/16].

2. Braginskii M.I., Vitryanskii V.V. (2002) *Dogovornoe pravo. Kn. 2. Dogovory o peredache imushchestva* [Contract law, Book 2: Contracts on the transfer of estate]. Moscow: Statut Publ. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=4119> [Accessed 25/06/16].
3. Braginskii M.I., Vitryanskii V.V. (2002) *Dogovornoe pravo. Kn. 3. Dogovory o vypolnenii rabot i okazanii uslug* [Contract law, Book 3: Contracts on the implementation of works and rendering services]. Moscow: Statut Publ. Available at: <http://www.studfiles.ru/preview/5663171/> [Accessed 25/06/16].
4. *EU Telecoms Reform package 2007*. Available at: <http://www.eubusiness.com/topics/telecoms/telecoms-reform-guide> [Accessed 07/06/16].
5. Murzin D.V. (2002) Modelirovanie bezvozmeznogo obyazatel'stva po okazaniyu uslug [Simulation of free obligations on rendering services]. *Tsivilisticheskie zapiski: mezhvuzovskii sb. nauchnykh trudov* [Civilist notes: collected scientific papers], 2, pp. 359-377.
6. Oigenzikht V.A. (1984) *Netipichnye dogovornye otnosheniya v grazhdanskom prave* [Atypical contractual relationships in civil law]. Dushanbe: Tajik University.
7. Robert I.V. (1994) *Sovremennye informatsionnye tekhnologii v obrazovanii: didakticheskie problemy; perspektivy ispol'zovaniya* [Modern information technologies in education: didactic problems; perspectives of use]. Moscow: Shkola-Press Publ.
8. Sannikova L.V. (2007) *Obyazatel'stva ob okazanii uslug v rossiiskom grazhdanskom prave. Dokt. Diss.* [Obligations concerning rendering services in the Russian civil law. Doct. Diss.] Moscow.
9. Semenov A.V. (2003) *Etimologicheskii slovar' russkogo yazyka. Russkii yazyk ot "A" do "Ya"* [Etymological dictionary of the Russian language. Russian language from "A" to "Z"]. Moscow: Yunvest Publ. Available at: <http://evartist.narod.ru/text15/030.htm> [Accessed 07/06/16].
10. Sukhanov E.A., Sannikova L.V. (eds.) (2011) *Sfera uslug: grazhdansko-pravovoe regulirovanie: sb. statei* [Services: civil-legal regulation: collected articles]. Moscow: Infotropik Media Publ. Available at: <http://base.garant.ru/59697382/> [Accessed 07/06/16].
11. The global competitiveness report 2015-2016. Available at: [http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global\\_Competitiveness\\_Report\\_2015-2016.pdf](http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global_Competitiveness_Report_2015-2016.pdf) [Accessed 08/06/16].
12. Vasil'ev K.K. et al. (2008) *Teoriya elektricheskoi svyazi* [The theory of electric communication]. Ulyanovsk: Ulyanovsk State Technical University.