

УДК 349.6

## Некоторые проблемные аспекты возмещения вреда, причиненного окружающей среде

**Грачева Оксана Сергеевна**

Кандидат юридических наук, старший преподаватель,  
кафедра гражданского права и процесса,  
Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации,  
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород,  
Анкудиновское шоссе, 3;  
e-mail: oxanamelnikova@yandex.ru

### Аннотация

В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с возмещением вреда, причиненного окружающей среде. Исследуются проблемы, связанные с возмещением вреда в соответствии с утвержденными таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а также путем восстановления нарушенной окружающей среды «в натуре». Проводится сравнительный анализ правоприменительной практики, выявляющий проблемы правоприменения Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». В частности, изучается проблема зачета расходов, которые уже понес причинитель вреда на восстановление нарушенных компонентов окружающей среды в счет денежных средств, которые он должен будет выплатить в соответствии с таксами и методиками. В статье рассматривается вопрос, связанный с возмещением вреда, причиненного окружающей среде, посредством восстановления нарушенных природных компонентов самим причинителем вреда. Бюджетное и природоохранное законодательство не закрепляют обязательное целевое расходование денежных сумм, рассчитанных в соответствии с утвержденными таксами и методиками и полученных с причинителя вреда, на экологические нужды. В связи с этим сделан вывод о том, что возмещение вреда, причиненного окружающей среде, предпочтительней осуществлять в натуре, непосредственно путем проведения восстановительных мероприятий. Сделан акцент на вопросе о проведении судебной экологической экспертизы для установления ущерба, причиненного окружающей среде. В выводах предлагается внести изменения в Федеральный закон «Об охране окружающей среды», а также высказывается мнение о постепенном отказе от применения такс и методик исчисления размера вреда окружающей среды и в качестве одной из альтернатив предлагается проведение судебной экологической экспертизы.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Грачева О.С. Некоторые проблемные аспекты возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Вопросы российского и международного права. 2016. № 7. С. 42-54.

**Ключевые слова**

Возмещение причиненного окружающей среде вреда, таксы, методики исчисления размера вреда окружающей среде, фактические затраты на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, судебная экологическая экспертиза.

**Введение**

В течение продолжительного времени в эколого-правовой науке обсуждаются проблемы возмещения экологического вреда. Данную проблематику в своих работах затрагивали Г.А. Мисник [Мисник, 2008], А.Л. Иванова [Иванова, 2006], Г.В. Миронов, Н.В. Данилова [Данилова, 2015], Н.Г. Нарышева [Нарышева, 2012], А. Сухаренко [Сухаренко, 2015], Н.Г. Жаворонкова, Н.Б. Агафонов [Жаворонкова, Агафонов, 2016] и другие. Безусловно, какие-то проблемы, рассматриваемые в перечисленных работах, уже разрешены, а какие-то так и не утратили своей актуальности. Целью нашей статьи является рассмотрение только некоторых проблемных аспектов, связанных с возмещением вреда, причиненного окружающей среде.

Традиционно обозначают следующие объекты экологических отношений, которым может быть причинен вред: окружающая среда; здоровье человека; имущество (имущественные интересы). К источникам причинения вреда относят: противоправное деяние; источник повышенной опасности; правомерное деяние.

Первый источник причинения вреда – противоправное деяние. Когда речь идет о совершении лицом преступления, правонарушения и проступка, его привлекают к уголовной, административной или дисциплинарной ответственности соответственно. Если же в результате совершенных им противоправных действий был причинен вред окружающей среде, имуществу и (или) здоровью человека, его привлекают также и к гражданско-правовой ответственности. В соответствии с ч. 2 ст. 44 УПК РФ, в случае привлечения виновного к уголовной ответственности за совершение экологического преступления, потерпевший может предъявить гражданский иск о возмещении вреда после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции.

На основании ст. 1079, 1083 ГК РФ в случае причинения вреда источником повышенной опасности его владелец обязан возместить вред, причиненный источником повышенной опасности. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден от воз-

мещения вреда в случаях действия непреодолимой силы, умысла потерпевшего либо если источник повышенной опасности выбыл из его владения.

Третьим источником причинения вреда может являться правомерное поведение лица. В экологических правоотношениях иногда возникают ситуации, когда субъект своими действиями не нарушает требований закона, но, тем не менее, причиняет вред. Более подробно вопрос об ответственности за невиновное поведение рассмотрен в работах А.М. Хужина [Хужин, Невиновное поведение в праве (общетеоретический аспект), 2013; Хужин, Невиновное поведение в праве: проблемы..., 2013].

Субъектами гражданско-правовой ответственности в экологической сфере в большинстве случаев являются непосредственные природопользователи. В юридической литературе отмечается недостаточная урегулированность отношений по возмещению вреда, причиненного вследствие действий не самого заинтересованного лица (в нашем случае природопользователя), а иных лиц, которые в силу закона или договора действуют в его интересе, – например, действия управляющей компании в отношении управляемого хозяйственного общества [Карпычев, 2010].

### **Основания применения такс и методик исчисления размера вреда, причиненного окружающей среде**

Вред может быть причинен одному или нескольким объектам экологических отношений одновременно. Как уже указано выше, первым объектом экологических отношений, которому может быть причинен вред, выступает окружающая среда. Всей окружающей среде вред не может быть причинен, т. к. она выступает в качестве некоего обобщенного объекта. Объектом причинения вреда являются один или несколько компонентов окружающей среды, например водный объект и земельный участок (почва). В соответствии с ч. 1 ст. 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – ФЗ «Об охране окружающей среды»), юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. Для исчисления ущерба, причиненного окружающей среде, используются таксы или методики. Методики для исчисления размера вреда, причиненного окружающей среде, применяются тогда, когда речь идет о загрязнении (уничтожении) объектов окружающей среды, которые посчитать «поштучно» нельзя, например водные объекты, почва. В экологической сфере применяются следующие методики: Приказ Минприроды России от 13.04.2009 № 87 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства», Методика определения ущерба окружаю-

щей природной среде при авариях на магистральных нефтепроводах (утв. Минтопэнерго РФ 01.11.1995) и т. д. Необходимо отметить, что некоторые методики носят лишь рекомендательный характер, например Методические рекомендации по выявлению и оценке загрязнения подземных вод (одобрено Мингео СССР 31.03.1988), Методика определения размеров ущерба от деградации почв и земель (утв. Роскомземом 29.07.1994 № 3-14-2/1139) и т. д.

Таксы применяются тогда, когда объекты, которым причинен вред, можно посчитать «поштучно». Таксы утверждаются органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды. В качестве примера можно привести Постановление Правительства РФ от 25.05.1994 № 515 «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов», Постановление Правительства РФ от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» (вместе с Методикой исчисления размера вреда, причиненного лесам, в том числе лесным насаждениям, или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства) и т. д. Что касается применения Постановления Правительства РФ от 08.05.2007 № 273 (далее Постановление № 273), то, по мнению Е.Ю. Гаевской [Гаевская, 2015], до внесения изменений в ст. 260 УК РФ в некоторых регионах прокуратура и следственные органы применяли таксы для исчисления размера ущерба, исходя из реальной стоимости срубленных лесных насаждений. В случаях выявления фактов незаконной рубки лесных насаждений, безусловно, необходимо рассчитывать размер ущерба по таксам, утвержденным Постановлением № 273, без учета реальной стоимости срубленных деревьев.

### **Актуальность применения такс и методик исчисления размера вреда, причиненного окружающей среде**

Если говорить о вреде, причиненном окружающей среде, то мы согласны с мнением В.В. Петрова, который еще в 1981 году предложил рассматривать данный ущерб как совокупность вреда экологического и экономического. Экономический вред выражается в причинении реального ущерба компонентам окружающей среды. Но таксы, установленные Постановлением № 273, выше, чем реальная стоимость, поскольку в эту сумму закладывается и вред экологический. Под экологическим вредом, на наш взгляд, необходимо понимать ухудшение состояния окружающей среды, ее негативные изменения, которые, в свою очередь, влекут или могут повлечь отрицательное воздействие на другие компоненты окружающей среды и (или) здоровье человека. Неконтролируемая, т. е. незаконная, вырубка леса может повлечь дисбаланс биосферы, уменьшение биоразнообразия, иссушение почв, снижение уровня кислорода в атмосфере, и, безусловно, все перечисленное негативным образом влияет и на здоровье человека, и на его среду обитания.

На сегодняшний день имеется официальная позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (Определение ВАС РФ от 12.03.2014 № ВАС-2194/14 по делу № А75-4538/2012) касаясь того, как определить в денежном выражении экологический вред: учету подлежат не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые невозможны или трудновосполнимы.

Надо отметить, что в юридической литературе достаточно часто высказывается мнение, что использование такс и методик (особенно методик, в том числе и потому, что некоторые из них носят рекомендательный характер) не является обоснованным, поскольку они не соответствуют существующим экономическим реалиям и не позволяют в полном объеме оценить причиненный вред окружающей среде, т. к. не позволяют оценить косвенный экологический вред, вызванный экологическими правонарушениями, и не могут учесть в полной мере такой немаловажный фактор, как способность окружающей среды к самовосстановлению [Некрасов, 2013; Омелянюк, Михалева, Голубева, 2015]. В качестве одной из альтернатив предлагается привлекать судебных экспертов, которые в каждом конкретном случае смогли бы более точно рассчитать сумму причиненного вреда с учетом особенностей окружающей среды и обстоятельств дела. Необходимо отметить, что на настоящий момент судебные эксперты привлекаются в основном в тех случаях, когда невозможно рассчитать причиненный ущерб окружающей среде с помощью такс и методик и такой ущерб устанавливается по фактическим затратам на восстановление. Процедура расчета ущерба по фактическим затратам с участием судебного эксперта также не является идеальной, поскольку имеет некоторые проблемы методического характера [Омелянюк, Михалева, Голубева, 2015].

### **Возмещение вреда, причиненного окружающей среде: по таксам и методикам или по фактическим затратам на восстановление?**

Если говорить о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, путем фактического восстановления окружающей среды причинителем вреда, то на сегодняшний день существует еще одна неразрешенная проблема, и нам она кажется весьма серьезной. В соответствии с ч. 1 ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды», вред, причиненный окружающей среде, возмещается добровольно либо по решению суда. В некоторых случаях причинитель вреда, не дожидаясь судебных разбирательств, начинает восстанавливать нарушенные компоненты окружающей среды, поскольку, во-первых, возмещать все равно придется, а во-вторых, промедление в некоторых случаях чревато тем, что ухудшение состояния окружающей среды будет продолжаться и это, соответственно, выльется в большие затраты на восстановление. Несмотря на то, что природопользователь начал восстанавливать нарушенное состояние окружающей среды или, может быть, уже восстановил, органы государствен-

ного экологического надзора, прокуратура, органы местного самоуправления (поскольку являются собственниками некоторых природных ресурсов) обращаются в суд с исковыми требованиями о взыскании с причинителя вреда сумм, рассчитанных на основе такс и методик, поскольку ч. 3 ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды» указывает, что вред, причиненный окружающей среде, возмещается по фактическим затратам на восстановление только при отсутствии утвержденных такс и методик. И вот здесь кроется ключевая проблема – засчитывать ли суммы, потраченные на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, в сумму ущерба, рассчитанную на основании установленных такс и методик, или нет? В судебной практике до недавнего времени не было единого мнения. Некоторые суды засчитывали средства, израсходованные на устранение последствий загрязнения окружающей среды, например Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.11.2009 по делу № А29-307/2009 и Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.03.2010 по делу № А29-8492/2008. Другие суды отказывали в зачете средств, основываясь на том, что ликвидация причинителем вреда загрязнения своими силами и возмещение вреда окружающей среде по утвержденным таксам и методикам являются самостоятельными формами компенсации ущерба, например Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2013 по делу № А75-2278/2013 и Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2014 по делу № А75/4505/2012.

В конечном итоге данную проблему попытался разрешить Конституционный Суд в Постановлении Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 № 12-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье»: «Суды вправе в соответствии с правовыми позициями, выраженными в настоящем Постановлении, учитывать в размере вреда, исчисленного по установленным Правительством Российской Федерации таксам и методикам, необходимые и разумные расходы, понесенные причинителем вреда при устранении последствий вызванного его деятельностью загрязнения окружающей среды в результате разлива нефти и нефтепродуктов, если при этом достигается допустимый уровень остаточного содержания нефти и нефтепродуктов (или продуктов их трансформации) в почвах и грунтах, а также донных отложениях водных объектов...» Данное постановление Конституционного Суда решило лишь одну частную проблему, связанную с возмещением вреда, причиненного окружающей среде в результате разлива нефти и нефтепродуктов, а как же поступать в других случаях? Получается, что причинителям вреда не стоит по собственной инициативе, без судебного решения, начинать восстанавливать нарушенные компоненты окружающей среды, иначе велика вероятность, что им придется еще раз понести расходы, но уже не на фактическое восстановление, а выплатить на основании

судебного решения в соответствующий бюджет суммы, рассчитанные в соответствии с таксами и методиками.

Возмещение вреда в натуре, исполненное надлежащим образом, позволило бы в большей степени реализовать право граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст. 42 Конституции РФ, поскольку при выплате причинителем вреда денежных средств в возмещение ущерба данные денежные средства поступают в соответствующие бюджеты и дальнейшее их расходование не всегда идет на восстановление окружающей среды, поскольку бюджетное и природоохранное законодательство не закрепляют обязательное целевое расходование данных средств на экологические нужды [Ивлиева, 2015]. В случае, когда восстановление нарушенных компонентов окружающей среды неосуществимо в принципе или у причинителя вреда нет возможности провести самостоятельно необходимые мероприятия, на наш взгляд, лучше прибегнуть к судебной экологической экспертизе. В случае если восстановление в принципе невозможно, в ходе судебной экологической экспертизы может быть предложено провести компенсационные мероприятия для конкретной территории в целом, «возможно, даже в большем объеме, чем масштаб последствий того нарушения» [Омельянюк, Михалева, Голубева, 2015, 36].

## Выводы

На первый взгляд, законодательно четко установлено, что в случае причинения вреда окружающей среде загрязнитель должен возместить вред в полном объеме. Данное положение – «загрязнитель платит» – абсолютно верно и не подвергается сомнению, но когда речь идет о том, как же возмещать вред, в денежном выражении или в натуре, по таксам и методикам или по фактическим затратам, перед судами и правоприменителями, да и перед природопользователями встает вопрос: чему отдать предпочтение? Если причинитель вреда самостоятельно начинает проводить мероприятия по восстановлению нарушенной окружающей среды, то в некоторых случаях ему приходится платить дважды (как показал анализ судебной практики) – затраты, понесенные на восстановление и, впоследствии, на основании решения суда, на возмещение вреда в денежном выражении на основании утвержденных такс и методик.

В связи с этим предлагаем в ч. 3 ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды» закрепить положение, в соответствии с которым затраты, понесенные причинителем вреда на восстановление окружающей среды, засчитывались бы в сумму, необходимую на восстановление нарушенных компонентов окружающей среды. Как нам кажется, это законодательное нововведение стимулировало бы законопослушных природопользователей к скорейшему и полному восстановлению нарушенных компонентов окружающей среды.

Как мы указывали ранее, таксы и методики обладают рядом недостатков. В связи с вышесказанным полагаем, что возмещение вреда, причиненного окружающей среде,

целесообразнее, с точки зрения реализации конституционных прав граждан, осуществлять в натуре, непосредственно путем проведения восстановительных мероприятий. Для этого также в ч. 3 ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды» предлагаем закрепить правило, в соответствии с которым возмещение вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется добровольно самим причинителем вреда за счет его средств. В случае если причинитель вреда не желает добровольно компенсировать вред, причиненный окружающей среде, сумма ущерба, причиненного окружающей среде, взыскивается по решению суда в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками.

Также полагаем, что постепенно необходимо отходить от практики применения такс и методик и отдавать приоритет возмещению вреда на основе расчета фактических затрат на восстановление окружающей среды. Предлагаем рассчитывать суммы затрат на восстановление окружающей среды в ходе проведения судебной экологической экспертизы. Если восстановление компонентов окружающей среды невозможно, то причинитель вреда должен провести компенсационные мероприятия.

### Библиография

1. Ворфоломеев В.П., Петров В.В. (ред.) Охрана окружающей природной среды. Постатейный комментарий к Закону России. М.: Республика, 1993. 224 с.
2. Гаевская Е.Ю. Обзор изменений законодательства в сфере борьбы с незаконной заготовкой древесины // Судья. 2015. № 9. С. 16-20.
3. Данилова Н.В. Совершенствование института возмещения экологического вреда // Экологическое право. 2015. № 3. С. 3-6.
4. Жаворонкова Н.Г., Агафонов В.Б. Правовые проблемы возмещения прошлого (накопленного) экологического вреда в сфере недропользования // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 1. С. 85-92.
5. Иванова А.Л. Возмещение экологического вреда: сравнительно-правовой анализ европейского, немецкого и российского права: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 25 с.
6. Ивлиева А.Г. [Не] дважды за одно: особый характер экологического ущерба и общие принципы юридической ответственности. Комментарий к Постановлению Конституционного Суда РФ от 2 июня 2015 года № 12-П // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 4. С. 145-158.
7. Карпычев М.В. Ответственность лиц, действующих в чужом интересе // Научные труды РАЮН. М., 2010. С. 685-689.
8. Мисник Г.А. Возмещение экологического вреда в российском праве: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. 56 с.

9. Нарышева Н.Г. Правовые проблемы возмещения вреда окружающей среде в научных исследованиях кафедры экологического и земельного права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова // Экологическое право. 2012. № 4. С. 14-19.
10. Некрасов А. Как оценить экологический вред? // ЭЖ-Юрист. 2013. № 44. С. 1-8.
11. Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 8 приложения № 4 к Постановлению Правительства РФ от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства»: решение Верховного Суда РФ от 15.04.2008 № ГКПИ08-52. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_79644/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_79644/)
12. Омелянюк Г.Г., Михалева Н.В., Голубева С.Г. Судебная экспертиза объектов окружающей среды по определению размера ущерба от экологического правонарушения // Судья. 2015. № 9. С. 34-37.
13. Определение ВАС РФ от 12.03.2014 № ВАС-2194/14 по делу № А75-4538/2012. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=383298>
14. По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье»: постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 № 12-П. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_180575/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180575/)
15. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.11.2009 по делу № А29-307/2009. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=35696>
16. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.03.2010 по делу № А29-8492/2008. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=37139>
17. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2013 по делу № А75-2278/2013. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AZS;n=115518>
18. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2014 по делу № А75/4505/2012. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AZS;n=121440>
19. Сухаренко А. Каждой рубке свой размер // ЭЖ-Юрист. 2015. № 34. С. 2.
20. Хужин А.М. Невинное поведение в праве (общетеоретический аспект): автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород: НА МВД России, 2013. 55 с.
21. Хужин А.М. Невинное поведение в праве: проблемы юридической ответственности и эффективности правоприменения. М.: Юрлитинформ, 2013. 192 с.

---

## Some problematic aspects of compensation for harm caused to the environment

**Oksana S. Gracheva**

PhD in Law, Senior Lecturer,  
Department of civil law and procedure,  
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia,  
603950, 3 Ankudinovskoe Hwy, Nizhny Novgorod, Russian Federation;  
e-mail: oxanamelnikova@yandex.ru

### Abstract

The author of the article discusses some problems associated with compensation for damage caused to the environment. Compensation of harm caused to the environment is carried out in accordance with approved rates and methodologies, and in their absence at the actual cost of restoration. The author gives a comparative analysis of enforcement practices, which identifies problems of enforcement of the Federal Law "On Environmental Protection". In particular, the author analyses the problem of recognizing the costs that the tortfeasor have paid to restore environmental components in respect of funds he would have to pay in accordance with rates and methods. The author examines the aspect of using charges and methods and points out that their use is not relevant. The article explores the possibility of an environmental forensic examination. The author underlines that this procedure is more preferable as it allows to calculate more accurately the damage caused to the environment. The author comes to the conclusion that it is necessary to amend the Federal Law "On environmental protection" (Art. 77) in the following way: to phase out the use of taxes and methods while calculating harm to the surrounding environment and to conduct judicial ecological examination as one the proposed alternative.

### For citation

Gracheva O.S. (2016) Nekotorye problemnye aspekty vozmeshcheniya vreda, prichinennogo okruzhayushchei srede [Some problematic aspects of compensation for harm caused to the environment]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7, pp. 42-54.

### Keywords

Compensation for harm caused to the environment, rates, techniques for estimating harm caused to the environment, actual costs of restoration of the environment, environmental forensic expertise.

## References

1. Danilova N.V. (2015) Sovershenstvovanie instituta vozmeshcheniya ekologicheskogo vreda [Improving the institution of compensation for environmental damage]. *Ekologicheskoe pravo* [Environmental law], 3, pp. 3-6.
2. Gaevskaya E.Yu. (2015) Obzor izmenenii zakonodatel'stva v sfere bor'by s nezakonnoi zagotovkoi drevesiny [An overview of changes in the legislation concerning the fight against illegal logging]. *Sud'ya* [Judge], 9, pp. 16-20.
3. Ivanova A.L. (2006) *Vozmeshchenie ekologicheskogo vreda: sravnitel'no-pravovoi analiz evropeiskogo, nemetskogo i rossiiskogo prava. Dokt. Diss. Abstract* [Compensation for environmental damage: a comparative legal analysis of the European, German and Russian law. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
4. Ivlieva A.G. (2015) [Ne] dvazhdy za odno: osobyi kharakter ekologicheskogo usherba i obshchie printsipy yuridicheskoi otvetstvennosti. Kommentarii k Postanovleniyu Konstitutsionnogo Suda RF ot 2 iyunya 2015 goda № 12-P [[Not] twice for one thing: the special nature of environmental damage and general principles of legal liability. Commentary on Resolution of the Constitutional Court No. 12-P of June 2, 2015]. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie* [Comparative constitutional review], 4, pp. 145-158.
5. Karpychev M.V. (2010) Otvetstvennost' lits, deistvuyushchikh v chuzhom interese [Responsibility of people acting in another's interest]. *Nauchnye trudy RAYuN* [Proceedings of the Russian Academy of Legal Sciences]. Moscow, pp. 685-689.
6. Khuzhin A.M. (2013) *Nevinovnoe povedenie v prave (obshcheteoreticheskii aspekt). Dokt. Diss. Abstract* [Innocent behavior in law (general theoretical aspect). Doct. Diss. Abstract]. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia.
7. Khuzhin A.M. (2013) *Nevinovnoe povedenie v prave: problemy yuridicheskoi otvetstvennosti i effektivnosti pravoprimereniya* [Innocent behavior in law: the problems of legal liability and effectiveness of enforcement]. Moscow: Yurlitinform Publ.
8. Misnik G.A. (2008) *Vozmeshchenie ekologicheskogo vreda v rossiiskom prave. Dokt. Diss. Abstract* [Compensation for environmental damage in the Russian law. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
9. Narysheva N.G. (2012) Pravovye problemy vozmeshcheniya vreda okruzhayushchei srede v nauchnykh issledovaniyakh kafedry ekologicheskogo i zemel'nogo prava yuridicheskogo fakul'teta MGU im. M.V. Lomonosova [Legal problems of compensation for harm caused to the environment in scientific research of the Department of environmental and land law of Lomonosov Moscow State University]. *Ekologicheskoe pravo* [Environmental law], 4, pp. 14-19.
10. Nekrasov A. (2013) Kak otsenit' ekologicheskii vred? [How to estimate environmental damage?] *EZh-Yurist* [EL-Lawyer], 44, pp. 1-8.

11. *Ob otkaze v udovletvorenii zayavleniya o priznanii nedeistvuyushchim punkta 8 prilozheniya № 4 k Postanovleniyu Pravitel'stva RF ot 08.05.2007 № 273 "Ob ischislenii razmera vreda, prichinnogo lesam vsledstvie narusheniya lesnogo zakonodatel'stva": reshenie Verkhovnogo Suda RF ot 15.04.2008 № GKPI08-52* [On the refusal to make invalid Item 8 of Annex 4 to Decree of the Russian Government No. 273 of May 08, 2007 "On estimating harm caused to forests due to forest offences": Decision of the Supreme Court of the Russian Federation No. GKPI08-52 of April 15, 2008]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_79644/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_79644/) [Accessed 21/06/16].
12. Omel'yanyuk G.G., Mikhaleva N.V., Golubeva S.G. (2015) Sudebnaya ekspertiza ob"ektov okruzhayushchei sredy po opredeleniyu razmera ushcherba ot ekologicheskogo pravonarusheniya [Forensic examination of environment objects aimed at determining the extent of damage from environmental offences]. *Sud'ya* [Judge], 9, pp. 34-37.
13. *Opredelenie VAS RF ot 12.03.2014 № VAS-2194/14 po delu № A75-4538/2012* [Ruling of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. VAS-2194/14 of December 3, 2014 (case No. A75-4538/2012)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=383298> [Accessed 13/06/16].
14. *Po delu o proverke konstitutsionnosti chasti 2 stat'i 99, chasti 2 stat'i 100 Lesnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i polozhenii postanovleniya Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii "Ob ischislenii razmera vreda, prichinnogo lesam vsledstvie narusheniya lesnogo zakonodatel'stva" v svyazi s zhaloboi obshchestva s ogranichennoi otvetstvennost'yu "Zapolyarneft": postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 02.06.2015 № 12-P* [On the case of checking the constitutionality of Part 2 of Article 99, Part 2 of Article 100 of the Forestry Code of the Russian Federation and the provisions of the Decree of the Russian Government "On estimating damage caused to forests due to forest offences" in connection with the complaint of the limited liability company "Zapolyarneft": Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 12-P of June 2, 2015]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_180575/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180575/) [Accessed 13/06/16].
15. *Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Volgo-Vyatskogo okruga ot 30.11.2009 po delu № A29-307/2009* [Resolution adopted by the Federal Commercial Court of the Volga-Vyatka district on November 30, 2009 (case No. A29-307/2009)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=35696> [Accessed 14/06/16].
16. *Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Volgo-Vyatskogo okruga ot 12.03.2010 po delu № A29-8492/2008* [Resolution adopted by the Federal Commercial Court of the Volga-Vyatka district on March 12, 2010 (case No. A29-8492/2008)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=37139> [Accessed 14/06/16].
17. *Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 17.12.2013 po delu № A75-2278/2013* [Resolution adopted by the Federal Commercial Court of the West Siberian District on December 17, 2013 (case No. A75-2278/2013)]. Available at:

- 
- <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AZS;n=115518> [Accessed 12/06/16].
18. *Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 24.09.2014 po delu № A75/4505/2012* [Resolution adopted by the Federal Commercial Court of the West Siberian District on September 24, 2014 (case No. A75/4505/2012)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AZS;n=121440> [Accessed 12/06/16].
  19. Sukharenko A. (2015) *Kazhdoi rubke svoi razmer* [Each lumber should be limited]. *EZh-Yurist* [EL-Lawyer], 34, p. 2.
  20. Vorfolomeev V.P., Petrov V.V. (eds.) (1993) *Okhrana okruzhayushchei prirodnoi sredy. Postateinyi kommentarii k Zakonu Rossii* [Environmental protection. Commentaries to the Russian law]. Moscow: Respublika Publ.
  21. Zhavoronkova N.G., Agafonov V.B. (2016) *Pravovye problemy vozmeshcheniya proshlogo (nakoplenogo) ekologicheskogo vreda v sfere nedropol'zovaniya* [Legal problems of compensation for the past (cumulative) environmental damage in the sphere of subsoil use]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Topical issues of Russian law], 1, pp. 85-92.