

УДК 347.9

## **Проблемы подведомственности дел, возникающих из гражданских и публичных правоотношений в области охраны окружающей среды и природопользования**

**Белоусов Олег Владимирович**

Кандидат юридических наук, доцент,  
кафедра гражданского и арбитражного процесса,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
125993, Российская Федерация, Москва, ГСП-3, Ленинградский просп., 49;  
e-mail: Oleg.Belousov2@rusal.com

### **Аннотация**

В предлагаемой статье автор обращается к проблеме разграничения между судами общей юрисдикции и арбитражными судами подведомственности дел, возникающих из гражданских и публичных правоотношений в области охраны окружающей среды и природопользования. Автором проводится анализ соответствующих процессуальных законоположений, а также разъяснений, данных Пленумом и Президиумом Верховного Суда Российской Федерации. В результате анализа показано, что данное Президиумом Верховного Суда РФ что? некорректно в части разъяснения вопроса об обращении прокурора с требованием о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Такие иски предлагается рассматривать в судах общей юрисдикции независимо от того, в результате осуществления какого вида деятельности причинен вред. Указанный вывод вытекает из положений ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не относящей рассмотрение требований прокурора о компенсации вреда, причиненного окружающей среде, к ведению арбитражных судов. Разрешив прокурорам обращаться с исками о возмещении вреда окружающей среде в суды общей юрисдикции, Верховный Суд РФ тем самым допустил дублирование компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, что неприемлемо.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Белоусов О.В. Проблемы подведомственности дел, возникающих из гражданских и публичных правоотношений в области охраны окружающей среды и природопользования // Вопросы российского и международного права. 2016. № 8. С. 166-176.

**Ключевые слова**

Арбитражный суд, суд общей юрисдикции, подведомственность, проблемы подведомственности, правоотношения в области охраны окружающей среды и природопользования.

**Введение**

Проблемы разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами неизменно представляют научно-практический интерес. Изменения, внесенные в процессуальные законы, принятие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ), осуществленные в процессе реформирования судебной системы, разрешили только часть проблемных вопросов. Представляется, что вопрос о подведомственности дел, возникающих из гражданских и публичных правоотношений в области охраны окружающей среды и природопользования, даже обострился.

**Гражданские и публичные правоотношения в области охраны окружающей среды и природопользования**

На настоящий момент имеется два разъяснения Верховного Суда РФ, данных в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

Пунктом 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 40 пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 был дополнен двумя предложениями следующего содержания: «При этом необходимо учитывать, что жалобы указанных лиц на постановление о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и пункте 3 части 1 статьи 29 АПК РФ, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности. Например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда». Выполняя данное разъяснение Верховного Суда РФ, суды

в подавляющем большинстве случаев исходят из того, что сам факт привлечения юридического лица или индивидуального предпринимателя по любой статье Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за нарушение законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда, автоматически означает, что такое лицо привлекается к административной ответственности не в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Как следствие, такие дела подведомственны суду общей юрисдикции.

В частности, Арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 29.07.2016 № Ф09-7074/16 по делу № А07-21429/2015 сослался на указанное разъяснение Верховного Суда РФ при обосновании вывода о том, что нарушения или невыполнения норм действующего законодательства в сфере пожарной безопасности юридическими лицами не связаны с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 01.07.2016 № Ф09-7346/16 по делу № А71-2829/2016 установил, что заявление об оспаривании постановления о привлечении общества к ответственности по ст. 8.39 КоАП РФ подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции, поскольку выполнение лицом требований в области охраны окружающей среды не может расцениваться как предпринимательская или иная экономическая деятельность. Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 09.06.2015 № Ф07-4412/2015 по делу № А66-685/2015, сделал вывод о том, что привлечение SIA firma «ILGAS» к административной ответственности на основании части 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ за перевозку без специального разрешения тяжеловесных грузов на грузовом автомобиле не связано с осуществлением заявителем предпринимательской и иной экономической деятельности, поэтому заявление SIA firma «ILGAS» подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

В редких случаях при определении подведомственности суды пытаются установить, привлечено ли юридическое лицо или индивидуальный предприниматель к административной ответственности в связи или не в связи с осуществлением указанным лицом предпринимательской и иной экономической деятельности вне зависимости от состава административного проступка (например, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.02.2015 № Ф04-16526/2015 по делу № А75-6737/2014).

Таким образом, в качестве критерия разграничения подведомственности дел, возникающих из административных правоотношений при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в области охраны окружающей среды и природопользования предлагается рассматривать объективную сторону административного правонарушения.

Трудно согласиться с такой правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации. Объективная сторона, как элемент состава административного правонарушения, является

критерием для квалификации административного проступка, а не для определения подведомственности спора. В подавляющем большинстве составов административных правонарушений, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, для квалификации административного проступка связь с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельностью не имеет никакого значения. В подтверждение этих доводов можно сослаться на определения Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 № 262-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запросов Арбитражного суда Томской области о проверке конституционности части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и от 23.06.2015 № 1235-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Редкозуба Владимира Савельевича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». С точки зрения Конституционного Суда РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях является одним из федеральных законов, в котором определяется подведомственность дел арбитражным судам. Часть 3 ст. 30.1 КоАП РФ, уточненная Федеральным законом от 14.10.2014 № 307-ФЗ, содержит прямое указание на то, что арбитражным судом обжалуется постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Но даже часть 3 ст. 30.1 КоАП РФ в прежней редакции не предполагала возможность рассмотрения арбитражным судом дела об оспаривании решения административного органа о привлечении юридического лица или лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к административной ответственности, если совершенное этим лицом административное правонарушение не связано с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности. Определение же того, связано ли конкретное административное правонарушение с предпринимательской и иной экономической деятельностью совершившего его юридического лица или индивидуального предпринимателя, требует установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела и осуществляется рассматривающим это дело судом.

В пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 обращено внимание судов на то, что исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из экологических правоотношений, подведомственны судам общей юрисдикции. К таким делам относятся дела по искам о возмещении вреда окружающей среде, дела по искам об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности, осуществляемой с нарушениями требований в области охраны окружающей среды и природопользования, в частности дела по искам о приостановлении размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений, сооружений и

инных объектов, дела по заявлениям прокуроров в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц и иные гражданские дела.

По сути, Верховный Суд РФ пытается добиться такого применения пункта 1 части 1 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при котором иски по спорам, возникающим из экологических правоотношений, будут подведомственны судам общей юрисдикции точно так же, как и иски по спорам, возникающим из семейных, трудовых и жилищных правоотношений. Это тот случай, когда Верховный Суд РФ пытается заниматься нормотворчеством, а не толкованием законоположений.

Имеется более позднее разъяснение, содержащееся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 4 марта 2015 года. Разрешая вопрос о компетенции судов общей юрисдикции или арбитражных судов по рассмотрению исков о компенсации вреда, причиненного окружающей среде, Президиум Верховного Суда РФ вполне логично предлагает исходить из критериев субъектного состава участников спора и характера спора. По этим критериям к предметной компетенции арбитражных судов, согласно частей 1 и 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ, относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Соответственно, если вред окружающей среде причинен юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, в том числе перечисленных в пункте 1 ст. 34 Закона об охране окружающей среды, то требования о его возмещении подлежат рассмотрению в арбитражных судах, а если не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то в судах общей юрисдикции. До этого момента все выводы представляются связными и логичными, основанными на процессуальном законе, в отличие от положений, содержащихся в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21.

Алогичность начинается с момента разъяснения вопроса об обращении прокурора с требованием о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями: такие иски предлагается рассматривать в судах общей юрисдикции независимо от того, в результате осуществления какого вида деятельности причинен вред. По существу за рамками процессуального закона вводится новый критерий определения подведомственности дел – обращение прокурора с иском, – в то время как законные критерии (характер спора и субъектный состав) незаконно перестают действовать. Кстати такой подход наблюдается и в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21, где дела по искам о возмещении вреда окружающей среде и дела по заявлениям прокуроров в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц о возмещении вреда окружающей среде, отнесены к различным категориям дел.

## Заключение

Не выдерживает критики обоснование, данное Президиумом Верховного Суда Российской Федерации: указанный вывод вытекает из положений ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не относящей рассмотрение требований прокурора о компенсации вреда, причиненного окружающей среде, к ведению арбитражных судов.

Разрешив прокурорам обращаться с исками о возмещении вреда окружающей среде в суды общей юрисдикции, Верховный Суд РФ тем самым допустил дублирование компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, что неприемлемо.

## Библиография

1. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: федер. закон Рос. Федерации от 14.10.2014 № 307-ФЗ: принят Гос. Думой 1709.2014: одобрен Советом Федерации 01.10.2014 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 42. Ст. 5615.
2. О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 40 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2.
3. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.
4. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.
5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Редкозуба Владимира Савельевича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2015 № 1235-О // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=430336#0>
6. Об отказе в принятии к рассмотрению запросов Арбитражного суда Томской области о проверке конституционности части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации

- об административных правонарушениях: определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 № 262-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 6.
7. Об охране окружающей среды: федер. закон Рос. Федерации от 10.01.2002 № 7-ФЗ: принят Гос. Думой 20.12.20014: одобрен Советом Федерации 26.12.2001 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.
  8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015): утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015. URL: [http://sudact.ru/law/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii\\_18/](http://sudact.ru/law/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii_18/)
  9. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.02.2015 № Ф04-16526/2015 по делу № А75-6737/2014 // Гарант.Ru. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/38069099/>
  10. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2015 № Ф07-4412/2015 по делу № А66-685/2015 // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=170741#0>
  11. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2016 № Ф09-7346/16 по делу № А71-2829/2016 // СПС КонсультантПлюс.
  12. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.07.2016 № Ф09-7074/16 по делу № А07-21429/2015 // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AUR;n=173864#0>
  13. Arima E.Y., Barreto P., Araújo E., Soares-Filho B. Public policies can reduce tropical deforestation: Lessons and challenges from Brazil // *Land Use Policy*. 2014. Vol. 41. P. 465-473.
  14. Bernauer T., Böhmelt T., Koubi V. Is there a democracy-civil society paradox in global environmental governance? // *Global Environmental Politics*. 2013. Vol. 13. № 1. P. 88-107.
  15. Beschta R.L., Donahue D.L., DellaSala D.A., Rhodes J.J., Karr J.R., O'Brien M.H., Fleischner T.L., Williams C.D. Adapting to climate change on western public lands: addressing the ecological effects of domestic, wild, and feral ungulates // *Environmental Management*. 2013. Vol. 51. № 2. P. 474-491.
  16. Edwards S. M., Edwards T.D., Fields C.B. (ed.). *Environmental crime and criminality: Theoretical and practical issues*. NY.: Routledge, 2013. 168 p.
  17. Head B. W., Alford J. Wicked Problems Implications for Public Policy and Management // *Administration & Society*. 2015. Vol. 47. № 6. P. 711-739.
  18. Li W., Liu J., Li D. Getting their voices heard: Three cases of public participation in environmental protection in China // *Journal of Environmental Management*. 2012. Vol. 98. P. 65-72.
  19. Rodrigue M., Magnan M., Cho C.H. Is environmental governance substantive or symbolic? An empirical investigation // *Journal of Business Ethics*. 2013. Vol. 114. № 1. P. 107-129.

---

## **Problems of jurisdiction over cases arising out of civil and public relations in the field of environmental protection and nature management**

**Oleg V. Belousov**

PhD in Law, Associate Professor,  
Department of civil and arbitration process,  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
125993, 49 Leningradskii av., GSP-3, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: Oleg.Belousov2@rusal.com

### **Abstract**

In the article the author considers the problem of the distinction between courts of general jurisdiction and arbitration courts of jurisdiction over cases arising out of civil and public relations in the field of environmental protection and nature management. The author analyses the relevant legal regulations and explanations given by the Plenum and the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation.

The analysis shows that the Presidium of the Supreme Court is incorrect in part of clarification on the treatment of the public prosecutor with the requirement about compensation of the harm caused to the environment by legal entities and individual entrepreneurs. The author proposes to consider such claims in the courts of General jurisdiction, regardless of the implementation of what activity the harm is caused. This conclusion follows from the provisions of article 52 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation that does not consider the claims of the public prosecutor about compensation of the harm caused to the environment to the jurisdiction of arbitration courts. By allowing prosecutors to deal with claims for compensation of environmental damage in courts of general jurisdiction, the Supreme Court allowed the duplication of the jurisdiction of the courts of general jurisdiction and arbitration courts, which is unacceptable.

### **For citation**

Belousov O.V. (2016) Problemy podvedomstvennosti del, vznikayushchikh iz grazhdanskikh i publichnykh pravootnoshenii v oblasti okhrany okruzhayushchei sredy i prirodopol'zovaniya [Problems of jurisdiction over cases arising out of civil and public relations in the field of environmental protection and nature management]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8, pp. 166-176.

## Keywords

Arbitration court, court of general jurisdiction, jurisdiction, problems of jurisdiction, legal relations in the field of environmental protection and natural resource management.

## References

1. Arima E.Y., Barreto P., Araújo E., Soares-Filho B. (2014) Public policies can reduce tropical deforestation: Lessons and challenges from Brazil. *Land Use Policy*, Vol. 41, pp. 465-473.
2. Beschta R.L., Donahue D.L., DellaSala D.A., Rhodes J.J., Karr J.R., O'Brien M.H., Fleischner T.L., Williams C.D. (2013) Adapting to climate change on western public lands: addressing the ecological effects of domestic, wild, and feral ungulates. *Environmental Management*, 2 (51), pp. 474-491.
3. Bernauer T., Böhmelt T., Koubi V. (2013) Is there a democracy-civil society paradox in global environmental governance? *Global Environmental Politics*, 1 (13), pp. 88-107.
4. Edwards S. M., Edwards T.D., Fields C.B. (eds.). (2013) *Environmental crime and criminality: Theoretical and practical issues*. NY.: Routledge.
5. Head B. W., Alford J. (2015) Wicked Problems Implications for Public Policy and Management. *Administration & Society*, 6 (47), pp. 711-739.
6. Li W., Liu J., Li D. (2012) Getting their voices heard: Three cases of public participation in environmental protection in China. *Journal of Environmental Management*, Vol. 98, pp. 65-72.
7. O nekotorykh voprosakh, vznikayushchikh u sudov pri primeneniі Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 24.03.2005 № 5 [On some issues that occurred in courts when applying the Code of Administrative Offences of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of Russian Federation No. 5 of March 24, 2005] (2005). *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 6.
8. O primeneniі sudami zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za narusheniya v oblasti okhrany okruzhayushchei sredy i prirodopol'zovaniya: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 18.10.2012 № 21 [About application by courts of the legislation on responsibility for violations in the field of environmental protection and environmental management: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of Russian Federation No. 21 of October 18, 2012] (2012). *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 12.
9. O vneseniі izmeneniі v Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii i o priznanii utrativshimi silu otdel'nykh polozhenii zakonodatel'nykh aktov Rossiiskoi Federatsii v svyazi s utochneniem polnomochii gosudarstvennykh organov i munitsipal'nykh organov v chasti osushchestvleniya gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) i munitsipal'nogo kontrolya: feder. zakon Ros. Federatsii ot 14.10.2014 № 307-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Fed. 17.09.2014:

- odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 01.10.2014 [On amendments to the Russian Federation's Code of Administrative Offences and certain other legislative acts of the Russian Federation and on invalidating certain provisions of legislative acts of the Russian Federation in connection with specification of powers of state bodies and municipal bodies in the exercise of state control (supervision) and municipal control: Federal Law of the Russian Federation No. 307-FZ of October 01, 2014] (2014). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 5615)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 5615)], 42.
10. O vnesenii izmenenii v postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 24 marta 2005 goda № 5 "O nekotorykh voprosakh, vznikayushchikh u sudov pri primenenii Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh": postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 19.12.2013 № 40 [On amendments into the Resolution of plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 5 of March 24, 2005 "On some issues that occurred in courts when applying the Code of Administrative Offences of the Russian Federation": Resolution of the Plenum of the Supreme Court of Russian Federation No. 40 of December 19, 2013] (2014). *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2.
  11. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zaprosov Arbitrazhnogo suda Tomskoi oblasti o proverke konstitutsionnosti chasti 3 stat'i 30.1 Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh: opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 11.07.2006 № 262-O [About refusal in admission for consideration of requests of the Arbitration Court of the Tomsk Region about check of constitutionality of part 3 of article 30.1 of the Code of the Russian Federation about administrative offences: Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 262-O of July 11, 2006] (2006). *Vestnik konstitutsionnogo suda RF* [Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation], 6.
  12. Ob okhrane okruzhayushchei sredy: feder. zakon Ros. Federatsii ot 10.01.2002 № 7-FZ: prinyat Gos. Dumoi 20.12.20014: odobr. Sovetom Federatsii 26.12.2001 [On environmental protection: Federal Law of the Russian Federation No. 7-FZ of January 10, 2002] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 133)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 133)], 2.
  13. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Redkozuba Vladimira Savel'evicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav chast'yu 3 stat'i 30.1 Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh: opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 23.06.2015 № 1235-O [About refusal in admission for consideration of the complaint of the citizen Redkozubov of Vladimir Savel'evich violation of his constitutional rights by part 3 of article 30.1 of the Code Of Administrative Offences of The Russian Federation: Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 1235-O of June 23, 2015]. *SPS Konsul'tantPlyus* [SPS Consultant]. Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=430336#0> [Accessed 07/05/2016].
  14. *Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii № 1 (2015): utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 04.03.2015* [The overview of court practice of the Supreme Court of

- the Russian Federation No. 1 (2015): approved by Presidium of the Supreme Court of Russian Federation on March 04, 2015]. Available from: [http://sudact.ru/law/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii\\_18/](http://sudact.ru/law/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii_18/) [Accessed 08/05/2016].
15. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 09.06.2015 № F07-4412/2015 po delu № A66-685/2015 [Resolution of the Arbitration Court of the West-Siberian District No. F07-4412/2015 of June 09, 2015 (case No. A66-685/2015)]. *SPS Konsul'tantPlyus* [SPS Consultant]. Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=170741#0> [Accessed 05/05/2016].
  16. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 01.07.2016 № F09-7346/16 po delu № A71-2829/2016 [Resolution of the Arbitration Court of the Ural District No. F09-7346/16 of July 01, 2016 (case No. A71-2829/2016)]. *SPS Konsul'tantPlyus* [SPS Consultant].
  17. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 29.07.2016 № F09-7074/16 po delu № A07-21429/2015 [Resolution of the Arbitration Court of the Ural District No. F09-7074 of July 29, 2016 (case No. A07-21429/2015)]. *SPS Konsul'tantPlyus* [SPS Consultant]. Available from <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AUR;n=173864#0> [Accessed 05/05/2016].
  18. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 25.02.2015 № F04-16526/2015 po delu № A75-6737/2014 [Resolution of the Arbitration Court of the West-Siberian District No. F04-16526/2015 of February 25, 2015 (case No. A75-6737/2014)]. *Garant. Ru*. Available from <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/38069099/> [Accessed 08/05/2016].
  19. Rodrigue M., Magnan M., Cho C.H. (2013) Is environmental governance substantive or symbolic? An empirical investigation. *Journal of Business*, 1(114), pp. 107-129.