

УДК 340.131.5

**Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства: от правовой регламентации к реалиям правоприменительной практики**

**Новопавловская Елена Евгеньевна**

Кандидат юридических наук, доцент,  
кафедра государственно-правовых дисциплин,  
Белгородский юридический институт МВД России им. И.Д. Путилина,  
308024, Российская Федерация, Белгород, ул. Горького, 71;  
e-mail: novopavlovskayae@gmail.com

**Молочков Андрей Александрович**

Судебный пристав-исполнитель, юрист 1 класса,  
Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств и розыску,  
Управление Федеральной службы судебных приставов по Самарской области,  
443030, Российская Федерация, Самара, ул. Урицкого, 17;  
e-mail: molochkov@inbox.ru

**Аннотация**

Сложные геополитические условия последних нескольких лет усилили миграционные процессы и, как следствие, увеличили количество иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывающих на территорию Российской Федерации. Наше государство было вынуждено пойти на корректировку отдельных направлений миграционной политики, ужесточив регулирование мер по предотвращению незаконной миграции, усилению ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства, нарушающих миграционное законодательство. В статье исследуются отдельные аспекты регламентации и реализации на практике процедуры административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации. Примеры из практики Конституционного Суда Российской Федерации позволяют констатировать неудовлетворенность граждан вопросами регламентации данной сферы, поскольку оспариванию посредством механизмов конституционного судопроизводства

подлежали не только основания, но и отдельные процедурные правила выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы нашей страны.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Новопавловская Е.Е., Молочков А.А. Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства: от правовой регламентации к реалиям правоприменительной практики // Вопросы российского и международного права. 2016. № 8. С. 50-61.

#### **Ключевые слова**

Миграционная политика, иностранные граждане, лица без гражданства, административное выдворение, депортация, Конституционный Суд Российской Федерации, конституционное судопроизводство.

## **Введение**

На современном этапе развития юридической науки все больший научный и практический интерес представляют вопросы статуса иностранных граждан и лиц без гражданства, поскольку их число на территории российского государства в последние годы значительно увеличилось [Новопавловская, 2015, 37-40]. Такой вывод наглядно подтверждают официальные данные Федеральной службы государственной статистики. В частности, в 2011 году в Россию прибыло 356 535 человек (из них 310 549 – из стран СНГ, 45 986 – из стран дальнего зарубежья), в 2012 году данные показатели соответственно составили 417 665 человек (363 939 чел. и 53 726 чел.), в 2013 году – 482 241 человек (422 738 чел. и 59 503 чел.), в 2014 году – 578 511 человек (517 480 чел. и 61 031 чел.) [Международная миграция, www]. По информации МВД России на конец июля 2016 года на территории России находится 10 280 919 иностранных граждан и лиц без гражданства. За период с января по июль 2016 года было оформлено 267 892 приглашения, выдано 133 814 виз, 7 955 263 иностранных гражданина и лица без гражданства поставлены на миграционный учет [Сводка основных показателей, 2016, www].

### **Трудовая деятельность иностранных граждан и лиц без гражданства на территории Российской Федерации**

Сегодня наблюдается стойкая тенденция к снижению числа иностранцев и лиц без гражданства, имеющих легальное разрешение на осуществление трудовой деятельности. Думается, что причины имеют и объективный, и субъективный характер. Е. Щербакова справедливо называет среди таковых сокращение в 2015 году количества квот, изменение правил

получения разрешения на осуществление трудовой деятельности, ухудшение возможностей заработка в Российской Федерации, что обусловлено наблюдающимся спадом в экономике, снижением курса российского рубля и др. В конце 2015 года количество таких иностранных граждан составило 182,4 тыс. человек, что в 5,7 раза меньше относительно аналогичных показателей 2014 года [Щербакова, 2016, www].

Полагаем уместным пояснить ситуацию с выдачей квот. Этот вопрос решается на государственном уровне. Государство, как верно отмечено в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ), обладает не только суверенным правом в пределах законодательной дискреции определять правовой режим пребывания и проживания (включая трудовую деятельность) в нашей стране иностранцев и лиц без гражданства (Постановление КС РФ от 17.01.2013 № 1-П, Постановление КС РФ от 17.02.2016 № 5-П). Оно также вправе отказать иностранному гражданину как в пребывании (проживании) на своей территории, так и в выдаче разрешений на осуществление трудовой деятельности либо патента (Определение КС РФ от 05.04.2016 № 707-О, Определение КС РФ от 19.05.2009 № 545-О-О). Усиление административной ответственности за правонарушения, объектами которых являются общественные отношения, нуждающиеся в повышенной государственной защите, само по себе не выходит за рамки усмотрения законодателя (Постановление КС РФ от 17.01.2013 № 1-П, Постановление КС РФ от 25.02.2014 № 4-П).

Между тем КС РФ неоднократно делал акцент на следующие принципиально важные факты. Во-первых, административное выдворение, зафиксированное на законодательном уровне, должно быть разумной и соразмерной мерой государственного принуждения (Постановление КС РФ от 18.02.2000 № 3-П, Постановление КС РФ от 26.12.2005 № 14-П). Во-вторых, не должны быть ущемлены права и законные интересы человека (Постановление КС РФ от 07.06.2012 № 14-П, Постановление КС РФ от 16.07.2008 № 9-П). И в данном случае речь идет не только о лицах, имеющих российское гражданство. В-третьих, должно обеспечиваться справедливое соотношение публичных и частных интересов, их оптимальный баланс (Постановление КС РФ от 07.06.2012 № 14-П, Постановление КС РФ от 16.07.2008 № 9-П, Определение КС РФ от 05.03.2014 № 628-О), исследование которого в последние годы вызывает особый научный интерес [Болгова, Жеребцова, 2015, 23].

В январе 2016 года состоялось заседание Межведомственной комиссии, в ходе которого были определены потребности в привлечении иностранной рабочей силы, утверждены квоты на выдачу приглашений на въезд в Россию иностранных граждан для осуществления ими трудовой деятельности и квоты на выдачу им соответствующих разрешений на работу. Обсуждалась потребность отдельных субъектов Российской Федерации в привлечении иностранной рабочей силы, в том числе необходимость и целесообразность увеличения либо уменьшения потребностей в привлечении иностранных работников на 2016 год. По итогам заседания в полном объеме были одобрены заявки Астраханской области о необходимости выдачи 273 разрешений на работу и приглашений на въезд иностранных граждан

и лиц без гражданства для осуществления ими трудовой деятельности, Ленинградской области – 60, Рязанской области – 445, Сахалинской области – 725, Свердловской области – 1052, Томской области – 709, Тюменской области – 105, Республики Башкортостан – 103, Республики Бурятия – 634, Республики Карелия – 3, Республики Мордовия – 1108, Пермского края – 2000, Ямало-Ненецкого автономного округа – 475 и др. [О рассмотрении потребности, 2016, www]. Как видим, потребность в наличии иностранной рабочей силы на территории различных субъектов Российской Федерации весьма различна, что обусловлено, прежде всего, неоднородностью самих субъектов, различием их социально-экономического потенциала [Нифанов, Новопавловская, 2016, 40-41]. Обращение к официальным статистическим данным МВД России показывает, что за семь месяцев 2016 года на территории Российской Федерации было оформлено 86 109 разрешений на осуществление трудовой деятельности и выдано 1 003 203 патента [Сводка основных показателей, 2016, www].

### **Административное выдворение иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации: от регламентации к реализации**

Прибывая на территорию нашей страны, иностранные граждане и лица без гражданства приобретают не только права и гарантии их реализации. Законодатель возлагает на них и определенный набор обязанностей, за невыполнение либо ненадлежащее выполнение которых следует ответственность, о чем гласит ст. 33 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Прежде всего, эта категория лиц обязана соблюдать российское законодательство и не нарушать права иных лиц. Однако статистические показатели свидетельствуют об обратном, подтверждая факт того, что количество административных правонарушений и преступлений, совершаемых иностранными гражданами и лицами без гражданства, остается на высоком уровне. Так, за период с января по июль 2016 года на территории Российской Федерации эти категории лиц совершили 1 048 952 административных правонарушения и 27 600 преступлений. Хотя показатель совершенных преступлений 2016 года на 6,6% ниже аналогичного за период 2015 года, однако, говорить о стойкой позитивной тенденции все же еще рано. Как следствие, остается на высоком уровне и количество лиц, депортированных (выдворенных) с российской территории. За семь месяцев 2016 года из России выдворено и депортировано 38 306 иностранных граждан [Сводка основных показателей, 2016 года, www].

Ст. 3.10 КоАП РФ от 25.07.2002 № 115-ФЗ (ред. от 03.07.2016) предусматривает две формы административного выдворения за пределы Российской Федерации:

1. принудительное и контролируемое перемещение иностранных граждан или лиц без гражданства через Государственную границу Российской Федерации за пределы Российской Федерации;

2. контролируемый самостоятельный выезд этих лиц из России, но только в строго установленных законодательством случаях. Обратим внимание, что административное выдворение, например, не может быть применено в отношении иностранцев и лиц без гражданства, совершивших повторно в течение одного года административное правонарушение, предусмотренное частью 3 ст. 18.10 КоАП, где речь идет об осуществлении трудовой деятельности без соответствующего на то разрешения либо патента.

КС РФ неоднократно признавал конституционность закрепления на законодательном уровне административного выдворения за пределы Российской Федерации в качестве обязательного наказания за определенные миграционные правонарушения (Определение КС РФ от 05.03.2014 № 628-П, Постановление КС РФ от 17.02.2016 № 5-П). При анализе административно-правовых норм и различного рода административных их нарушений обратимся к практике. В 2015 году выдворение как единая мера наказания стала результатом рассмотрения дел об административных правонарушениях по I инстанции в отношении 135 006 иностранных граждан и лиц без гражданства, нарушавших правила въезда в Россию либо режим пребывания (проживания) в нашей стране (ст. 18.8 КоАП РФ). 38 609 иностранных граждан и лиц без гражданства были выдворены с территории России за незаконное осуществление ими трудовой деятельности (ст. 18.10 КоАП РФ), 20 – за уклонение от прохождения иммиграционного контроля; нарушение правил пребывания (проживания) в Российской Федерации беженцев (ст. 18.11, часть 1 ст. 18.12 КоАП РФ) и др. [Основные статистические показатели, 2015, www].

Мониторинг обращений в КС РФ свидетельствует о наличии определенного рода неудовлетворенности иностранных граждан и лиц без гражданства регламентацией и практикой реализации отдельных аспектов процедуры административного выдворения. В порядке конституционного судопроизводства заявители оспаривали конституционность:

1. возложения Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (пункт 6 ст. 8) обязанности на постоянно проживающего в Российской Федерации иностранного гражданина ежегодно уведомлять о подтверждении факта проживания в России (Постановление КС РФ от 17.02.2016 № 5-П);

2. регулирования порядка привлечения к административной ответственности (часть 1 ст. 18.8 КоАП РФ) за нарушение иностранным гражданином и лицом без гражданства правил въезда и миграционного учета, передвижения либо выбора места пребывания (жительства), транзитного проезда через российскую территорию (Постановление КС РФ от 17.02.2016 № 5-П). Показателен пример, когда КС РФ, встав на сторону заявителей (гражданина Федеративной Республики Нигерия и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации), признал не конституционными положения части 2 ст. 18.1 КоАП РФ и ст. 24 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», поскольку они допускают возможность привлечения к административной ответственности за нарушение

правил пересечения Государственной границы Российской Федерации иностранного гражданина, который имеет действующее разрешение на временное проживание в России (Постановление КС РФ от 16.02.2016 № 4-П);

3. регламентации наложения административного штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации за нарушение в виде осуществления иностранным гражданином либо лицом без гражданства трудовой деятельности без разрешения либо патента, а равно осуществление ими трудовой деятельности за пределами субъектов Федерации, на территории которой выдано разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание. В частности, в 2016 году в КС РФ обращался гражданин Республики Молдова с просьбой о проверке конституционности положений административного законодательства (часть 2 ст. 18.10 КоАП РФ) в части установления ответственности за нарушения при осуществлении трудовой деятельности на территории отдельных субъектов федерации – городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, Московской и Ленинградской областей (Определение КС РФ от 05.04.2016 № 707-О);

4. депортации находящихся в России ВИЧ-инфицированных иностранных граждан и лиц без гражданства, а также закрепление отказа в выдаче таким лицам разрешения на временное проживание в России и аннулирование ранее выданного разрешения (Постановление КС РФ от 12.03.2015 № 4-П, Определение КС РФ от 02.04.2015 № 727-О);

5. порядка помещения иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих депортации или административному выдворению за пределы Российской Федерации, в специальное учреждение для содержания (Определение КС РФ от 25.09.2014 № 1830-О);

6. законодательно установленного запрета (подпункт 2 часть 1 ст. 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию») на въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства в случае, если в отношении него вынесено решение об административном выдворении за пределы Российской Федерации (Постановление КС РФ от 17.02.2016 № 5-П, Определение КС РФ от 05.04.2016 № 707-О, Определение КС РФ от 19.11.2015 № 2667-О, Определение КС РФ от 23.04.2015 № 799-О) и др.

Это далеко не полный перечень из практики конституционного судопроизводства.

## Заключение

Совершенствование миграционной политики российского государства и соответственно миграционного законодательства последних лет вовсе не случайны. Они связаны с изменением геополитической ситуации и увеличением количества иностранцев и лиц без гражданства, находящихся (проживающих) на территории России, и с тем, что, к сожалению, не все из них готовы соблюдать российское законодательство. Совершенствование миграционной политики, как точно замечает Р.Р. Лемонджава, привело к необходимости усиления

контроля со стороны государства над проживанием, передвижением и трудовой деятельностью иностранных граждан и лиц без гражданства. Порядок подобного контроля со стороны государства не представляется возможным без создания и применения действенных, эффективных законодательных инструментов [Лемонджава, 2015, 32].

Резюмируя изложенное, приходим к выводу:

1. административное выдворение иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации – это не миф, а сегодняшняя реальность. И мера весьма необходимая и своевременная;

2. иностранные граждане и лица без гражданства не в полной мере удовлетворены регламентацией данного вида наказания и достаточно активно прибегают к рычагам конституционного судопроизводства для защиты своих прав и свобод;

3. в качестве заявителей в КС РФ выступают, как граждане ближнего зарубежья (например, Республик Грузия, Молдова, Кыргызстан и др.), так и дальнего (Республики Афганистан, Федеративной Республики Нигерия, Китайской Народной Республики и др.). Имеют место и случаи объединения их усилий с представителями властных структур государства;

4. оспариванию в порядке конституционного судопроизводства подлежали регламентация как оснований, так и самого порядка проведения административного выдворения за пределы Российской Федерации. При этом предмет конституционного разбирательства составили положения не только профильного Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и КоАП РФ, но и иных правовых актов, в том числе Федеральных законов «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» и др.;

5. с учетом серьезности данного вида административного наказания, КС РФ неоднократно указывал на необходимость всестороннего изучения судом обстоятельств, которые характеризуют самого иностранного гражданина, подлежащего выдворению (длительность проживания на территории Российской Федерации, его семейное положение, наличие детей и их возраст, род занятий, финансовое положение, законопослушное поведение и др.), а также совершенное им правонарушение (Постановление КС РФ от 17.02.2016 № 5-П, Определение КС РФ от 23.04.2015 № 799-О, Определение КС РФ от 30.09.2010 № 1317-О-П и др.). Суды обязаны учитывать принципы справедливости и соразмерности, дифференцируя публично-правовую ответственность в зависимости от тяжести совершенного правонарушения, размеров и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных обстоятельств, которые обуславливают индивидуализацию при применении взыскания (Определение КС РФ от 02.03.2006 № 55-О). Иначе административное выдворение, по справедливой признанию КС РФ, будет выступать чрезмерным ограничением

права на уважение частной жизни и не будет соответствовать целям административного наказания (Постановление КС РФ 17.02.2016 № 5-П). В связи этим логичным, на наш взгляд, является вывод Е.А. Ефименко о том, что усилия КС РФ отнюдь не напрасны, если видеть его цель в том, чтобы «сподвигнуть правоприменителя к всесторонней оценке обстоятельств конкретного дела, включая семейное положение лица, привлекаемого к административной ответственности» [Ефименко, 2015, 20-21];

6. нередко КС РФ в своих решениях обращает внимание на проведение соответствующих законодательных корректировок и необходимость пересмотра принятых в отношении заявителя правоприменительных решений.

### Библиография

1. Болгова В.В., Жеребцова Е.Е. Обеспечение баланса публичного интереса и неприкосновенность частной жизни посредством конституционного судопроизводства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 4(34). С. 22-30.
2. Ефименко Е.А. Административное выдворение: законодательные нормы и реалии правоприменения (на основе практики Конституционного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции) // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 4. С. 14-21.
3. Лемонджавя Р.Р. Запрет на въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину как способ противодействия незаконной миграции: ценность и проблемы правоприменения // Миграционное право. 2015. № 2. С. 29-32.
4. Международная миграция по странам // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#)
5. Нифанов А.Н., Новопавловская Е.Е. Интерпретация принципа равноправия субъектов Российской Федерации в практике конституционного судопроизводства // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2016. № 1. С. 40-41.
6. Новопавловская Е.Е. Защита основных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации посредством конституционного судопроизводства. Белгород: БелЮИ МВД России, 2015. 142 с.
7. О рассмотрении потребности Ленинградской, Липецкой, Московской, Омской, Орловской, Самарской, Сахалинской, Тюменской областей, Республик Адыгея, Карелия, Коми, Чувашской Республики, Камчатского, Краснодарского края, Ханты-Мансийского автономного округа, городов Москва и Санкт-Петербург в привлечении иностранных работников, в том числе увеличения (уменьшения) размера потребности в привлечении иностранных работников на 2016 год: протокол № 1 от 14.01.2016 и протокол № 2 от 15.01.2016 заседания Межведомственной комиссии // Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации. URL: [http://www.migrakvota.gov.ru/index.php?mod=main\\_page&act=1&news\\_id=870](http://www.migrakvota.gov.ru/index.php?mod=main_page&act=1&news_id=870)



8. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2015 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3383>
9. Сводка основных показателей деятельности по миграционной ситуации в Российской Федерации за январь-июль 2016 года // МВД России. 2016. 13 июля. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item/8139055/>
10. Щербакова Е. Число иностранных граждан, имевших действующее разрешение на работу в России, снизилось до 182 тысячи человек, действующий патент – до 1 656 тысяч человек на конец 2015 года // Бюллетень «Демоскоп Weekly». 2016. № 681-682. 4-17 апреля URL: <http://demoscope.ru/weekly/2016/0681/barom05.php>

## **The administrative deportation of a foreign citizen or a stateless person from the Russian Federation: from legal regulation to the realities of legal practice**

**Elena E. Novopavlovskaya**

PhD in Law, Associate Professor,  
Department of state and legal disciplines  
Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal  
Affairs of Russia named after I.D. Putilin,  
308024, 72 Gor'kogo st., Belgorod, Russian Federation;  
e-mail: [novopavlovskayae@gmail.com](mailto:novopavlovskayae@gmail.com)

**Andrei A. Molochkov**

Bailiff, 1<sup>st</sup> class Lawyer,  
Interdistrict department of bailiffs for the implementation  
of specific enforcement proceedings and investigation,  
Office of the Federal Bailiff Service of the Samara region,  
443030, 17 Uritskogo st., Samara, Russian Federation;  
e-mail: [molochkov@inbox.ru](mailto:molochkov@inbox.ru)

### **Abstract**

Difficult geopolitical circumstances of the last few years have increased the migration processes and, consequently, increased the number of foreign citizens and stateless persons arriving to the territory of the Russian Federation. Our government has to change certain

issues of migration policy, reinforce control measures to prevent illegal migration, strengthen the responsibility of foreign citizens and stateless persons who violate immigration laws. Administrative expulsion is not the only one of the effective means to maintain and restore the order of migration. It prevents the commission of foreign citizens and stateless persons offenses and crimes on the territory of the Russian Federation. The article examines some aspects of the regulation and realization of the procedure of administrative expulsion of foreign citizens and stateless persons from the territory of the Russian Federation. Examples from the practice of the Constitutional Court show that citizens are dissatisfied with issues of regulation of this sector as not only the base was subject to the mechanisms of constitutional court proceedings, but also some separate rules of procedure of expulsion of foreign citizens and stateless persons outside our country. The author of the article come to the conclusion that the expulsion of foreign citizens and stateless persons from the Russian Federation is not a myth but today's reality.

#### For citations

Novopavlovskaya E.E., Molochkov A.A. (2016) Administrativnoe vydvorenje za predely Rossijskoi Federatsii inostrannogo grazhdanina ili litsa bez grazhdanstva: ot pravovoi reglamentatsii k realijam pravoprimenitel'noi praktiki [The administrative deportation of a foreign citizen or a stateless person from the Russian Federation: from legal regulation to the realities of legal practice]. *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8, pp. 50-61.

#### Keywords

Migration policy, foreign citizens, stateless people, administrative expulsion, deportation, the Constitutional Court of the Russian Federation, constitutional proceedings.

#### References

1. Bolgova V.V., Zherebtsova E.E. (2015) Obespechenie balansa publicnogo interesa i neprikosnovennost' chastnoi zhizni posredstvom konstitucionnogo sudoproizvodstva [Balancing the public interest and privacy by means of the constitutional legal proceedings]. *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika* [Jurisprudence and law enforcement practice], 4(34), pp. 22-30.
2. Efimenko E.A. (2015) Administrativnoe vydvorenje: zakonodatel'nye normy i realii pravoprimeneniya (na osnove praktiki Konstitucionnogo Suda Rossijskoi Federatsii i sudov obshchei yurisdiksii) [Administrative expulsion: legislation and enforcement realities (on the basis of the Constitutional Court of the Russian Federation and courts of general jurisdiction)]. *Zhurnal konstitucionnogo pravosudiya* [Constitutional Justice Magazine], 4, pp. 14-21.

3. Lemondzhava R.R. (2015) Zapret na v"ezd v Rossiiskuyu Federatsiyu inostrannomu grazhdaninu kak sposob protivodeistviya nezakonnoi migratsii: tsennost' i problemy pravoprimeneniya [The ban on entry into the Russian Federation a foreign citizen as a means of combating illegal migration: the value and enforcement problems]. *Migratsionnoe pravo* [Immigration Law], 2, pp. 29-32.
4. Mezhdunarodnaya migratsiya po stranam [International migration by countries]. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. Available at: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#) [Accessed 28/07/16].
5. Nifanov A.N., Novopavlovskaya E.E. (2016) Interpretatsiya printsipa ravnopraviya sub"ektov Rossiiskoi Federatsii v praktike konstitutsionnogo sudoproizvodstva [Interpretation of the principle of equality of the Russian Federation in the practice of constitutional justice]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo* [Bulletin of Voronezh State University. Series: Right], 1, pp. 40-41.
6. Novopavlovskaya E.E. (2015) *Zashchita osnovnykh prav i svobod cheloveka i grazhdanina v Rossiiskoi Federatsii posredstvom konstitutsionnogo sudoproizvodstva* [Protecting fundamental rights and freedoms of man and citizen in the Russian Federation by means of the constitutional legal proceedings]. Belgorod: Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia.
7. *O rassmotrenii potrebnosti Leningradskoi, Lipetskoi, Moskovskoi, Omskoi, Orlovskoi, Samarskoi, Sakhalinskoi, Tyumenskoi oblastei, Respublik Adygeya, Kareliya, Komi, Chuvashskoi Respubliki, Kamchatskogo, Krasnodarskogo kraja, Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga, gorodov Moskva i Sankt-Peterburg v privlechenii inostrannykh rabotnikov, v tom chisle uvelicheniya (umen'sheniya) razmera potrebnosti v privlechenii inostrannykh rabotnikov na 2016 god: protokol № 1 ot 14.01.2016 i protokol № 2 ot 15.01.2016 zasedaniya Mezhhvedomstvennoi komissii* [On consideration of the needs of Leningrad, Lipetsk, Moscow, Omsk, Orel, Samara, Sakhalin, Tyumen regions, Republics of Adygea, Karelia, Komi, Chuvash Republic, Kamchatka, Krasnodar region, Khanty-Mansi Autonomous District, the cities of Moscow and St. Petersburg to attract foreign workers, including increasing (decreasing) need to attract foreign workers for 2016: the protocol No. 1 of January 14, 2016 and the protocol No. 2 of January 01, 2016 of the meeting of the Interdepartmental Commission]. Ministerstvo truda i sotsial'noi zashchity Rossiiskoi Federatsii [The Ministry of labour and social protection of the Russian Federation]. Available at: [http://www.migrakvota.gov.ru/index.php?mod=main\\_page&act=1&news\\_id=870](http://www.migrakvota.gov.ru/index.php?mod=main_page&act=1&news_id=870) [Accessed 29/07/16].
8. Osnovnye statisticheskie pokazateli deyatelnosti sudov obshchei yurisdiktsii za 2015 god [Basic statistical indicators of courts of general jurisdiction for the 2015]. *Ofitsial'nyi sait Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii* [Official site of the Judicial

- Department under the Supreme Court of the Russian Federation]. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3383> [Accessed 27/07/16].
9. Shcherbakova E. (2016) Chislo inostrannykh grazhdan, imevshikh deistvuyushchee razreshenie na rabotu v Rossii, snizilos' do 182 tysyachi chelovek, deistvuyushchii patent – do 1 656 tysyach chelovek na konets 2015 goda [The number of foreign nationals who had a valid permit to work in Russia has declined to 182 thousand, who has a valid patent – up to 1 656 thousand people by the end of 2015]. Byulleten' "Demoskop Weekly" [Bulletin "Weekly Demoscope"], 681-682, April 4-17. Available at: <http://demoscope.ru/weekly/2016/0681/barom05.php> [Accessed 27/07/16].
  10. Svodka osnovnykh pokazatelei deyatelnosti po migratsionnoi situatsii v Rossiiskoi Federatsii za yanvar'-iyul' 2016 goda [Summary of key performance indicators for the migration situation in the Russian Federation in January-July 2016] (2016). *MVD Rossii* [Ministry of Internal Affairs of Russia], 13<sup>th</sup> July. Available at: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item/8139055/> [Accessed 25/07/16].