

УДК 347.735

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов как мера воздействия Банка России на кредитные организации

Исаева Евгения Владимировна

Аспирант,

кафедра финансового права,

Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина,

125993, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9;

e-mail: isaeva_e.v@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу такой меры воздействия Банка России на кредитные организации, как мораторий на удовлетворение требований кредиторов. Для достижения максимальной эффективности исследования были поставлены следующие цели: проанализировать положения нормативных актов, регулирующих отношения, возникающие при введении моратория, рассмотреть порядок, сроки и последствия применения данной меры, дать оценку эффективности ее применения, а также определить характер рассматриваемой меры воздействия Банка России. Мораторий на удовлетворение требований кредиторов является мерой воздействия Банка России на кредитные организации, применяемой на стадии последующего надзора. Несмотря на относительно короткий срок действия данной меры в отношении кредитной организации, она достаточно эффективна для достижения как цели восстановления платежеспособности кредитной организации, так и цели защиты прав и интересов ее вкладчиков и кредиторов. Данная мера позволяет в ряде случаев предотвратить банкротство кредитной организации, избежать или минимизировать нарушение прав и законных интересов кредиторов кредитной организации, в отношении которой введен мораторий, а также, учитывая роль государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», избежать нарушения прав и законных интересов вкладчиков.

Для цитирования в научных исследованиях

Исаева Е.В. Мораторий на удовлетворение требований кредиторов как мера воздействия Банка России на кредитные организации // Вопросы российского и международного права. 2016. № 9. С. 119-126.

Ключевые слова

Банк России, банковский надзор, мораторий на удовлетворение требований кредиторов, банк, кредитор.

Введение

Одной из функций Банка России как органа банковского надзора является возможность применения мер воздействия на кредитные организации в случае нарушения ими обязательных к применению правил и нормативов на разных стадиях банковского надзора. Указанные меры воздействия закреплены в ряде нормативных актов, одним из которых является Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Закон о банкротстве закрепляет меры воздействия, когда целью является не только восстановление платежеспособности одной кредитной организации, но и, в большей степени, защита прав и интересов ее вкладчиков и кредиторов.

Одной из мер воздействия Банка России на кредитную организацию, у которой выявлены признаки несостоятельности, является введение моратория на удовлетворение требований кредиторов.

Общая характеристика моратория на удовлетворение требований кредиторов

Закон о банкротстве определяет мораторий как «приостановление исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей» (лат. *moratorium* – замедляющий, отсрочивающий).

Статья 189.38 Закона о банкротстве устанавливает право Банка России ввести мораторий на удовлетворение требований кредиторов кредитной организации, полномочия исполнительных органов которой приостановлены в связи с назначением временной администрации по ее управлению, на денежные обязательства и обязанности по уплате обязательных платежей, которые возникли до момента назначения временной администрации по управлению кредитной организацией [Камонина, 2008].

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов кредитной организации применяется Банком России по ходатайству временной администрации по управлению кредитной организацией, порядок рассмотрения которого установлен «Положением о порядке рассмотрения Банком России ходатайства временной администрации по управлению кредитной организацией о введении моратория на удовлетворение требований кредиторов кредитной организации», утвержденным Банком России 14.07.1999 № 81-П. Данное положение не актуализировано в связи с отменой Федерального закона от 08.07.1999 № 144-ФЗ «О реструктуризации кредитных организаций», в связи с чем часть установленных им правил применению не подлежат. Сохранение неактуализированных нормативных актов негативно влияет на анализ целесообразности применения определенной меры воздействия и не должно быть распространенной практикой.

Срок возможного применения указанной меры не может превышать три месяца. До 2004 года действовал Федеральный закон от 08.07.1999 № 144-ФЗ «О реструктуризации кредитных организаций», которым также был предусмотрен порядок применения моратория, но не Банком России, а государственной корпорацией «Агентство по реструктуризации кредитных организаций», которая после перехода под ее управление кредитной организации определяла срок моратория (до двенадцати месяцев) и могла его продлить не более чем на шесть месяцев. В настоящее время порядок продления моратория Банком России не предусмотрен, что дает основания полагать, что его применение возможно не более чем на три месяца.

Между тем стоит отметить, что трехмесячный срок является оптимальным для определения дальнейшей судьбы кредитной организации: последствия введения моратория либо помогут кредитной организации восстановить платежеспособность, либо временная администрации выявит невозможность стабилизации финансового положения кредитной организации и будет ходатайствовать о признании ее несостоятельной.

Однако в случае, если кредитная организация за период действия моратория смогла восстановить платежеспособность, это не означает, что количество ее обязательств перед кредиторами уменьшилось.

Учитывая, что согласно положениям Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» введение моратория на удовлетворение требований кредиторов является страховым случаем вкладчика этой кредитной организации вправе обратиться за получением страхового возмещения. После его выплаты права требования выплаченных сумм переходят к государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», которая взыскивает данную задолженность с кредитной организации. В случае если кредитная организация не может вернуть всю сумму единовременно после предъявления требования, она вправе просить об отсрочке или рассрочке платежей. Отсрочка также предполагает единовременную выплату, но предоставляется на срок до шести месяцев. С экономической точки зрения кажется вполне вероятным аккумулирование достаточной суммы денежных средств за указанный период. Рассрочка представляет собой поэтапное погашение задолженности в соответствии с согласованным графиком за период до одного года. Также положения статьи 13 указанного закона предусматривают, что рассрочка и отсрочка предоставляются с условием, что на сумму задолженности за весь период начисляются проценты в размере одной второй ставки рефинансирования Банка России, которая с 01.01.2016 не имеет самостоятельно установленного значения и приравнивается к ключевой ставке Банка России. Таким образом, помимо обязательств по выплаченным суммам страхового возмещения, кредитная организация может получить обязанность по выплате сумм задолженности по процентам за отсрочку/рассрочку погашения задолженности.

Исходя из предусмотренных законодательством последствий введения моратория, к которым в том числе относится неначисление финансовых санкций и иных мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение кредитной организацией денежных

обязательств, можно сделать вывод, что его целью является восстановление необходимого для осуществления нормальной деятельности уровня платежеспособности кредитной организации.

Стоит отметить, что мораторий накладывается на удовлетворение не всех требований кредиторов. Исключение составляют:

- требования граждан:
- возникающие из ответственности за причинение вреда жизни или здоровью,
- связанные с оплатой труда,
- требования по оплате организационно-хозяйственных расходов, необходимых для деятельности кредитной организации,
- требования по исполнительным документам, выданным за период предшествующий дню введения моратория, основанием которых являются решения о взыскании задолженности кредитной организации по заключенным с физическими лицами договорам банковского вклада и счета.

Изложенное подтверждает, что введение Банком России моратория на удовлетворение требований кредиторов преследует две цели: восстановление кредитной организации как элемента банковской системы и защиту прав и интересов вкладчиков и кредиторов.

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов в системе мер воздействия Банка России на кредитные организации

Одной из принятых в науке классификаций мер воздействия Банка России на кредитные организации является классификация по стадии банковского надзора: меры, применяемые на стадии предварительного, текущего или последующего надзора. Анализируя место моратория на удовлетворение требований кредиторов, необходимо определить, к мерам какого этапа надзора, текущего или последующего, он относится.

Текущий этап банковского надзора охватывает период от начала осуществления деятельности кредитной организации после получения лицензии до выявления признаков несостоятельности кредитной организации или ликвидации (не включая указанные процедуры). Надзор на последующем этапе осуществляется с момента выявления признаков несостоятельности кредитной организации до ее ликвидации [Мацко, 2013].

Как было рассмотрено выше, возможны два варианта последствий введения моратория для кредитной организации. Это восстановление платежеспособности и ходатайство временной администрации о признании кредитной организации несостоятельной. Если деятельность кредитной организации будет нормализована, то в дальнейшем будет осуществляться текущий надзор, в случае сохранения признаков банкротства – последующий.

Однако вне зависимости от последствий окончания моратория, для определения его как меры воздействия Банка России необходимо определить причины введения.

Учитывая, что вводится мораторий, когда в кредитную организацию назначена временная администрация по ее управлению, можно сделать однозначный вывод, что мораторий является мерой воздействия на кредитные организации, осуществляемой на последующем этапе надзора.

Заключение

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов является мерой воздействия Банка России на кредитные организации, применяемой на стадии последующего надзора. Несмотря на относительно короткий срок действия данной меры в отношении кредитной организации, она достаточно эффективна для достижения как цели восстановления платежеспособности кредитной организации, так и цели защиты прав и интересов ее вкладчиков и кредиторов. Данная мера позволяет в ряде случаев предотвратить банкротство кредитной организации, избежать или минимизировать нарушение прав и законных интересов кредиторов кредитной организации, в отношении которой введен мораторий, а также, учитывая роль государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», избежать нарушения прав и законных интересов вкладчиков.

Библиография

1. Бурматнова Л.В. Полномочия арбитражного суда при применении мер по обеспечению заявленных требований кредиторов в делах о несостоятельности (банкротстве) // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 303. С. 143-146.
2. Бычкова К.М. Очередность удовлетворения требований «предшествующих» кредиторов в рамках процедуры судебной ликвидации во Франции // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 3. С. 145-156.
3. Камонина Р.В. Особенности ограничения правосубъектности юридического лица, не способного удовлетворить требования кредиторов // Актуальные проблемы экономики и права. 2008. № 1 (5). С. 95-97.
4. Кораев К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов при проведении конкурсного производства // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14. Право. 2009. №3. С. 113-121.
5. Мацко И.В. Являются ли кредитные организации юридическими лицами публичного права? // Общество и право. 2013. № 2 (44). С. 232-235.
6. Положение о порядке рассмотрения Банком России ходатайства временной администрации по управлению кредитной организацией о введении моратория на удовлетворение требований кредиторов кредитной организации, утв. Банком России 14.07.1999 № 81-П

7. Радковская Н.П. Прибыль и государственное регулирование деятельности кредитных организаций // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2005. № 3-4. С. 13-15.
8. Федеральный закон Российской Федерации № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43
9. Федеральный закон от 08.07.1999 № 144-ФЗ «О реструктуризации кредитных организаций» // Собрание законодательства РФ, 12.07.1999, № 28, ст. 3477
10. Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Российская газета, № 261, 27.12.2003

The moratorium on satisfaction of credit organization creditors' claims as a measure of influence of Central Bank of Russian Federation

Evgeniya V. Isaeva

Postgraduate at the Department of financial law,
Kutafin Moscow State Law University,
125993, 9, Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: isaeva_e.v@mail.ru

Abstract

The article explores legal relationships arising during the process of imposing a moratorium on satisfaction of creditors' claims as a measure of influence of the Central Bank of the Russian Federation on credit organizations. The research has several objectives which include the following: to achieve maximum efficiency in analyzing the provisions of normative acts regulating relationships arising during the process of imposing a moratorium considering the procedure, terms and consequences of the application of this measure; to assess the effectiveness of its application, as well as determining the nature of this measure of influence of the Central Bank of the Russian Federation. The analytical and systematical methods were used in for carrying out the research described in this paper. The author of the article points out that the article can be interesting for lawyers practicing in the field of banking, for specialists working for credit organizations as well as for scientists exploring the powers of the Central Bank of the Russian Federation, banking supervision and measures of influence of the Central Bank of the Russian Federation on credit organizations. The author of the article comes to the following conclusion: imposing a moratorium is no measure of punishment, but a preventive one.

For citation

Isaeva E.V. (2016) Moratorii na udovletvorenije trebovanii kreditorov kak mera vozdeistviya Banka Rossii na kreditnye organizatsii [The moratorium on satisfaction of credit organization creditors' claims as a measure of influence of Central Bank of Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9, pp. 119-126.

Keywords

Central Bank of Russian Federation, banking supervision, moratorium on satisfaction of creditors' claims, bank, credits.

References

1. Burmatnova L.V. (2007) Polnomochiya arbitrazhnogo suda pri primenenii mer po obespecheniyu zayavlennykh trebovanii kreditorov v delakh o nesostoyatel'nosti (bankrotstve) [The arbitrage authority on application of measures to guarantee the declared demands of creditors in bankruptcy]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Herald of Tomsk State University], 303, pp. 143-146.
2. Bychkova K.M. (2015) Ocherednost' udovletvoreniya trebovanii "predshestvuyushchikh" kreditorov v ramkakh protsedury sudebnoi likvidatsii vo Frantsii [Distribution Priorities for Pre-Commencement Creditors under Judicial Liquidation in France]. *Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki* [Higher School of Economics Journal in Law], 3, pp. 145-156.
3. Kamonina R.V. (2008) Osobennosti ogranicheniya pravosub"ektnosti yuridicheskogo litsa, ne sposobnogo udovletvorit' trebovaniya kreditorov [Specifics of limitation of the legal personality insolvent the legal person]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* [Actual problems of law and economics], 1 (5), pp. 95-97.
4. Koraev K.B. (2009) Pravovoi status konkursnykh kreditorov pri provedenii konkursnogo proizvodstva [The Legal Status of Bankruptcy Creditors during Bankruptcy Proceedings]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta* [Herald of St. Pteresburg university in Law], 3, pp. 113-121.
5. Matsko I.V. (2013) Yavlyayutsya li kreditnye organizatsii yuridicheskimi litsami publichnogo prava? [Whether the credit institutions are legal persons of public law?]. *Obschestvo i pravo* [Society and law], 2 (44), pp. 232-235.
6. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii № 127-FZ ot 26.10.2002 [On insolvency (bankruptcy): Federal Law of the Russian Federation No. 127-FZ of October 26, 2002] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected laws of the Russian Federation], 43.
7. O restrukturalizatsii kreditnykh organizatsii: federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii № 144-FZ ot 08.07.1999 [On the restructuring of credit institutions: Federal Law of the Russian Feder-

- ation No. 144-FZ of July 8, 1999] (1999) // *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected laws of the Russian Federation], 3477.
8. O strakhovanii vkladov fizicheskikh lits v bankakh Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii № 177-FZ ot 23.12.2003 [On insurance of individual deposits in Russian Federation banks: Federal Law of the Russian Federation No. 177-FZ of December 23, 2003] (2003) // *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 261.
 9. O poryadke rassmotreniya Bankom Rossii khodataistva vremennoi administratsii po upravleniyu kreditnoi organizatsiei o vvedenii moratoriya na udovletvorenie trebovaniy kreditorov kreditnoi organizatsii: polozhenie Banka Rossii ot 14.07.1999 № 81-P [On the procedure for considering the Bank of Russia the application of temporary administration on management of the credit institution on a moratorium on satisfaction of creditors of the credit institution: Regulations of the Bank of Russia No. 84-R of July 14, 1999.
 10. Radkovskaya N.P. (2005) Pribyl' i gosudarstvennoe regulirovanie deyatelnosti kreditnykh organizatsii [Revenue and state regulation of credit organization activities]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii* [Herald of Irkutsk State Economics Academy], 3-4, p. 13-15.