

УДК 347.15/18

## К вопросу правового статуса самозанятых граждан

**Цуканова Елена Юрьевна**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского права и процесса,  
Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
308000, Российская Федерация, Белгород, ул. Победы, 85/13;  
e-mail: tsukanova@bsu.edu.ru

**Придатко Екатерина Александровна**

Магистрант,  
главный специалист отдела государственной службы и кадров Управления Судебного  
департамента в Белгородской области,  
Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
308000, Российская Федерация, Белгород, ул. Победы, 85/13;  
e-mail: kate482299@mail.ru

### Аннотация

Статья посвящена анализу института самозанятых граждан в Российской Федерации. Данный вопрос, несмотря на свою очевидную актуальность, еще не нашел должного закрепления на законодательном уровне. При рассмотрении сущности самозанятости, анализе подходов к определению категории «самозанятые граждане» в российском и международном праве и норм действующего законодательства, обнаружился ряд пробелов, противоречий и проблем, требующих своевременного нормативно-правового разрешения. Определение статуса самозанятых граждан важно, прежде всего, с точки зрения единообразной практики правоприменения норм действующего законодательства. Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что институт самозанятости в Российской Федерации не имеет надлежащего нормативно-правового регулирования, можно отметить полное отсутствие регламентированного правового статуса этой категории граждан. При всем этом законодатель, как и высшие судебные инстанции, весьма активно оперируют понятием «самозанятый гражданин». Авторами статьи решение названной проблемы видится в законодательном закреплении понятия самозанятых граждан, определении диспозитивного перечня видов их деятельности и в фиксации правового статуса таких субъектов в гражданском законодательстве России.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Цуканова Е.Ю., Придатко Е.А. К вопросу правового статуса самозанятых граждан // Вопросы российского и международного права. 2016. № 9. С. 196-203.

**Ключевые слова**

Самозанятые граждане, самозанятость, правовой статус субъекта, индивидуальный предприниматель, малое и среднее предпринимательство.

**Введение**

Проблема развития малого и среднего предпринимательства была и остается актуальной в Российской Федерации на протяжении нескольких десятилетий. Законодатель совершенствует нормативно-правовую регламентацию деятельности субъектов данной категории бизнеса, а также активно ищет возможности развития данного института. Одним явлением, длительное время волнующим государство, но при этом недостаточно урегулированным законом, выступает понятие «самозанятости» в целом и, институт «самозанятых граждан» в частности.

В общих чертах «самозанятые лица» – это те, кто самостоятельно обеспечивают себя и организуют деятельность, которая выступает для них основным источником дохода. В странах постсоветского пространства под такое расширительное понимание самозанятости подходит достаточно большая часть населения, ведущая личное подсобное хозяйство, подрабатывающая в свободное время своим трудом, во время отпусков, занимающаяся репетиторством, иным ремеслом и так далее. В условиях рыночной экономики самозанятость считается объективно обязательным элементом. Многие экономические и социальные факторы способствуют развитию такого рода явления. К примеру, некоторыми причинами существования самозанятости в обществе принято считать следующие:

- 1) недостаточность средств к существованию;
- 2) несвоевременная оплата труда, задержка социальных выплат;
- 3) потеря либо отсутствие основного источника к существованию, то есть статус безработного;
- 4) поиск иного, более высокого источника дохода;
- 5) экономическая свобода;
- 6) поиск работы, способной дать человеку самореализацию [Иляшова, www].

И если посмотреть на данное явление с правовой точки зрения, то мы увидим, что доходы граждан от выполнения таких работ, оказания услуг и реализации товаров остаются вне поля зрения государства, как и сама деятельность лиц, которых определяют как самозанятых. Но, прежде чем развивать правовое регулирование института самозанятых граждан, необходимо уяснить, какова правовая основа данного понятия в Российской Федерации.

## Проблемные аспекты института самозанятых граждан

Стоит отметить, что легального определения рассматриваемого понятия в российском законодательстве не сложилось. Как правило, самозанятыми считаются те, кто имеет собственное дело, а потому по роду своей деятельности и правовому положению относятся к предпринимательскому «сословию» [Токсанбаева, 1998]. Действительно, самозанятых относят к субъектам предпринимательской деятельности. Так, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Борис Титов выступает за введение новой категории – «индивидуальные предприниматели-самозанятые» [Шувалова, www]. Отличие состоит в том, что самозанятые работают «сами на себя», то есть в штате такого субъекта отсутствуют наемные работники. В отличие от некоторых индивидуальных предпринимателей, которые на сегодняшний день мало отличаются от небольших коммерческих организаций – имеют большой штат наемных сотрудников, недвижимость и обширные производственные ресурсы. В этой связи представляется разумным не подводить под одно понятие правовое положение всех индивидуальных предпринимателей. При анализе налогового и пенсионного законодательства, мы видим вполне успешное оперирование понятием «самозанятые граждане» (4, 5), возникает вполне закономерный вопрос – почему в Гражданском кодексе Российской Федерации не определен правовой статус таких субъектов?

Достаточно сложно трудно определиться с понятием самозанятых граждан еще и потому, что нигде в законодательстве нашей страны не зафиксирован перечень видов деятельности таких субъектов. Министерство финансов Российской Федерации к самозанятым гражданам предлагает отнести три категории людей – репетиторы, мастера по ремонту нежилых и жилых помещений и помощники по уборке помещений и домашнему хозяйству. А из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2016 года следует, что к самозанятым гражданам отнесены нотариусы, занимающиеся частной практикой, и адвокаты (Определение Конституционного Суда РФ № 1144-О). Как известно, деятельность и нотариуса, и адвоката не относится к предпринимательской. Но при этом самозанятыми предлагается считать именно индивидуальных предпринимателей. Попытка законодательно вывести таких лиц из «тени» невозможна без определения их правового статуса. Но отсутствие единого подхода к тому, кого считать самозанятым делает невозможным точный или даже примерный подсчет их удельного количества в структуре населения страны и, следовательно, подсчет потенциального «недовеса» бюджета.

С юридической точки зрения, самозанятость может относиться лишь к таким предпринимателям, которые надлежащим образом зарегистрировались, платят страховые взносы, налоги. Следовательно, деятельность лиц, которые не прошли процедуру регистрации и не получили патент, но осуществляют соответствующую деятельность, может характеризоваться как «незаконное предпринимательство». Получается замкнутый круг – нет перечня

видов деятельности и нет возможности осуществить государственную регистрацию самозанятых граждан как субъектов отношений. Сама процедура регистрации в основном заключается в приобретении лицом патента. Но целесообразность его приобретения ставится под вопрос, поскольку это не всегда окупаемо масштабом осуществляемой деятельности. В этой связи государству следует обратить особое внимание на развитие преимуществ регистрации самозанятости.

Стоит отметить, что приобщение самозанятых граждан к индивидуальным предпринимателям не сможет автоматически решить существующую проблему. Из этого последует ряд так называемых транзакционных издержек. Одна из них связана с издержками законопослушного поведения – «цена подчинения закону», то есть денежные затраты, временные затраты. В последствии возникают издержки легального продолжения деятельности в виде налогового бремени. Возможно, это одна из причин, по которой самозанятые граждане не регистрируются в качестве индивидуальных предпринимателей. Если брать во внимание предлагаемые сферы деятельности самозанятых, то очевидно, что уровень их доходов не сопоставим с теми расходами, которые возникнут при регистрации.

Таким образом, в сфере самозанятости в Российской Федерации на сегодняшний день имеется ряд существенных проблем и пробелов, требующих серьезного осмысления со стороны законодателя.

Несколько иначе ситуация с самозанятостью обстоит в ряде других стран, где уже не одно десятилетие уделяется внимание этой проблеме. Так, в 1979 году Франция реализовала экспериментальную программу развития самозанятости для безработных, основанную на формировании стартового капитала для своего индивидуального предпринимателя с помощью средств из пособий по безработице. Великобритания, аналогично Франции, внедрила национальную программу развития самозанятости, участниками которой могли стать лица, имеющие пособие по безработице и дополнительные социальные льготы. Также британская модель основана на периодических выплатах по безработице, что позволяет безработному человеку постепенно получать необходимую квалификацию и, следовательно, создавать собственный бизнес. Впоследствии сходные программы развития самозанятости появлялись и в других странах Европы. На сегодняшний день эти государства постоянно совершенствуют свои национальные программы развития и поддержки самозанятости, применяя их к новым социально-экономическим условиям. Кроме того, интересный опыт в этой сфере можно почерпнуть из законодательства Соединенных Штатов Америки, где власти к самозанятым относят ветеранов вооруженных сил и инвалидов, что значительно расширяет само понимание самозанятости [Бондаренко, 2009, www].

Там же практикуется вид трудовой деятельности, называемый «домашняя занятость». Он охватывает людей, занимающихся выполнением определенной работы на дому при договоренности работника и работодателя. Работу на дому можно соотнести с работой в офисе, только без постоянного контроля и без привычного окружения, например, консультирование

по телефону, удаленная работа в сети Интернет, редактор текстов и так далее [Бондаренко, 2009, www]. Конечно же, стоит обратиться к опыту экономически развитых стран, который поможет нашему законодателю определить понятие самозанятых граждан и очертить круг видов деятельности для субъектов такого рода.

В заключение стоит отметить, что попытка государства вывести из «тени» самозанятых граждан – это, бесспорно, положительная тенденция в нынешних условиях развития общества. Действующие же положения о самозанятости в Российской Федерации, имеют ряд серьезных пробелов и противоречий в подходе к пониманию данных субъектов.

### Выводы

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что институт самозанятости фактически существует в Российской Федерации, хотя и не имеет надлежащего нормативно-правового регулирования. Проанализировав нормы действующего законодательства на предмет определения понятия «самозанятость», можно отметить полное отсутствие регламентированного правового статуса этой категории граждан. При всем этом законодатель, как и высшие судебные инстанции, весьма активно оперируют понятием «самозанятый гражданин».

Решение проблемы видится в законодательном закреплении понятия самозанятых граждан, определении хотя бы диспозитивного перечня видов их деятельности и, соответственно, в фиксации правового статуса таких субъектов в гражданском законодательстве России.

### Библиография

1. Бондаренко В.А. Развитие самозанятости в странах Европейского Союза и США. М.: НП «Московский центр развития предпринимательства», 2009. URL: [http://www.giac.ru/content/document\\_r\\_A4F92072-2395-4116-96E5-EE76169118C7.html](http://www.giac.ru/content/document_r_A4F92072-2395-4116-96E5-EE76169118C7.html) (дата обращения: 26.09.2016 г.).
2. Гусева Т.С. Особенности реализации конституционного права на социальное обеспечение индивидуальными предпринимателями // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. 2008. №11. С. 19-25.
3. Данилюк И.А. Правовой статус личности: понятие, юридическая конструкция // Известия АлтГУ. 2013. №2 (78). С. 90-94.
4. Иляшова Г.К. Самозанятость как новое направление занятости в Республике Казахстан. URL: [http://www.rusnauka.com/36\\_PVMN\\_2013/Economics/5\\_153587.doc.htm](http://www.rusnauka.com/36_PVMN_2013/Economics/5_153587.doc.htm).
5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сапсалева Ивана Кузьмича на нарушение его конституционных прав положениями п. 3 ч. 1 ст. 2 и ч. 7 ст. 12 Основ законо-

- дательства Российской Федерации о нотариате: определение Конституционного Суда РФ от 12.05.2016 № 1144-О. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_191167/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191167/)
6. Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 г.: распоряжение Правительства РФ от 02.06.2016 № 1083-р. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_199462/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199462/)
  7. Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации: распоряжение Правительства РФ от 25.12.2012 № 2524-р «». URL: <http://base.garant.ru/70290226/>
  8. Токсанбаева М.С. Самозанятость и ее противоречия // Экономическая наука современной России. 1998. №3. С. 32-45.
  9. Уткин А.В. Проблемы правового статуса нотариуса на современном этапе // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2007. №1 (2). С. 51-56.
  10. Шувалова М. Борис Титов: «Самый простой способ создания института самозанятых – в качестве особого вида ИП». URL: [garant.ru/news/892915/](http://garant.ru/news/892915/)

## The problem of legal self-employment status of citizens

**Elena Yu. Tsukanova**

PhD in Law, Docent,  
Associate Professor at the Department of Department of Civil Law and Process,  
Belgorod National Research University,  
308015, 85/13 Pobedy str., Belgorod, Russian Federation;  
e-mail: [tsukanova@bsu.edu.ru](mailto:tsukanova@bsu.edu.ru)

**Ekaterina A. Pridatko**

Master's Degree Student,  
the chief specialist of department of public service and frames of Management of Judicial  
department in the Belgorod region,  
Belgorod National Research University,  
308015, 85/13 Pobedy str., Belgorod, Russian Federation;  
e-mail: [kate482299@mail.ru](mailto:kate482299@mail.ru)

### Abstract

**Object.** The article deals with institution of self-employed citizens in the Russian Federation. The matter of the obvious relevance did not find durable legislatively fixation at

this time. The authors analyze the essence of self-employment, the approaches about determination of category "self-employed citizens" in the Russian and international law and regulations of the current legislation. As a result the authors found a number of the gaps, contradictions and problems demanding timely normative and legal permission. Determination of the status of self-employed citizens is important, first of all, from the point of view of uniform practice of law enforcement of regulations of the current legislation. **Methodology.** The authors applies general scientific (dialectic, heuristic and method of systemic analysis) and specific methods of scientific cognition, such as comparative legal and formal-judicial. **Results.** The institute of self-employment in the Russian Federation has no proper normative legal regulation; it is possible to point out the total absence of the regulated legal status of this category of citizens. The legislator operates very actively, as well as the highest judicial authorities, with the concept of "self-employed citizen". **Conclusion.** The authors offer the solution of the called problem in form of legislative fixing of a concept of self-employed citizens, determination of the dispositive list of types of their activity and in fixing of legal status of such subjects in the civil legislation of Russia.

#### For citation

Tsukanova E.Yu., Pridatko E.A. (2016) K voprosu pravovogo statusa samozanyatykh grazhdan [The problem of legal self-employment status of citizens]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9, pp. 196-203.

#### Keywords

Self-employed citizens, self-employment, legal status of the subject, self-employed entrepreneur, small and average business.

#### References

1. Bondarenko V.A. (2009) *Razvitie samozanyatosti v stranakh Evropeiskogo Soyuzha i SShA* [Development of self-employment in the European Union countries and the USA]. Moscow: Moskovskii tsentr razvitiya predprinimatel'stva Publ. Available at: [http://www.giac.ru/content/document\\_r\\_A4F92072-2395-4116-96E5-EE76169118C7.html](http://www.giac.ru/content/document_r_A4F92072-2395-4116-96E5-EE76169118C7.html) [Accessed 06/06/16].
2. Guseva T.S. (2008) Osobennosti realizatsii konstitutsionnogo prava na sotsial'noe obespechenie individual'nymi predprinimatel'nyami [Features of realization of constitutional right on social security by self-employed entrepreneur]. *Izvestiya PGU im. V.G. Belinskogo* [News of Belinsky Penza State Pedagogical University], 11, pp. 19-25.
3. Danilyuk I.A. (2013) Pravovoi status lichnosti: ponyatie, yuridicheskaya konstruktsiya [The Person's Legal Status: Concept, Juridical Structure]. *Izvestiya AltGU* [News of Altai State University], 2 (78), pp. 90-94.

4. Ilyashova G.K. *Samozanyatost' kak novoe napravlenie zanyatosti v Respublike Kazakhstan* [Self-employment as the new direction of employment in the Republic of Kazakhstan.]. Available at: [http://www.rusnauka.com/36\\_PVMN\\_2013/Economics/5\\_153587.doc.htm](http://www.rusnauka.com/36_PVMN_2013/Economics/5_153587.doc.htm) [Accessed 06/06/16].
5. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Sapsaleva Ivana Kuz'micha na narushenie ego konstitutsionnykh prav polozheniyami p. 3 ch. 1 st. 2 i ch. 7 st. 12 Osnov zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii o notariate: opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 12.05.2016 № 1144-O [On the refusal of acceptance of complaint processing of the citizen Sapsalev I.K. about the infringement of his constitutional rights item 3, part 1, article 2 and item 2, part 7, article 12 of the Criminal procedural code of the Russian Federation of May 16, 2009 № 970-O-O]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_191167/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191167/) [Accessed 06/06/16].
6. Ob utverzhdenii Strategii razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 g.: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 02.06.2016 № 1083-r [On approval of the Strategy of government programs stimulating small and medium entrepreneurship development in the Russian Federation for the period till 2030: Decree of the Russian Government № 1083-r of July 2, 2016]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_199462/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199462/) [Accessed 06/06/16].
7. Ob utverzhdenii Strategii dolgosrochnogo razvitiya pensionnoi sistemy Rossiiskoi Federatsii: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 25.12.2012 № 2524-r [On Approval of the Strategy for Long-Term Development of the Pension System in the Russian Federation: Resolution of the RF Government № 2524-r of December 25, 2012]. Available at: <http://base.garant.ru/70290226/> [Accessed 06/06/16].
8. Toksanbaeva M.S. (1998) *Samozanyatost' i ee protivorechiya* [Self-employment and its contradictions]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii* [Economic Sciences / Modern economic journal], 3, pp. 32-45.
9. Utkin A.V. (2007) *Problemy pravovogo statusa notariusov na sovremennom etape* [Problems of legal status of the notary at the present stage]. *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika* [Legal science and law-enforcement practice], 1 (2), pp. 51-56.
10. Shuvalova M. Boris Titov: "Samyi prostoi sposob sozdaniya instituta samozanyatykh – v kachestve osobogo vida IP" [Boris Titov: "The easiest way of creation of institute of self-employed – as a special type of IE"]. Available at: [.garant.ru/news/892915/](http://base.garant.ru/news/892915/) [Accessed 06/06/16].