

УДК 349.6

Противодействие преступлениям в сфере оборота особо ценных водных биоресурсов: проблемы правового регулирования и практики применения

Дицевич Ярослава Борисовна

Кандидат юридических наук, доцент,
кафедра прокурорского надзора и участия прокурора
в рассмотрении гражданских и арбитражных дел,
Иркутский юридический институт (филиал),
Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации,
664000, Российская Федерация, Иркутск, ул. Шевцова, 1;
e-mail: yaroslavadi@mail.ru

Аннотация

Цель. Целью работы является рассмотрение вопросов правового регулирования и правоприменительной деятельности по борьбе с преступлениями в области оборота особо ценных водных биоресурсов. **Методология.** В рамках исследования использованы следующие методы: методы сравнительно-правового анализа и контент-анализа материалов прокурорской и судебной практики, формально-логический метод, метод обобщения, а также метод установления особенностей частных правонарушений и переход от частного к общему при формулировании выводов и предложений. **Результаты.** В работе рассматриваются и анализируются некоторые проблемы, возникающие у правоохранительных органов после дополнения в 2013 году главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 258.1, предусматривающей ответственность за незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации. **Заключение.** В результате анализа содержания указанной нормы уголовного законодательства автор приходит к выводу о необходимости уточнения и приведения к единообразию правоприменительной практики по отдельным вопросам привлечения к ответственности за преступные нарушения законодательства об охране особо ценных водных биоресурсов. В работе делается вывод о необходимости внесения изменений в действующее законодательство в части определения подследственности по уголовным делам рассматриваемой категории. Автор указывает на то, что следует распространить положительный опыт

правоохранительных органов дальневосточных регионов России по борьбе с преступлениями в сфере незаконного оборота особо ценных водных биоресурсов.

Для цитирования в научных исследованиях

Дицевич Я.Б. Противодействие преступлениям в сфере оборота особо ценных водных биоресурсов: проблемы правового регулирования и практики применения // Вопросы российского и международного права. 2016. № 9. С. 206-216.

Ключевые слова

Экологические преступления, водные биоресурсы, противодействие преступности, незаконный оборот особо ценных водных биоресурсов, правовое регулирование.

Введение

В последние годы в России все большую актуальность получают вопросы противодействия экологическим преступлениям. Важность решения указанной проблемы обусловлена несколькими составляющими.

Во-первых, динамика уровня экологической преступности длительное время (на протяжении более 10 лет, с 1997 по 2006 гг.) характеризовалась неуклонным стремительным ростом. При этом снижение количества регистрируемых экологических преступлений, отмечаемое в последние годы на фоне снижения общей преступности и во многом являющееся следствием данной тенденции, лишь отчасти отражает реальное положение дел в рассматриваемой сфере, так как нужно учитывать чрезвычайно высокий уровень латентности экологической преступности [Бахмудов, 2006, 8; Забавко, 2016, 18].

Во-вторых, экологическими преступлениями природной среде причиняется огромный вред, возмещение которого в натуральной форме требует длительных, кропотливых и дорогостоящих усилий уполномоченных государственных органов, предприятий, занимающихся воспроизводством природных ресурсов, и иных субъектов экологических правоотношений (причем восстановление природной среды после причинения ей вреда в полном объеме зачастую не представляется возможным).

В-третьих, представляется, что отсутствие либо недостаточность условий для развития законных видов экономической деятельности на территории, богатой природными ресурсами, неизбежно приводит к росту уровня незаконного природопользования, оказывая влияние на качественные характеристики личности экологических преступников. Возможность преступного обогащения за относительно короткий промежуток времени при минимуме физических и материальных затрат является популярной альтернативой заработка для многих работоспособных граждан, в силу разных причин не имеющих возможности найти работу.

Характеристика особенностей норм статьи 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации

В действующем уголовном законодательстве, регламентирующем вопросы противодействия экологическим преступлениям, имеется ряд норм, предусматривающих ответственность за совершение деяний, содержащих признаки составов преступлений, связанных с незаконным завладением природными ресурсами. Особый интерес представляет дополнившая Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) в 2013 году ст. 258.1, предусматривающая уголовную ответственность за незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации.

Данная статья Уголовного кодекса Российской Федерации является специальной по отношению к ст.ст. 256 и 258 УК РФ. Специфичность данной правовой нормы представлена следующими отличительными признаками: ст. 258.1 УК РФ предусмотрено наступление уголовной ответственности исключительно за незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных, водных биоресурсов, их частей и производных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации. При этом ст. 256 УК РФ регламентирует в целом вопросы наступления уголовной ответственности за совершение незаконной добычи любых видов водных биоресурсов при осуществлении браконьерской деятельности.

Важно отметить, что в научной литературе вопрос о необходимости криминализации ответственности за незаконный оборот водных биоресурсов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, в том числе рыб осетровых пород как особо подверженных риску истребления, обсуждался в научных кругах на протяжении многих лет до реализации данной идеи в законодательстве в 2013 году.

Законодателем вполне оправданно отмечается более высокая степень общественной опасности преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ. Так, санкции ст. 258.1 УК РФ существенно строже, чем наказания за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 256, 258 УК РФ.

В диспозициях ст.ст. 256, 258 УК РФ регламентированы вопросы наступления ответственности лишь за осуществление деятельности, связанной с добычей (выловом) водных биоресурсов и сухопутных объектов животного мира. Вместе с тем объективная сторона ст. 258.1 УК РФ может быть выражена в ряде альтернативных действий, связанных как с незаконной добычей, так и с содержанием, приобретением, хранением, перевозкой, пересылкой и продажей особо ценных диких животных, водных животных, их частей и производных.

Завершающий отличительный признак ст. 258.1. УК РФ существенно расширил возможности правоохранительных органов по противодействию преступлениям данного вида. До

введения в действие ст. 258.1 УК РФ привлечь лицо к уголовной ответственности в случае, например, приобретения амурского осетра и калуги, включенных в перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей ст.ст. 226.1 и 258.1 УК РФ, возможно было лишь по ст. 175 УК РФ, в предмет доказывания которой в обязательном порядке входят как установление заведомой осведомленности лица о незаконности изъятия из естественной среды обитания обнаруженных у него водных биоресурсов, так и наличие у лица корыстного умысла на обращение обнаруженных у него водных биоресурсов в свою собственность или собственность третьих лиц (что довольно часто являлось затруднительным). В предмет доказывания совершения лицом преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, не входит установление вышеуказанных обстоятельств при известности лицу характера выловленных им или находившихся при нем водных биоресурсов.

Некоторые вопросы разграничения подследственности уголовных дел и привлечения к ответственности лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 258.1 УК РФ

После введения в действие положений ст. 258.1 УК РФ правоприменители регионов, богатых редкими и исчезающими видами животных, начали активно применять нормы данной статьи [Демина, 2016]. Вместе с тем, в связи с внесением в 2013 году изменений в правила подследственности, содержащиеся в ст. 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), из числа органов, уполномоченных осуществлять дознание по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконной добычей (выловом) рыб осетровых видов, исключены дознаватели пограничных органов Федеральной службы безопасности России (далее – ФСБ России), которые ранее, до внесения вышеуказанных изменений в УПК РФ, выполняли значительный объем работы по противодействию указанным преступлениям, расследуя уголовные дела по фактам незаконной добычи осетровых (до 2013 года – возбужденные по признакам состава преступления, содержащимся в ст. 256 УК РФ).

Данные изменения норм уголовно-процессуального законодательства привели к тому, что в настоящее время расследование подавляющего числа уголовных дел, возбуждаемых по фактам незаконной добычи рыбы осетровых пород, ее приобретения, хранения, перевозки, пересылки и продажи, осуществляют дознаватели органов внутренних дел Российской Федерации, которые, наряду с реализацией указанных полномочий, вносят наибольший вклад в расследование основного массива уголовных дел, расследуемых на той или иной территории.

Отсутствие же в настоящее время у дознавателей пограничных органов ФСБ России полномочий по расследованию рассматриваемых преступлений ограничивает

практических работников пограничных региональных управлений ФСБ России в богатых ценными водными биоресурсами дальневосточных регионах (в частности, в Хабаровском крае, Еврейской автономной области и иных субъектах Российской Федерации) в возможности эффективного противодействия преступлениям, связанным с незаконным выловом и оборотом рыбы осетровых пород, поскольку сотрудники данного государственного органа по-прежнему реализуют задачи по выявлению указанных преступлений, однако расследование уголовных дел по выявленным преступлениям и их оперативное сопровождение не осуществляют. Важно отметить, что пограничные органы ФСБ России обладают обширными материально-техническими ресурсами, опытным личным составом из числа оперативных работников и дознавателей [Калдышев, 2008], что вполне может способствовать успешному выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом водных биоресурсов, в том числе ценных пород.

В связи с этим представляется целесообразным дополнение перечня составов преступлений, подследственных дознавателям пограничных органов ФСБ России (содержащимся в п. 3 ч. 3 ст. 151 УПК РФ), ч. 1 ст. 258.1 УК РФ.

Еще одним проблемным вопросом в рамках противодействия незаконным деяниям рассматриваемого вида является несогласованность положений диспозиции ст. 258.1 УК РФ с положениями Красной книги Российской Федерации и (или) международными договорами Российской Федерации, в которых должны содержаться перечни видов особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, незаконная добыча и оборот которых запрещены.

Перечни (списки) объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации, утверждены Приказом Госкомэкологии РФ от 19.12.1997 № 569. В них в качестве объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, указаны, в частности, *калуга – зейско-буреинская популяция*, а также *амурский осетр – зейско-буреинская популяция*.

Вместе с тем в перечне особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей ст.ст. 226.1 и 258.1 УК РФ указаны *амурский осетр и калуга*, что устраняет неполноту перечня объектов животного мира применительно к водным биоресурсам, занесенным в Красную Книгу Российской Федерации, фактически дополняет его и предоставляет правоприменителю возможность беспрепятственно использовать в практической деятельности положения ст. 258.1 УК РФ.

О верности данного вывода свидетельствует также то обстоятельство, что рыба осетровых пород как объект фауны охраняется международными договорами Российской Федерации. Например, в «Конвенции о международной торговле видами дикой флоры

и фауны, находящимися под угрозой исчезновения» установлены повышенные требования к согласованию уполномоченными государственными органами торговли вышеуказанными объектами водного мира в случае их экспорта. В частности, экспорт данных биоресурсов может быть санкционирован только при выполнении ряда условий компетентных органов государства: данный экспорт не должен угрожать выживанию данного вида; данный образец не должен быть добыт в нарушение законов данного государства, относящихся к защите фауны и флоры; всякий живой образец должен быть приготовлен к отправке и отправлен с минимумом риска повреждения, угрозы здоровью или жестокого обращения и пр.

В соответствии со ст. 3 «Правил по охране, регулированию и воспроизводству рыбных запасов в пограничных водах рек Амур и Уссури», утвержденных Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области охраны, регулирования и воспроизводства живых водных ресурсов в пограничных водах рек Амур и Уссури, при вылове калуги, осетра следует не причинять вреда данным видам водных биоресурсов и немедленно выпускать обратно в их среду обитания.

Так как норма ст. 258.1 УК РФ является бланкетной, представляется, что ссылка на вышеуказанные международные договоры Российской Федерации может присутствовать в качестве составляющей при изложении существа обвинения в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, а также впоследствии в обвинительном заключении (акте, постановлении).

Немаловажную превентивную роль в области противодействия незаконному обороту особо ценных водных биоресурсов играет практика применения к преступникам, наряду с мерами уголовной ответственности, также норм о взыскании с нарушителей экологического законодательства компенсации вреда, причиненного окружающей среде.

Заключение

Следует отметить безусловную значимость включения в 2013 году в уголовное законодательство специальной нормы об ответственности за незаконный оборот особо ценных водных биоресурсов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, так как они в наибольшей степени подвержены риску истребления и нуждаются в повышенной защите со стороны государства.

Таким образом, представляется полезным внесение определенных изменений в уголовно-процессуальное законодательство в части определения подсудности по уголовным делам рассматриваемой категории, а также распространение положительного опыта правоохранительных органов дальневосточных регионов России по борьбе с преступлениями в сфере незаконного оборота особо ценных водных биоресурсов.

Библиография

1. Бахмудов З.Б. Проблемы латентности экологической преступности (по материалам Республики Дагестан): автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2006. 26 с.
2. Демина Л.А. Сохранение водных биоресурсов – новая задача для прокуроров Дальнего Востока // Прокурор. 2016. № 2. С. 109-112.
3. Жевлаков Э.Н. Принципы уголовного законодательства Российской Федерации // Уголовное право. 2006. № 5. С. 37-41.
4. Жевлаков Э.Н. Проблемы применения нормы об ответственности за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации // Уголовное право. 2014. № 1. С. 26-31.
5. Забавко Р.А. Уголовная ответственность за преступления против окружающей среды и природных ресурсов. Иркутск: Репроцентр А1, 2016. 122 с.
6. Калдышев А.Н. Проблемы предварительного расследования в пограничных органах ФСБ России // Власть и управление на Востоке России. 2008. № 2. С. 200-206.
7. Кобец П.Н. О необходимости совершенствования законодательства Российской Федерации за преступления, совершаемые в сфере водных биоресурсов // Российский следователь. 2011. № 24. С. 23-25.
8. Конвенция о международной торговле видами дикой флоры и фауны, находящимися под угрозой исчезновения: принята 03.03.1973. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cites.shtml
9. Об утверждении перечней (списков) объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации: приказ Госкомэкологии РФ от 19.12.1997 № 569 (ред. от 28.04.2011). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17891/
10. Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 31.10.2013 № 978 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 45. Ст. 5814.
11. Самойлова Ю.Б. Уголовно-правовая охрана водных биологических ресурсов // Lex russica. 2016. № 4. С. 105-114.
12. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области охраны, регулирования и воспроизводства живых водных ресурсов в пограничных водах рек Амур и Уссу-

- ри: заключено в г. Пекине 27.05.1994. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=19283#0>
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.07.2016): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
 14. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
 15. Bolgov M.V., Demin A.P., Shatalova K.Yu. Institutional, regulatory, and managerial aspects of the development of transboundary water bodies and streams in Russia // *Water resources*. 2016. Vol. 43. No. 4. P. 711-717. doi: 10.1134/S0097807816040047
 16. Zorpas A.A. Environmental management systems as sustainable tools in the way of life for SMEs and VSMEs // *Bioresource technology*. 2009. Vol. 101. No. 6. P. 1544-1557. doi: 10.1016/j.biortech.2009.10.022

Counteraction to crimes related to the turnover of particularly valuable aquatic biological resources: problems of legal regulation and practice of law enforcement

Yaroslava B. Ditsevich

PhD in Law, Associate Professor,
Department of public prosecutors' supervision and participation
of public prosecutors in civil and commercial proceedings,
Irkutsk Law Institute (branch),
Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation,
664000, 1 Shevtsova st., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: yaroslavadi@mail.ru

Abstract

Objective. The article aims to analyse the legal regulation and law enforcement in the sphere of counteraction to crimes related to the turnover of particularly valuable aquatic biological resources. **Methodology.** The author uses the following methods: comparative legal analysis, content analysis, formal logical analysis, generalization. **Results.** The article

deals with some problems of law enforcement, arising from the addition of Article 258.1 to Chapter 26 of the Criminal Code of the Russian Federation, which establishes liability for the illegal harvesting and turnover of particularly valuable wildlife and aquatic biological resources belonging to the species listed in the Red Data Book of the Russian Federation and (or) protected in accordance with international treaties of the Russian Federation. **Conclusion.** Having analysed the content of this norm of the criminal legislation of the Russian Federation, the author of the article comes to the following conclusion: there is a need to clarify and promote uniformity of law enforcement practice relating to certain issues of criminal liability for violations of the legislation on the protection of particularly valuable aquatic biological resources. The author also points out the need for amending the effective legislation of the Russian Federation by changing the investigative jurisdiction over such criminal cases.

For citation

Ditsevich Ya.B. (2016) Protivodeistvie prestupleniyam v sfere oborota osobo tsennykh vodnykh bioresursov: problemy pravovogo regulirovaniya i praktiki primeneniya [Counteraction to crimes related to the turnover of particularly valuable aquatic biological resources: problems of legal regulation and practice of law enforcement]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9, pp. 206-216.

Keywords

Environmental crimes, aquatic biological resources, counteraction to crime, illegal turnover of particularly valuable aquatic biological resources, legal regulation.

References

1. Bakhmudov Z.B. (2006) *Problems of latency environmental crime (on materials of Republic Dagestan)*. *Dokt. Diss. Abstract* [Problems of the latency of environmental crimes (a case study of the Republic of Dagestan). Doct. Diss. Abstract]. Makhachkala.
2. Bolgov M.V., Demin A.P., Shatalova K.Yu. (2016) Institutional, regulatory, and managerial aspects of the development of transboundary water bodies and streams in Russia. *Water resources*, 43 (4), pp. 711-717. doi: 10.1134/S0097807816040047
3. *Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora*. Available from: <https://www.cites.org/eng/disc/text.php> (Russ. ed.: *Konventsiya o mezhdunarodnoi trgovle vidami dikoi flory i fauny, nakhodyashchimisya pod ugrozoi ischeznoveniya: prinyata 03.03.1973*. Available from: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cites.shtml [Accessed 25/08/16].)

4. Demina L.A. (2016) Sokhranenie vodnykh bioresursov – novaya zadacha dlya prokurorov Dal'nego Vostoka [Preservation of aquatic biological resources as a new task for public prosecutors in the Far East]. *Prokuror* [Procurator], 2, pp. 109-112.
5. Kaldyshev A.N. (2008) Problemy predvaritel'nogo rassledovaniya v pogranichnykh organakh FSB Rossii [Problems of preliminary investigation in the border bodies of the Federal Security Service of the Russian Federation]. *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii* [Power and administration in the East of Russia], 2, pp. 200-206.
6. Kobets P.N. (2011) O neobkhodimosti sovershenstvovaniya zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii za prestupleniya, sovershaemye v sfere vodnykh bioresursov [On the necessity of improving the legislation of the Russian Federation establishing liability for crimes committed in the sphere of water resources]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 24, pp. 23-25.
7. *Ob utverzhdenii perechnei (spiskov) ob'ektov zhivotnogo mira, zanesennykh v Krasnyu knigu Rossiiskoi Federatsii i isklyuchennykh iz Krasnoi knigi Rossiiskoi Federatsii: prikaz Goskomekologii RF ot 19.12.1997 № 569 (red. ot 28.04.2011)* [On the approval of the lists of fauna species listed in the Red Data Book of the Russian Federation and excluded from the Red Data Book of the Russian Federation: Order of the Russian State Committee on Environmental Protection No. 569 of December 19, 1997 (as amended on April 28, 2011)]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17891/ [Accessed 15/08/16].
8. *Ob utverzhdenii perechnya osobo tsennykh dikikh zhivotnykh i vodnykh biologicheskikh resursov, prinadlezhashchikh k vidam, zanesennym v Krasnyu knigu Rossiiskoi Federatsii i (ili) okhranyaemym mezhdunarodnymi dogovorami Rossiiskoi Federatsii, dlya tselei statei 226.1 i 258.1 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 31.10.2013 № 978* [On the approval of the list of particularly valuable wildlife and aquatic biological resources, belonging to the species listed in the Red Data Book of the Russian Federation and (or) protected by international treaties of the Russian Federation, for the purposes of Articles 226.1 and 258.1 of the Criminal Code of the Russian Federation: Decree of the Russian Government No. 978 of October 31, 2013] (2013). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 5814)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 5814)], 45.
9. Samoilova Yu.B. (2016) Ugolovno-pravovaya okhrana vodnykh biologicheskikh resursov [Criminal legal protection of aquatic biological resources]. *Lex russica*, 4, pp. 105-114.
10. *Soglashenie mezhdru Pravitel'stvom Rossiiskoi Federatsii i Pravitel'stvom Kitaiskoi Narodnoi Respubliki o sotrudnichestve v oblasti okhrany, regulirovaniya i vosproizvodstva zhivykh vodnykh resursov v pogranichnykh vodakh rek Amur i Ussuri: zaklyucheno v g. Pekine 27.05.1994* [Agreement between the Russian Government and the Government of the People's Republic of China concerning cooperation in the sphere of protection, regulation and reproduction of living water resources in transboundary waters of the Amur and Ussuri rivers: concluded in Beijing on May 27, 1994]. Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=19283#0> [Accessed 26/08/16].

11. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 06.07.2016): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.11.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.12.2001* [Criminal Procedural Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001 (as amended on July 6, 2016)]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ [Accessed 28/08/16].
12. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 06.07.2016): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (as amended on July 6, 2016)]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ [Accessed 28/08/16].
13. Zabavko R.A. (2016) *Ugolovnaya otvetstvennost' za prestupleniya protiv okruzhayushchei sredy i prirodnykh resursov* [Criminal liability for crimes against the environment and natural resources]. Irkutsk: Reprintsentr A1 Publ.
14. Zhevnikov E.N. (2006) Printsipy ugolovnogo zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii [The principles of the criminal legislation of the Russian Federation]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 5, pp. 37-41.
15. Zhevnikov E.N. (2014) Problemy primeneniya normy ob otvetstvennosti za nezakonnuyu dobychu i oborot osobo tsennykh dikikh zhivotnykh i vodnykh biologicheskikh resursov, pri nadlezhashchikh k vidam, zanesennym v Krasnuyu knigu Rossiiskoi Federatsii i (ili) okhranyаемым mezhdunarodnymi dogovorami Rossiiskoi Federatsii [Problems arising during application of the norm establishing liability for the illegal harvesting and turnover of particularly valuable wildlife and aquatic biological resources listed in the Red Data Book of the Russian Federation and (or) protected in accordance with international treaties of the Russian Federation]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 1, pp. 26-31.
16. Zorpas A.A. (2009) Environmental management systems as sustainable tools in the way of life for SMEs and VSMEs. *Bioresource technology*, 101 (6), pp. 1544-1557. doi: 10.1016/j.biortech.2009.10.022