

УДК 347.65/68

О наследовании предоставленного в постоянное пользование земельного участка в садоводческом объединении

Легута Татьяна Владимировна

Кандидат юридических наук, доцент,
Оренбургский государственный университет,
460018, Российская Федерация, Оренбург, просп. Победы, 13;
e-mail: ltv10@mail.ru

Аннотация

Цель. Целью статьи является теоретическое осмысление содержащихся в судебной практике противоположных подходов к вопросу наследования предоставленного в постоянное пользование земельного участка в садоводческом объединении. **Методология.** Методология работы включает в себя применение общенаучных (диалектического, эвристического методов, метода системного анализа) и специальных (сравнительно-правового, формально-юридического) методов научного познания. **Результаты.** Использование системного толкования норм законов, регулирующих рассматриваемый институт, позволило сформировать авторский подход к рассматриваемой теме. Опираясь на выводы суда относительно преимущественного права наследников на вступление в члены садоводческого объединения, а также на признание приоритета норм Гражданского кодекса РФ, закрепляющих принципы наследования, перед специальными нормами земельного законодательства относительно земельных участков, предоставленных в постоянное пользование, автор убеждается в возможности включения соответствующих земельных участков в наследственную массу. Предлагается внесение отдельных дополнений в законодательство о садоводческих объединениях с целью создания гарантированного механизма трансформации права постоянного (бессрочного) пользования в право собственности на земельный участок. **Заключение.** В целях гарантирования реализации принципов наследования, укрепления авторитета института решения собраний как основания возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей, гармонизации законодательства, регламентирующего вопросы наследования земельных участков, а также формирования единообразной судебной практики необходимо предусмотреть в законодательстве о садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан обязательное проведение общего собрания в определенные сроки по вопросу включения в состав членов некоммерческого объединения наследников,

а также обязательное утверждение наследников в качестве членов объединения (при условии соответствия их кандидатур требованиям, установленным для всех иных лиц, желающих вступить в члены объединения).

Для цитирования в научных исследованиях

Летута Т.В. О наследовании предоставленного в постоянное пользование земельного участка в садоводческом объединении // Вопросы российского и международного права. 2016. № 9. С. 234-246.

Ключевые слова

Право собственности, наследование, право постоянного (бессрочного) пользования, земельный участок, садоводческое объединение, решения собраний.

Введение

Наследование земельных участков в садоводческих объединениях регламентируется нормами не только Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) и Земельного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ЗК РФ), но также нормами Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее по тексту – Закон о садоводческих объединениях) [Мельников, 2010; Мерзликина, Пикалов, 2011, www]. Поскольку «применение права вызывает принципиальную проблему сближения абстрактных норм и конкретных обстоятельств дела» [Быдлински, 2006, 196], в ряде случаев при толковании судами норм указанных законов в их взаимосвязи возникают неразрешимые противоречия. Согласно п. 82 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», судам предоставляется возможность признавать право собственности за наследниками на земельный участок (на который оформлено право бессрочного пользования) в садоводческих объединениях при условии, что наследодатель при жизни успел выразить свою волю на приобретение данного участка в собственность. На основании указанной правовой позиции, а также опираясь на п. 9.1 ст. 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее по тексту – Закон о введении в действие ЗК РФ), суды утверждают, что, поскольку наследодатель при жизни не оформил право собственности на земельный участок, «последний вообще не входит в состав наследственной массы» (см. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 30.06.2016 по делу № 33-9095/2016). Однако системное толкование норм законов, регламентирующих правила перехода и приобретения земельного участка в садоводческих объединениях по наследству, правил выдела и раздела земельного участка не позволяет согласиться с выводом о выбытии из наследственной

массы такого земельного участка. Кроме того, буквальное толкование и детальный анализ вышеуказанных положений Закона о введении в действие ЗК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» позволяют сделать вывод лишь о том, что выражение воли наследодателя на приобретение права собственности является достаточным условием для того, чтобы суды (без необходимости для сторон процесса сбора иных доказательств для поиска дополнительных оснований) признавали за наследниками право собственности на соответствующий участок.

Исследовательская часть

Доказательство ошибочности позиции судов относительно невозможности наследования земельных участков на праве бессрочного пользования в садоводческих объединениях следует начать с системного толкования норм ГК РФ, ЗК РФ и Закона о садоводческих объединениях.

Логика построения законодательства сводится к приоритету норм специальных законов над нормами законов общих, но только в том случае, если нормы первых уточняют, дополняют, а не противоречат нормам последних. Общие нормы ГК РФ провозглашают в ст. 1110 принцип универсальности правопреемства при наследовании, в соответствии с которым все принадлежащее наследодателю при жизни имущество и имущественные права переходят к наследникам безусловно и одновременно, а также принцип учета воли наследодателя, дозволительной направленности и диспозитивности регулирования. В тоже время ст. 20 ЗК РФ о праве постоянного (бессрочного) пользования утратила силу с 1 марта 2015 года, что ставит перед правоприменителем вопрос о возможности включения земельного участка в садоводческом объединении, находившегося в постоянном пользовании у наследодателя, в состав наследственной массы. В силу своей правовой природы право постоянного (бессрочного) пользования землей не может прекратиться в связи со смертью наследодателя. Тот факт, что предусмотренное ранее действовавшим законодательством право современным законом не признается, не должен отражаться на судьбе земельного участка, поскольку Законом о введении в действие ЗК для постоянных пользователей земельных участков предусмотрено именно право, а не обязанность приобретения права собственности на них. Это означает, что возможность пользования наследниками соответствующим земельным участком не может быть поставлена в зависимость от фактических действий наследодателя в рамках диспозитивности нормы п. 9.1 ст. 3 Закона о введении в действие ЗК, а воля наследодателя не может сводиться к ограничению возможности наследников пользоваться землей. Кроме того, основания прекращения данного имущественного права на земельный участок предусмотрены в ст. 45 ЗК РФ. Необращение граждан за оформлением права собственности на подобные земельные

участки не указано в качестве основания прекращения права постоянного (бессрочного) пользования. Логично предположить, что законодатель при формулировании норм части 3 ГК РФ, ст.ст. 20, 45 ЗК РФ, п. 9.1 ст. 3 Закона о введении в действие ЗК РФ предусмотрительно предоставлял постоянным пользователям земли лишь возможность дополнительного (не предусмотренного ГК РФ) основания безвозмездного приобретения права собственности в упрощенном порядке. В противном случае нормы законов были бы сформулированы императивно, с указанием обязательности приобретения права собственности на подобные земельные участки. Только при такой трактовке в совокупности с отменой права постоянного (бессрочного) пользования можно было бы вести речь об исключении земель на праве постоянного пользования из числа наследственного имущества.

В продолжение рассуждений о возможности включения в состав наследства рассматриваемого земельного участка следует отметить выработанный современной судебной практикой подход к институту государственной регистрации права собственности как к техническому, вспомогательному действию. При всей своей значимости государственная регистрация прав является не чем иным, как подтверждением какого-либо правового статуса или состояния. В определенных случаях при отсутствии государственной регистрации прав судом признается право собственности на объекты недвижимого имущества, в том числе и на земельные участки. Например, Судебная коллегия по гражданским судам Самарского областного суда в ходе рассмотрения дела № 33-8558/2016 установила, что «решение суда об установлении факта добросовестного, открытого и непрерывного владения земельным участком как своим собственным в течение срока приобретательной давности не исполнено при жизни наследодателя, право собственности не зарегистрировано». Однако данным судебным актом подтверждено право наследодателя пользоваться земельным участком, поэтому суд включил данное право в состав наследства. Следовательно, на основании данного решения у наследника появится возможность приобрести и зарегистрировать право собственности на земельный участок.

Таким образом, отсутствие государственной регистрации права собственности на земельный участок не может являться единственным основанием невключения земельного участка в наследственную массу.

В целях защиты интересов наследников при наследовании земельных участков, находящихся в пользовании у наследодателя, отдельными авторами предлагается предоставить возможность «автоматического возникновения» у наследников права собственности «на земельный участок, принадлежавший гражданину на праве постоянного (бессрочного) пользования» [Ткачук, 2010, www]. Однако данный подход не разделяется правоприменителем, поскольку в гражданском законодательстве отсутствует такое основание приобретения права собственности. В отношении случаев нахождения недвижимого имущества (на которое зарегистрировано право собственности наследников) на подобном участке Верховный суд Российской Федерации предлагает «оформить право аренды или право

приобретения земельного участка в собственность» (см. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 07.07.2015 по делу № 19-КГ15-12).

В ранее действовавшей ст. 28 Закона о садоводческих объединениях законодатель предусмотрел механизм трансформации права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком в право собственности, отметив, что бесплатно переоформить в собственность земельный участок, предоставленный на праве постоянного (бессрочного) пользования, может лишь гражданин, являющийся членом некоммерческого объединения (о сохранении возможности приобретения права собственности на рассматриваемые участки см. ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации от 28.02.2015 № 20-ФЗ»). Наследники могут стать членами такого объединения, но все лица, кроме учредителей объединения, принимаются в его члены общим собранием. На практике заявление наследника о приеме в члены объединения может:

– длительное время без уважительных причин не рассматриваться общим собранием. Например, при разрешении спора судом установлено, что А. являлся членом садоводческого товарищества. Наследником А. являлась его супруга, которая приняла наследство, но не оформила своих наследственных прав. После ее смерти с заявлением о вступлении в члены товарищества обратился наследник М. Однако в повестку дня общих собраний вопрос об утверждении его в качестве члена объединения не включался (см. Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями за 2010-2013 годы);

– игнорироваться органами управления некоммерческого объединения, а общим собранием в качестве члена может утверждаться стороннее лицо, которое претендует на указанный в заявлении наследника земельный участок. Например, в ходе рассмотрения дела было установлено, что наследники подали на имя председателя садоводческого товарищества заявление о принятии их в члены товарищества и переоформлении на них в равных долях земельных участков. «Новые членские книжки наследникам выданы не были, но была выдана расчетная книжка по оплате за электроэнергию. Председатель правления устно объяснил, что решение об оформлении участка будет принято на общем собрании членов садоводства осенью 2014 года. Однако общее собрание садоводов до мая 2015 года не проводилось. В апреле 2015 года наследник стала проводить межевание земельного участка и стало известно, что на участок оформлены права собственника на имя З.» (см. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 12.07.2016 по делу № 33-8658/2016).

Указанные проблемы на практике вызваны тем, что закрепленный в Законе о садоводческих объединениях механизм возникновения права собственности на земельные участки, находившиеся в пользовании у наследодателя, не подкрепляется гарантиями его реализации. Нормы о приобретении права собственности носят декларативный характер, поскольку не закрепляют

ни обязательность проведения общего собрания по заявлению о вступлении в члены объединения наследников, ни обязательность включения наследников в члены объединения. В силу этого суды могут отказывать наследникам во включении в состав членов объединений и, соответственно, в признании права собственности на земельные участки, находившиеся в пользовании у наследодателя. В Апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 30.06.2016 по делу № 33-9095/2016 указывается на «производный характер имущественных прав истца (наследника) от прав наследодателя, поскольку предметом наследования является имущество, обладающее признаком принадлежности наследодателю», и формулируется вывод о невозможности включения наследников в состав членов объединения, невозможности приобретения права собственности на земельный участок. Между тем «реализация права на принятие наследства поставлена в прямую зависимость от поведения наследника» [Мананников, 2008, www]. До момента регистрации права собственности на земельный участок наследник вправе пользоваться и владеть земельным участком в пределах правомочий определенного субъективного права и с учетом интересов и прав других наследников. Следовательно, наследник, желающий приобрести право собственности на земельный участок, при обращении с заявлением о вступлении в члены некоммерческого объединения не должен ограничиваться действиями органов управления организации, поскольку реализация наследственных прав не должна ставиться в зависимость от корпоративных процедур.

Представляется, что единственно верный выход в условиях современного законодательного регулирования вопроса наследования земельных участков, предоставленных в постоянное пользование, был сформулирован в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 12.07.2016 по делу № 33-8658/2016. Суд отметил преимущественное право наследников членов садоводческого объединения стать членами садоводства и, соответственно, приобрести земельный участок в собственность. Преимущественное право приобретения наследниками статуса членов некоммерческого объединения законодательно не зафиксировано. Данный вывод сделан судом на основе утверждения о приоритете принципов наследования над нормами специальных законов [Чередникова, Солодовникова, 2014]. Следует согласиться с таким подходом, поскольку он способствует укреплению авторитета права как регулятора общественных отношений, устраняет неопределенность в рассматриваемом вопросе.

В целях устранения обозначенных ранее коллизий и выработки единообразной судебной практики представляется необходимым закрепление в Законе о садоводческих объединениях обязанности для некоммерческого объединения по проведению общего собрания в определенные сроки (для исключения возможности затягивания вопроса о включении наследников в члены объединения) и обязательности утверждения наследников в качестве членов объединения (в случаях соответствия их кандидатур требованиям, установленным для всех иных лиц, желающих вступить в члены объединения).

Предложенный вариант будет способствовать также развитию и укреплению авторитета института решения собраний как гражданско-правового явления. Умаление гражданско-правового значения решения собраний происходит на практике в силу стремления правоприменителя в созданных законодателем условиях вынести справедливое решение, опираясь на принципы наследования, но игнорируя общие положения ГК РФ. Например, в одном из дел суд сделал вывод о включении наследников в члены объединения на основании записи в членской книжке наследодателя, удостоверенной подписью председателя и печатью объединения, совершенных по заявлению наследников, а также на основании «установления факта фактического принятия наследства» (см. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 12.07.2016 по делу № 33-8658/2016). Судом установлено, что общее собрание по вопросу включения наследников в члены объединения не проводилось. Между тем в соответствии со ст. 8 ГК РФ решения собраний являются основанием возникновения, изменения, прекращения гражданских правоотношений. Соответственно, когда в законе содержится указание на необходимость утверждения граждан в качестве членов некоммерческого объединения на общем собрании, решение такого собрания является безусловным основанием получения статуса члена данного объединения. В случае отсутствия решения собрания либо признания его незаконным не возникает основания для вступления гражданина в члены объединения. Вопрос о роли решения собрания в жизнедеятельности любой корпоративной организации трудно переоценить, поскольку общее собрание как волеформирующий орган представляет собой высший орган управления. В законодательстве установлены императивные требования относительно кворума, порядка проведения, повестки дня, ведения протокола общего собрания. Порочность любого из перечисленных компонентов влечет недействительность решения собрания. Например, Судебная коллегия Самарского областного суда при признании решения общего собрания незаконным приняла во внимание наличие двух протоколов разного содержания от одной даты, а также отсутствие у ряда лиц, проголосовавших за решение, полномочий на участие в общем собрании собственников (см. Справку о результатах обобщения практики разрешения судами дел, связанных с применением законодательства об обороте земель сельскохозяйственного назначения).

Следовательно, установление на уровне закона обязанности проведения в определенный срок общего собрания с повесткой дня о включении наследников в члены некоммерческого объединения конкретизирует общее правило о решениях собраний, содержащееся в ГК РФ, и гарантирует его исполнимость.

Заключение

Споры о наследовании предоставленного в постоянное пользование земельного участка в садоводческом объединении разрешаются судами неоднозначно. Противоположные судебные решения являются следствием, с одной стороны, распространенного заблуждения относительно толкования судами норм ГК РФ, ЗК РФ и Закона о введении в действие ЗК РФ в

их взаимосвязи, выразившегося в позиции о невозможности включения земельных участков, предоставленных в постоянное пользование, в состав наследства; с другой стороны, они являются следствием формулирования судами на основе признания превалярования норм ГК РФ, закрепляющих принципы наследования, преимущественного права наследников на вступление в состав членов садоводческого объединения, что говорит о возможности наследования земельных участков, предоставленных в постоянное пользование.

В целях гарантирования реализации принципов наследования, укрепления авторитета института решения собраний как основания возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей, гармонизации законодательства, регламентирующего вопросы наследования земельных участков, а также формирования единообразной судебной практики необходимо предусмотреть в законодательстве о садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан обязательное проведение общего собрания в определенные сроки по вопросу включения в состав членов некоммерческого объединения наследников, а также обязательное утверждение наследников в качестве членов объединения (при условии соответствия их кандидатур требованиям, установленным для всех иных лиц, желающих вступить в члены объединения).

Библиография

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 30.06.2016 по делу № 33-9095/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-volgogradskij-oblastnoj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-533233578/>
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 12.07.2016 по делу № 33-8658/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-kemerovskij-oblastnoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-532872616/>
3. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 05.07.2016 по делу № 33-8558/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-samarskij-oblastnoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-532659816/>
4. Быдлински Ф. Основные положения учения о юридическом методе // Вестник гражданского права. 2006. № 1. С. 190-241.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): федер. закон Рос. Федерации 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 01.11.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 14.11.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/
6. Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 03.07.2016): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28.09.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10.10.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/

7. Мананников О.В. Наследование земельных участков и имущественных прав на них: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. URL: <http://www.dissercat.com/content/nasledovanie-zemelnykh-uchastkov-i-imushchestvennykh-prav-na-nikh>
8. Мельников Н.Н. Наследование земли и имущества крестьянского (фермерского) хозяйства по законодательству России и стран СНГ // Российская юстиция. 2010. № 8. С. 12-15.
9. Мерзликина Р.А., Пикалов Д.В. К вопросу наследования земельных участков // Бизнес в законе. 2011. № 2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-nasledovaniya-zemelnykh-uchastkov>
10. О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 25.10.2001 № 137-ФЗ (ред. от 03.07.2016): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28.09.2001: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10.10.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33764/
11. О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан: федер. закон Рос. Федерации от 15.04.1998 № 66-ФЗ (ред. от 03.07.2016): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 11.03.1998: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 01.04.1998. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18461/
12. О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130453/
13. Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010-2013 годы // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 1. URL: http://www.vsrfr.ru/print_page.php?id=9824
14. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 07.07.2015 по делу № 19-КГ15-12. URL: http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1352224
15. Справка о результатах обобщения практики разрешения судами дел, связанных с применением законодательства об обороте земель сельскохозяйственного назначения. URL: http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=315
16. Ткачук В.Ф. Проблемы правового регулирования перехода вещных прав на земельные участки в порядке наследования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. URL: <http://www.dissercat.com/content/problemy-pravovogo-regulirovaniya-perekhoda-veshchnykh-prav-na-zemelnye-uchastki-v-poryadke>
17. Чередникова А.О., Солодовникова М.П. Земельная собственность как элемент системы земельных отношений // Российское предпринимательство. 2014. Т. 15. № 20. С. 61-69.
18. Baker M., Miceli T.J. Land inheritance rules: theory and cross-cultural analysis // Journal of economic behavior and organization. 2005. Vol. 56. P. 77-102. doi: 10.1016/j.jebo.2003.09.004

On the inheritance of land lots included within the limits of gardening associations and acquired by the right of permanent (termless) use

Tat'yana V. Letuta

PhD in Law, Associate Professor,

Orenburg State University,

460018, 13 Pobedy av., Orenburg, Russian Federation;

e-mail: ltv10@mail.ru

Abstract

Objective. The article aims to develop a theoretical understanding of opposite approaches to the inheritance of land lots included within the limits of gardening associations and acquired by the right of permanent (termless) use. **Methodology.** Research methodology involves the application of general scientific methods (dialectic and heuristic methods, systematic analysis) and special methods of scientific cognition (comparative legal and formal legal methods). **Results.** Taking into consideration the decision made by the court, according to which heirs have priority in becoming members of a horticultural association, as well as the priority of the norms of the Civil Code of the Russian Federation, enshrining the principles of inheritance, over the special norms of Russia's land legislation concerning land lots acquired by the right of permanent (termless) use, the author points out the possibility of including such land lots in the mass of the succession and proposes to amend the legislation on gardening associations with a view to creating a guaranteed mechanism for transformation of the right of permanent (termless) use into the right of ownership. **Conclusion.** It is necessary to amend the law on horticultural, gardening and dacha non-commercial associations of citizens in order to ensure holding a general meeting within a certain timeframe at which it will be decided if the heirs will join the non-commercial association or not, the approval being mandatory if the heirs meet all the requirements set for all other people who want to join the association.

For citation

Letuta T.V. (2016) O nasledovanii predostavlennoy v postoyannoye pol'zovanie zemel'nogo uchastka v sadovodcheskom ob"edinenii [On the inheritance of land lots included within the limits of gardening associations and acquired by the right of permanent (termless) use]. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9, pp. 234-246.

Keywords

Right of ownership, inheritance, right of permanent (termless) use, land lot, horticultural association, decisions made at meetings.

References

1. *Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po grazhdanskim delam Kemerovskogo oblastnogo suda ot 12.07.2016 po delu № 33-8658/2016* [Appeal Determination issued by the Judicial Collegium for Civil Cases of the Kemerovo Regional Court on July 12, 2016 (Case No. 33-8658/2016)]. Available from: <https://rospravosudie.com/court-kemerovskij-oblastnoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-532872616/> [Accessed 29/08/16].
2. *Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po grazhdanskim delam Samarskogo oblastnogo suda ot 05.07.2016 po delu № 33-8558/2016* [Appeal Determination issued by the Judicial Collegium for Civil Cases of the Samara Regional Court on July 5, 2016 (Case No. 33-8558/2016)]. Available from: <https://rospravosudie.com/court-samarskij-oblastnoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-532659816/> [Accessed 29/08/16].
3. *Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po grazhdanskim delam Volgogradskogo oblastnogo suda ot 30.06.2016 po delu № 33-9095/2016* [Appeal Determination issued by the Judicial Collegium for Civil Cases of the Volgograd Regional Court on June 30, 2016 (Case No. 33-9095/2016)]. Available from: <https://rospravosudie.com/court-volgogradskij-oblastnoj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-533233578/> [Accessed 29/08/16].
4. Baker M., Miceli T.J. (2005) Land inheritance rules: theory and cross-cultural analysis. *Journal of economic behavior and organization*, 56, pp. 77-102. doi: 10.1016/j.jebo.2003.09.004
5. Bydlinski F. (2005) *Grundzüge der juristischen Methodenlehre*. Wien: Facultas. (Russ. ed.: Bydlinski F. (2006) *Osnovnye polozheniya ucheniya o yuridicheskom metode*. *Vestnik grazhdanskogo prava* [Civil law review], 1, pp. 190-241.)
6. Cherednikova A.O., Solodovnikova M.P. (2014) Zemel'naya sobstvennost' kak element sistemy zemel'nykh otnoshenii [Land ownership as part of the system of land relations]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian journal of entrepreneurship], 15 (20), pp. 61-69.
7. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' tret'ya): feder. zakon Ros. Federatsii 26.11.2001 № 146-FZ (red. ot 03.07.2016): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 01.11.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.11.2001* [Civil Code of the Russian Federation (Part 3): Federal Law of the Russian Federation No. 146-FZ of November 26, 2001 (as amended on July 3, 2016)]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/ [Accessed 29/08/16].
8. Manannikov O.V. (2008) *Nasledovanie zemel'nykh uchastkov i imushchestvennykh prav na nikh. Dokt. Diss.* [The inheritance of land lots and property rights to them. Doct. Diss.] Moscow. Available from: <http://www.dissercat.com/content/nasledovanie-zemelnykh-uchastkov-i-imushchestvennykh-prav-na-nikh> [Accessed 15/07/16].
9. Mel'nikov N.N. (2010) *Nasledovanie zemli i imushchestva krest'yanskogo (fermerskogo) khozyaistva po zakonodatel'stvu Rossii i stran SNG* [Inheritance of land and property owned

- by peasant (farm) units under the laws of Russia and CIS countries]. *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian justitia], 8, pp. 12-15.
10. Merzlikina R.A., Pikalov D.V. (2011) K voprosu nasledovaniya zemel'nykh uchastkov [On land inheritance]. *Biznes v zakone* [Business in law], 2. Available from: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-nasledovaniya-zemelnyh-uchastkov> [Accessed 15/07/16].
 11. *O sadovodcheskikh, ogorodnicheskikh i dachnykh nekommercheskikh ob"edineniyakh grazhdan: feder. zakon Ros. Federatsii ot 15.04.1998 № 66-FZ (red. ot 03.07.2016): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 11.03.1998: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 01.04.1998* [On horticultural, gardening and dacha non-commercial associations of citizens: Federal Law of the Russian Federation No. 66-FZ of April 15, 1998 (as amended on July 3, 2016)]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18461/ [Accessed 29/08/16].
 12. *O sudebnoi praktike po delam o nasledovanii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 29.05.2012 № 9* [On judicial practice in inheritance cases: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 9 of May 29, 2012]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130453/ [Accessed 29/08/16].
 13. *O vvedenii v deistvie Zemel'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 25.10.2001 № 137-FZ (red. ot 03.07.2016): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 28.09.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10.10.2001* [On enacting the Land Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 137-FZ of October 25, 2001 (as amended on July 3, 2016)]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33764/ [Accessed 29/08/16].
 14. *Obzor sudebnoi praktiki po voprosam, vznikayushchim pri rassmotrenii del, svyazannykh s sadovodcheskimi, ogorodnicheskimi i dachnymi nekommercheskimi ob"edineniyami, za 2010-2013 gody* [A review of judicial practice in issues that arose in cases involving horticultural, gardening and dacha non-commercial associations of citizens during 2010-2013] (2015). *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 1. Available from: http://www.vsrfr.ru/print_page.php?id=9824 [Accessed 29/08/16].
 15. *Opreделение Sudebnoi kollegii po grazhdanskim delam Verkhovnogo suda Rossiiskoi Federatsii ot 07.07.2015 po delu № 19-KG15-12* [Determination issued by the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation on July 7, 2015 (Case No. 19-KG15-12)]. Available from: http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1352224 [Accessed 29/08/16].
 16. *Spravka o rezul'tatakh obobshcheniya praktiki razresheniya sudami del, svyazannykh s primeneniem zakonodatel'stva ob oborote zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya* [The results of generalization of judicial practice relating to the application of legislation on turnover of agricultural lands]. Available from: http://obsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=315 [Accessed 29/08/16].

17. Tkachuk V.F. (2010) *Problemy pravovogo regulirovaniya perekhoda veshchnykh prav na zemel'nye uchastki v poryadke nasledovaniya. Dokt. Diss.* [Problems of the legal regulation of the transfer of property rights to land by inheritance. Doct. Diss.] Moscow. Available from: <http://www.dissercat.com/content/problemy-pravovogo-regulirovaniya-perekhoda-veshchnykh-prav-na-zemelnye-uchastki-v-poryadke-> [Accessed 29/08/16].
18. *Zemel'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 25.10.2001 № 136-FZ (red. ot 03.07.2016): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 28.09.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10.10.2001* [Land Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 136-FZ of October 25, 2001 (as amended on July 3, 2016)]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ [Accessed 29/08/16].