

УДК 347.23

**Механизм защиты права собственности:  
к вопросу о его содержании в отечественном  
уголовном судопроизводстве**

**Лаврова Оксана Николаевна**

Кандидат юридических наук,  
заместитель начальника, кафедры уголовного процесса,  
Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя (Московский областной филиал),  
143100, Российская Федерация, Московская обл., пос. Старотеряево;  
e-mail: ok.selednikova@rambler.ru

**Аннотация**

Автором рассмотрены вопросы, связанные с содержанием механизма защиты конституционного права собственности в российском уголовном судопроизводстве, состоящего из правотворчества, реализации норм права и государственного принуждения. Проанализированы способы повышения эффективности действия этого механизма, зависящей от степени развития и согласованности его структурных элементов, рассмотрены способы реализации потерпевшим права на возмещение причиненного преступлением имущественного вреда. В статье определены условия эффективности конституционного механизма защиты прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве, к которым относятся обоснованный выбор общественных отношений, подлежащих юридической регламентации, а также правильная постановка ее цели, отражающей объективную потребность; точное определение метода (юридических средств) правового регулирования, обеспечивающего достижение цели; достижение социальной цели с наименьшими социальными затратами; соответствие цели и средств ее достижения основным принципам правовой системы. Особое внимание уделено проблеме эффективности рассматриваемого механизма, затрагивающей различные аспекты: материальные, процессуальные нормы и принципы, нормативно-правовые акты, международные соглашения и договоры, деятельность социальных институтов гражданского общества, включая государство и его институты, международные правительственные и неправительственные, внутригосударственные правозащитные организации; процедурно-правовые механизмы охраны прав человека; международные и внутригосударственные механизмы контроля. Анализ содержания данного механизма позволяет автору утверждать, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве

Российской Федерации оно пока несовершенно. При этом процесс его совершенствования зависит не только от квалификации правоприменителей, но и от качества применения установленных норм органами государственной власти.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Лаврова О.Н. Механизм защиты права собственности: к вопросу о его содержании в отечественном уголовном судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 1А. С. 161-168.

#### **Ключевые слова**

Конституционное право собственности, уголовное судопроизводство, механизм защиты права собственности, механизм правотворчества, механизм реализации норм права, механизм государственного принуждения, уголовно-процессуальная реституция.

## **Введение**

В российском уголовном судопроизводстве механизм защиты права собственности состоит из трех структурных элементов: механизма правотворчества, механизма реализации норм права и механизма государственного принуждения. По мнению М.Н. Марченко, механизм правотворчества – одна из важнейших сторон деятельности государства, имеющая цель – формирование, изменение, отмену или дополнение правовых норм [Марченко, 2006, 548]. При этом основой системы норм, регулирующих данный механизм, являются нормы Конституции Российской Федерации (далее – Конституции РФ), Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) и Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), устанавливающие общие правила защиты права собственности.

### **Механизм защиты конституционного права собственности в системе норм-регуляторов**

Следует отметить, что если проанализировать действующее законодательство через призму защиты прав потерпевших на возмещение причиненного им преступлением имущественного вреда, то можно установить, что провозглашенная Конституцией РФ всемерная защита общественных благ не всегда полностью подтверждается эффективностью отраслевых норм. Как свидетельствует М. Баглай, ряд авторов указывает на нарушения прав человека, вытекающие из законов и действий исполнительной власти, недостаточной компетенции правоохранительных органов при расследовании уголовных дел. При этом Конституция РФ создала действенный механизм для защиты прав граждан от подобных

проявлений. Так, Конституционный Суд Российской Федерации может отменить неконституционные законы, Верховный Суд Российской Федерации – незаконные правовые акты, наконец, активно защищают права граждан органы прокуратура. Кроме того, предусмотрен механизм международно-правовой защиты [Баглай, 2003].

Ряд положений, определяющих характер и особенности уголовного судопроизводства в части реализации прав потерпевших на возмещение причиненного им имущественного вреда, требует модификации и дополнений. Наряду с совершенствованием процессуальной процедуры в части заявления по уголовному делу гражданского иска (ст. 44 УПК РФ) необходимы предложения по развитию инициативы правоприменителя в восстановлении имущественных прав потерпевших, правил уголовно-правовой реституции, перспектив использования института примирения с потерпевшим [Селедникова, 2014, 112]. Мы разделяем позицию А.В. Суслина о необходимости поиска вариантов, альтернативных гражданскому иску, для создания собственно уголовно-правовых механизмов возмещения вреда [Суслин, 2005, 4]. На наш взгляд, в УПК РФ вопросы, связанные с возможностью восстановления прав потерпевшего путем возвращения ему вещей или иных материальных ценностей, утраченных в результате преступного посягательства, либо потерявших свою ценность, освещены недостаточно полно. Так, в соответствии с пунктом 4 части 3 ст. 81 УПК РФ, деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу, однако в законе не актуализирована роль указанных действий в обеспечении нужд потерпевшего. Причинение же вреда незаконными актами, которое авторы иногда причисляют к защите права собственности [Дерюга, Макаров, 1992, 38], вообще относится к правоотношениям собственности, поскольку является обязательством вследствие причинения вреда (ст.ст. 1069–1071 ГК РФ).

В последнее время законодатель больше внимания уделяет проблеме возмещения причиненного преступлением имущественного вреда, однако далеко не все его решения получили логическую завершенность, что препятствует потерпевшему в реализации естественного права на восстановление утраченных благ. Безусловно, серьезного исследования требует идея создания государственных компенсационных фондов для производства выплат по возмещению вреда потерпевшим от преступления лицам, если в обычном порядке произвести взыскание сумм причиненного вреда с виновных невозможно [Садов, 2008, 9].

П.В. Черновалов, анализируя эффективность действия механизма защиты конституционного права собственности, утверждает, что она зависит от степени развития и согласованности его структурных элементов [Черновалов, 2007, 38]. Для повышения эффективности необходимо осуществлять последовательное совершенствование механизма правотворчества и реализации норм права, а также механизма государственного принуждения. Так, эффективность реализации правовых норм находится в прямой зависимости от уровня правосознания. В своих нормах закон закрепляет статические начала механизма защиты прав граждан, однако его динамика сопряжена с организационной работой органов

государственной власти (следственных, судебных органов, органов прокуратуры), правозащитных организаций и непосредственной активностью населения.

А.С. Мордовец утверждает, что важная роль принадлежит уровню правового сознания и правовой культуры как должностных лиц, так и самих граждан. Нормативные, институциональные, процессуальные, организационные элементы системы юридических гарантий эффективно функционируют лишь в том случае, когда данная система базируется на принципе «гарантия гарантиям», когда юридические гарантии сами нуждаются в юридических заверениях, а таковыми являются только правовое государство и правовые законы [Мордовец, 1996, 8].

Б.С. Эбзеев определил общие условия эффективности конституционного механизма защиты прав граждан. К ним относятся:

1) обоснованный выбор общественных отношений, подлежащих юридической регламентации, а также правильная постановка ее цели, отражающая объективную потребность. В рамках рассматриваемого механизма защиты данное условие соблюдено полностью, поскольку право собственности – неотъемлемый элемент правового статуса личности, оно гарантируется международным правом, Конституцией РФ и подлежит обязательной защите;

2) правильное определение метода (юридических средств) правового регулирования, обеспечивающего достижение цели. Заметим, что средства правового регулирования постоянно развиваются, и от правильности их определения зависит и эффективность данного механизма;

3) достижение социальной цели с наименьшими социальными затратами. В рамках этого условия механизм правового регулирования может совершенствоваться постоянно, стремясь к достижению оптимального соотношения социальных затрат на эффективную защиту права собственности;

4) соответствие цели и средств ее достижения основным принципам правовой системы. Этому условию должны соответствовать все цели, ставящиеся для обеспечения надлежащего функционирования механизма, например, когда речь идет о специализированных компенсационных фондах для производства выплат по возмещению вреда [Эбзеев, 2005, 257].

Мы разделяет позицию Н.В. Витрука, который утверждает, что об эффективности реализации защиты можно судить лишь при условии ее измерения [Витрук, 2008, 405], однако такая задача весьма трудна для достижения. Об эффективности рассматриваемого механизма можно судить на основе изучения законодательной и правоприменительной практики, а также деятельности прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации и других правоприменительных и контрольно-надзорных органов. При этом существенную роль в оценке эффективности механизма защиты права собственности играют юридические и социологические науки (социологические правовые исследования, экспертные оценки отечественных и зарубежных специалистов, средства массовой информации, общественное мнение).

Таким образом, проблема эффективности рассматриваемого механизма защиты конституционного права собственности в российском уголовном судопроизводстве затрагивает различные аспекты: материальные, процессуальные нормы и принципы, а также нормативно-правовые акты, международные соглашения и договоры; деятельность разнообразных социальных институтов гражданского общества, включая государство и его институты; международные правительственные и неправительственные, а также внутригосударственные правозащитные организации; процедурно-правовые механизмы охраны прав человека; международные и внутригосударственные механизмы контроля.

Анализ содержания данного механизма позволяет утверждать, что пока он несовершенен, а процесс его совершенствования зависит не только от квалификации правоприменителей, но и от качества применения установленных норм органами государственной власти.

### Заключение

В заключение необходимо сделать следующие выводы.

1. Механизм защиты конституционного права собственности – сложное явление, представляющее собой единую целостную систему взаимодействующих регулятивных, охранных и защитных конституционно-правовых средств различного уровня (норм права, правоотношений, актов реализации норм права).

2. Содержание механизма защиты конституционного права собственности составляет совокупность правоотношений, регулирующих установленные модели поведения в сфере защиты права собственности, а также связанные с ними объекты и субъекты защиты.

3. Элементами механизма защиты права собственности являются:

а) механизм правотворчества (создание и совершенствование единой, внутренне согласованной и непротиворечивой системы норм, регулирующих отношения по защите права собственности);

б) механизм реализации норм права (практическое применение установленных норм права участниками правоотношений при защите права собственности);

в) механизм государственного принуждения (меры физического и психического воздействия, направленные на обеспечение защиты права собственности).

4. Основополагающая роль в содержании механизма защиты права собственности в уголовном процессе принадлежит защите прав потерпевших от преступлений, однако механизм защиты должен решать задачу достижения равновесия между законными интересами государства, потерпевшего и обвиняемого.

5. Особая роль в структуре данного механизма принадлежит уголовному процессу, что объясняется назначением уголовного судопроизводства. При этом различные аспекты данного механизма защиты, наряду с институтом возмещения причиненного

преступлением вреда, урегулированы не только нормами конституционного и уголовно-процессуального права, но и другими отраслями права, т. е. имеют межотраслевой характер.

6. Важная роль в защите конституционного права собственности в российском уголовном судопроизводстве принадлежит таким формам восстановления нарушенных прав потерпевшего, как гражданский иск, уголовно-процессуальная реституция, добровольное возмещение (компенсация) причиненного преступлением вреда, взыскание ущерба по решению суда, возложение обязанности загладить причиненный преступлением вред, реабилитация невиновного. Однако указанные формы, как и правовые гарантии, не включаются в содержание данного механизма, а лишь дополняют его.

7. Эффективность механизма защиты конституционного права собственности в уголовном процессе – оценочная категория, с помощью которой можно определить уровень его работоспособности в динамике. Для повышения его эффективности необходимо последовательное совершенствование механизма правотворчества и реализации норм права, а также механизма государственного принуждения.

### Библиография

1. Баглай М. Конституция – рубашка на вырост // Российская газета. 2003. № 197(3312). 3 октября.
2. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М.: Норма, 2008. 448 с.
3. Дерюга Н.Н., Макаров О.В. Право собственности в деятельности органов внутренних дел. Хабаровск: Хабаровская высшая школа МВД РФ, 1992. 39 с.
4. Марченко М.Н. Теория государства и права. М.: Проспект, 2006. 640 с.
5. Мордовец А.С. Проблема эффективности социально-юридического механизма обеспечения прав человека и гражданина // Правоведение. 1996. № 4. С. 4-10.
6. Садов А.Ю. Уголовно-процессуальный механизм восстановления нарушенных имущественных и неимущественных прав лиц, потерпевших от преступления: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2008. 22 с.
7. Селедникова О.Н. Реституция как форма реализации конституционного права граждан на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 10. С. 109-115.
8. Суслин А.В. Уголовно-правовые средства обеспечения возмещения вреда потерпевшим: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. 24 с.
9. Черновалов П.В. Содержание механизма ограничений конституционной свободы передвижения в Российской Федерации // Право и жизнь. 2007. № 115(10).
10. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации. М., 2005. 576 с.

## To a question about the content of the protection mechanism of the right of ownership in the domestic criminal proceedings

**Oksana N. Lavrova**

PhD in Law, Deputy chief,  
Department of criminal procedure,  
Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikotya  
(Moscow regional branch),  
143100, Staroteryaev, Moscow region, Russian Federation;  
e-mail: ok.selednikova@rambler.ru

### Abstract

The author of the article considers issues related to the content of the constitutional mechanism for the protection of property rights in the Russian criminal trial, consisting of law-making mechanism, implementation of the mechanism of law enforcement and the machinery of the state. He also analyzes ways to improve the effectiveness of its actions, depending on the degree of development and the coherence of its structural elements, discusses ways to implement the right of victims to compensation for property damage offense. The article defines the conditions of efficiency of the constitutional mechanism for the protection of the rights of the victim in criminal proceedings, which include public relations informed choices to be legally regulated and correct statement of its objectives, reflecting the need for an objective; precise definition of the method (the legal means) of legal regulation that ensures the achievement of goals; the achievement of social objectives with the least social costs; compliance with the objectives and means of achieving the fundamental principles of the legal system. Particular attention is paid to the effectiveness of the mechanism, affecting various aspects: physical, procedural rules and principles, regulations, international treaties and agreements, activities of social institutions of civil society, including the state and its institutions, international governmental and non-governmental, domestic human rights organization; procedural and legal mechanisms for protection of human rights; international and national control mechanisms.

### For citation

Lavrova O.N. (2017) Mekhanizm zashchity prava sobstvennosti: k voprosu o ego soderzhanii v otechestvennom ugolovnom sudoproizvodstve [To a question about the content of the protection mechanism of the right of ownership in the domestic criminal proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (1A), pp. 161-168.

## Keywords

Constitutional right of property, criminal proceedings, mechanism for protecting property rights, mechanism of lawmaking, mechanism for implementing rules of law, mechanism of state coercion, criminal procedural restitution.

## References

1. Baglai M. (2003) Konstitutsiya – rubashka na vyrost [Constitution is a shirt to grow]. *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 197 (3312), 3<sup>d</sup> October.
2. Chernovalov P.V. (2007) Soderzhanie mekhanizma ogranichenii konstitutsionnoi svobody peredvizheniya v Rossiiskoi Federatsii [The content of the mechanism of restrictions of constitutional freedom of movement in the Russian Federation]. *Pravo i zhizn'* [Law and life], 115 (10).
3. Deryuga N.N., Makarov O.V. (1992) *Pravo sobstvennosti v deyatel'nosti organov vnutrennikh del* [Ownership in the activities of law enforcement bodies]. Khabarovsk: Khabarovsk Higher School of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation.
4. Ebzeev B.S. (2005) *Chelovek, narod, gosudarstvo v konstitutsionnom stroe Rossiiskoi Federatsii* [Man, people, state in the constitutional system of the Russian Federation]. Moscow.
5. Marchenko M.N. (2006) *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of government and rights]. Moscow: Prospekt Publ.
6. Mordovets A.S. (1996) Problema effektivnosti sotsial'no-yuridicheskogo mekhanizma obespecheniya prav cheloveka i grazhdanina [The problem of the effectiveness of the socio-legal mechanism for ensuring human rights and citizenship]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 4, pp. 4-10.
7. Sadov A.Yu. (2008) *Ugolovno-protsessual'nyi mekhanizm vosstanovleniya narushennykh imushchestvennykh i neimushchestvennykh prav lits, poterpevshikh ot prestupleniya. Dokt. Diss. Abstract* [The criminal procedural mechanism for restoring the violated property and non-property rights of people who have suffered from a crime. Doct. Diss. Abstract]. Vladimir.
8. Selednikova O.N. (2014) Restitutsiya kak forma realizatsii konstitutsionnogo prava grazhdan na vozmeshchenie imushchestvennogo vreda, prichinennogo prestupleniem [Restitution as a form of realization of the constitutional right of citizens to reimburse property damage caused by crime]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 10, pp. 109-115.
9. Suslin A.V. (2005) *Ugolovno-pravovye sredstva obespecheniya vozmeshcheniya vreda poterpevshim. Dokt. Diss. Abstract* [Criminally-legal means of providing compensation for harm to victims. Doct. Diss. Abstract]. Ekaterinburg.
10. Vitruk N.V. (2008) *Obshchaya teoriya pravovogo polozheniya lichnosti* [General theory of the legal position of the individual]. Moscow: Norma Publ.